УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

УЧЕБНИК

7-е издание, переработанное и дополненное

Ответственный редактор
доктор юридических наук, профессор
В.В. ЯРКОВ

Допущено Учебно-методическим советом по образованию
в области юриспруденции Уральского федерального округа
на базе Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего профессионального
образования "Уральский государственный юридический
университет" для студентов высших учебных заведений,
обучающихся по направлению "Юриспруденция"
(40.03.01 - бакалавр, 40.04.01 - магистр, 40.05.01 - Юрист
(Правовое обеспечение национальной безопасности),
40.05.02 - Юрист (Правоохранительная деятельность),
40.05.03 - Судебный эксперт (Судебная экспертиза),
40.05.04 - Юрист (Судебная и прокурорская деятельность)

Рецензенты:

Никитин С.В., доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского, арбитражного и административного процессуального права, проректор по учебной и воспитательной работе Российского государственного университета правосудия, заслуженный юрист РФ;

Афанасьев С.Ф., доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой арбитражного процесса Саратовской государственной академии права.

Учебник подготовлен коллективом кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета. Руководитель авторского коллектива и ответственный редактор - доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процесса УрГЮУ, заслуженный деятель науки РФ В.В. Ярков.

Авторский коллектив:

Абсалямов А.В. - доктор юридических наук, профессор, судья, заместитель Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ в отставке - **глава 14**;

Абушенко Д.Б. - доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского процесса УрГЮУ, член научно-консультативного совета при Арбитражном суде Уральского округа - **глава 9**;

Брановицкий К.Л. - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ, магистр права (LLM Киль / ФРГ) - **глава 8**;

Дегтярев С.Л. - доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского процесса УрГЮУ - **глава 7, § 6 главы 15**;

Загайнова С.К. - доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского процесса и директор Центра медиации УрГЮУ, член научно-консультативного совета при Верховном Суде РФ - **глава 16, § 7 главы 15**;

Кузнецов Е.Н. - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ - **§ 2**

главы 15, глава 20;

Ренц И.Г. - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ, доктор права (Университет Париж-XII Валь-де-Марн / Франция) - **глава 21**;

Раздьяконов Е.С. - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ - **§ 4 главы 15**;

Решетникова И.В. - доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского процесса УрГЮУ, судья, Председатель Арбитражного суда Уральского округа, заслуженный юрист РФ - **главы 4, 23**;

Скуратовский М.Л. - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ, судья, председатель судебного состава Арбитражного суда Свердловской области в отставке, заслуженный юрист РФ - **главы 10 - 13, § 3 главы 15, глава 19**;

Тарасов И.Н. - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ - **глава 6** (в соавторстве с В.В. Ярковым);

Тимофеев Ю.А. - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ, судья Свердловского областного суда в отставке - **главы 17, 18**;

Чудиновская Н.А. - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ, адвокат - **§ 1 главы 15**;

Ярков В.В. - доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процесса УрГЮУ, заслуженный деятель науки РФ, член научно-консультативных советов при Верховном Суде РФ и Арбитражном суде Уральского округа - **предисловие, главы 1 - 3, 5, 6** (в соавторстве с И.Н. Тарасовым), **§ 5 главы 15, глава 22**.

Указатель сокращений

АПК - Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации

ГК - Гражданский кодекс Российской Федерации

ГПК - Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации

НК - Налоговый кодекс Российской Федерации

КоАП - Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях

УК - Уголовный кодекс Российской Федерации

ТК - Трудовой кодекс Российской Федерации

Закон о банкротстве - Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"

Закон о государственной тайне - Закон РФ от 21.07.1993 N 5485-1 "О государственной тайне"

Закон о защите конкуренции - Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции"

Закон о медиации - Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедура медиации)"

Закон о международном коммерческом арбитраже - Закон РФ от 07.07.1993 N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже"

Закон о международных договорах - Федеральный закон от 15.07.1995 N 101-ФЗ "О международных

договорах Российской Федерации"

Закон о компенсации за нарушение права на судопроизводство - Федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок"

Закон о прокуратуре - Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре в Российской Федерации"

Закон о регистрации - Федеральный закон от 21.07.1997 N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним"

Закон о рынке ценных бумаг - Федеральный закон от 22.04.1996 N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг"

Закон о статусе судей - Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации"

Закон о судебных приставах - Федеральный закон от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах"

Закон об акционерных обществах - Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах"

Закон об адвокатской деятельности - Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"

Закон об арбитраже - Федеральный закон от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации"

Закон об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов РФ - Федеральный закон от 30.05.2001 N 70-ФЗ "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации"

Закон об информации - Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации"

Закон об исполнительном производстве - Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"

Закон об обеспечении доступа к информации о деятельности судов - Федеральный закон от 22.12.2008 N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации"

Закон об обществах с ограниченной ответственностью - Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью"

Закон об ОСАГО - Федеральный закон от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"

Закон от 30.04.2010 N 69-ФЗ - Федеральный закон от 30.04.2010 N 69-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок"

Закон от 02.03.2016 N 47-ФЗ - Федеральный закон от 02.03.2016 N 47-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации"

ФКЗ о Верховном Суде РФ - Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации"

ФКЗ о Конституционном Суде РФ - Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации"

ФКЗ о судебной системе РФ - Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации"

ФКЗ об арбитражных судах в РФ - Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации"

КАС - Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 N 5 - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации"

Основы законодательства РФ о нотариате - Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, утв. Постановлением Верховного Совета РФ от 11.02.1993 N 4462-1

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 N 10 - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 N 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве"

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 N 23 - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 N 23 "О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом"

Постановление Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36 - Постановление Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции"

Постановление Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 N 15 - Постановление Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 N 15 "О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе"

ПРЕДИСЛОВИЕ

Уважаемые читатели!

Предлагаемое Вашему вниманию 7-е издание учебника "Арбитражный процесс" подготовлено коллективом кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета.

За время после последнего издания произошли кардинальные изменения системы судоустройства и правил инстанционности, связанные с созданием единого Верховного Суда РФ, существенно обновилось арбитражное процессуальное законодательство во многих его важнейших положениях, был принят ряд новых федеральных законов ("Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации" и др.), расширилось использование информационных технологий в арбитражном процессе.

Все это потребовало от авторского коллектива переработки всех глав учебника и обновления содержания. Поэтому Вашему вниманию предложен практически новый учебник, в котором на основе устоявшихся процессуально-правовых концепций значительная часть материала изложена с учетом нового арбитражного процессуального законодательства и судебных актов Верховного Суда РФ.

КонсультантПлюс: примечание.
Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (под ред. В.В. Яркова) включен в информационный банк согласно публикации - Инфотропик Медиа, 2011 (3-е издание,

переработанное и дополненное).

Одновременно наш авторский коллектив переработал "Практикум по арбитражному процессу", который вместе с настоящим учебником и комментарием к АПК РФ составят учебно-методический комплекс для студентов по изучению арбитражного процессуального права.

В 2018 г. Уральскому государственному юридическому университету исполнится 100 лет. Все авторы учебника являются выпускниками УрГЮУ, и поэтому мы посвящаем это издание 100-летию нашей **alma mater.**

От имени авторского коллектива -
ответственный редактор
доктор юридических наук, профессор В.В. Ярков

Раздел I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Глава 1. ПРЕДМЕТ, СИСТЕМА И ПРИНЦИПЫ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

§ 1. Понятие арбитражных судов и их системы

1. Общие положения

В соответствии со ст. 118 Конституции РФ правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Из данного конституционного положения следует, что деятельность арбитражных судов представляет собой форму осуществления судебной власти в сфере гражданского и административного судопроизводства. Арбитражные суды являются **одновременно судами для разрешения дел в сферах частного и публичного права**, что учтено в их внутренней организации <1>.

<1> В странах системы континентального (гражданского) права деление права на частное и публичное является фундаментальным и определяет в том числе организацию судебной системы (см., например: Aubert J.-L. Introduction au droit et themes fondamentaux du droit civil. 9e éd. P., 2002. P. 33, 45).

Арбитражные суды осуществляют судебную власть путем разрешения экономических споров и иных дел, отнесенных к их ведению. Они имеют собственную подведомственность, порядок судопроизводства в них имеет специфику, установленную АПК <1>.

<1> СЗ РФ. 2002. N 30. Ст. 3012 (с послед. изм.).

Таким образом,

арбитражные суды - это органы судебной власти в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривающие подведомственные им дела в порядке гражданского и административного судопроизводства, установленном Конституцией РФ, АПК и другими федеральными законами.

Арбитражный процесс основывается на соблюдении установленных федеральными законами правил судопроизводства, содержащихся в АПК и других федеральных законах, в частности в Законе о банкротстве <1>. Судебные акты арбитражных судов, вступившие в законную силу, признаются обязательными для исполнения на всей территории Российской Федерации, а на основании международных договоров и федеральных законов - и за ее пределами.

<1> СЗ РФ. 2002. N 43. Ст. 4190 (с послед. изм.).

Статус судей арбитражных судов закреплен в Законе о статусе судей в РФ <1>. Конституция РФ и ФКЗ о судебной системе РФ <2> относят арбитражные суды к федеральным судам, поэтому они финансируются из федерального бюджета.

<1> Российская газета. 29.07.1992. (с послед. изм.).

<2> СЗ РФ. 1997. N 1. Ст. 1 (с послед. изм.).

2. Система арбитражных судов

Система арбитражных судов основывается на общих принципах и положениях судоустройства и судопроизводства, которые в равной степени действуют и для других судов: Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции и судов субъектов Российской Федерации.

Система арбитражных судов установлена Конституцией РФ, ФКЗ о судебной системе и ФКЗ об арбитражных судах в РФ <1>.

<1> СЗ РФ. 1995. N 18. Ст. 1589 (с послед. изм.).

В соответствии с Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 N 2-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" Высший Арбитражный Суд РФ был упразднен, а вопросы осуществления правосудия, отнесенные к его ведению, были переданы в юрисдикцию Верховного Суда РФ.

Поэтому систему арбитражных судов в Российской Федерации в настоящее время составляют:

- арбитражные суды округов (арбитражные кассационные суды);

- арбитражные апелляционные суды;

- арбитражные суды первой инстанции в республиках, краях, областях, городах федерального значения, автономной области, автономных округах (далее - арбитражные суды субъектов РФ).

Кроме того, в системе арбитражных судов создан Суд по интеллектуальным правам, являющийся специализированным арбитражным судом.

Верховный Суд РФ после упразднения ВАС РФ находится во главе двух отдельных подсистем судов - как общей юрисдикции, так и арбитражных, поэтому он является высшим судебным органом в том числе и по разрешению экономических споров и иных дел, подведомственных арбитражным судам. В его составе образована судебная коллегия по экономическим спорам, выполняющая роль второй кассационной инстанции для арбитражных судов. Президиум Верховного Суда РФ является высшей судебной инстанцией, выполняющей полномочия по судебному надзору, в том числе и в отношении судебных актов по экономическим спорам, вынесенным арбитражными судами.

Арбитражные суды округов являются судами по проверке в кассационной инстанции законности решений арбитражных судов субъектов РФ и арбитражных апелляционных судов. Арбитражные суды округов являются также судами первой инстанции по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делам, рассматриваемым арбитражными судами, или за нарушение права на исполнение в разумный срок судебных актов, принятых арбитражными судами.

Кроме того, арбитражный суд округа рассматривает также дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Всего образовано 10 арбитражных судов округов, распространяющих свое действие на определенное количество субъектов РФ. Например, АС Уральского округа осуществляет проверку решений, принятых арбитражными судами Республики Башкортостан, Коми-Пермяцкого автономного округа, Удмуртской Республики и Курганской, Оренбургской, Пермской, Свердловской, Челябинской областей. Каждый из арбитражных судов округов действует в составе президиума и двух коллегий - по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений и из административных правоотношений.

Арбитражные апелляционные суды (всего образован 21 суд) проверяют в апелляционной инстанции законность и обоснованность судебных актов, не вступивших в законную силу, по делам, рассмотренным арбитражными судами субъектов РФ в первой инстанции, повторно рассматривая дело; пересматривает по вновь открывшимся обстоятельствам принятые им и вступившие в законную силу судебные акты; осуществляет другие полномочия в соответствии с федеральными конституционными и федеральными законами.

В субъектах РФ действуют **арбитражные суды республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов**. При этом на территориях нескольких субъектов РФ судебную власть может осуществлять один арбитражный суд, равно как и судебную власть на территории одного субъекта РФ могут осуществлять несколько арбитражных судов. Арбитражный суд субъекта РФ рассматривает дела в качестве суда первой инстанции, а также по вновь открывшимся обстоятельствам. В арбитражном суде субъекта РФ действует президиум, а также могут быть образованы судебные коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений и из административных правоотношений.

Закон допускает также создание **судебных присутствий арбитражных судов** первой инстанции и арбитражных апелляционных судов, т.е. обособленных подразделений соответствующего арбитражного суда вне места постоянного пребывания этого суда для осуществления его полномочий. Они могут быть образованы федеральным законом для целей приближения правосудия к месту нахождения участников процесса, проживающих в отдаленных местностях, а также с учетом количества дел, рассматриваемых арбитражными судами. В качестве примера можно привести Постоянное судебное присутствие Арбитражного суда Пермского края в г. Кудымкаре.

3. Задачи судопроизводства в арбитражных судах

Согласно ст. 2 АПК **задачами судопроизводства** в арбитражных судах являются:

1) защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, органов государственной власти РФ, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере;

2) обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

3) справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом;

4) укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

5) формирование уважительного отношения к закону и суду;

6) содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота.

Задачи судопроизводства в арбитражном процессе определяются целями судебной деятельности, вытекающими из Конституции РФ, федеральных конституционных законов и международных обязательств

государства. Они направлены на обеспечение судебной защиты как главной цели правосудия и результата функционирования судебной системы. Это логично вытекает из ст. 18 Конституции РФ, где правосудие названо как условие, обеспечивающее непосредственное действие прав и свобод человека и гражданина.

Арбитражный суд каждого уровня для осуществления этих задач наделен своими, только ему присущими полномочиями. Так, арбитражные суды субъектов РФ разрешают подведомственные им дела в первой инстанции, арбитражные апелляционные суды - в апелляционной инстанции, а арбитражные суды округов осуществляют проверку в кассационном порядке законности решений и постановлений, принятых арбитражными судами субъектов РФ и арбитражными апелляционными судами. Кроме того, указанные арбитражные суды осуществляют ряд иных полномочий, предоставленных им законом.

§ 2. Понятие арбитражного процесса и его стадии

1. Понятие арбитражного процесса

Арбитражный процесс представляет собой разновидность юридической деятельности, регулируемой нормами арбитражного процессуального права. Поэтому можно сказать, что

арбитражный процесс - это система последовательно осуществляемых процессуальных действий, совершаемых арбитражным судом и другими участниками судопроизводства в связи с рассмотрением и разрешением конкретного дела.

Из данного определения вытекают следующие **признаки** арбитражного процесса:

- одним из его субъектов обязательно является арбитражный суд;

- действия, которые совершаются судом и участниками процесса, суть юридические, арбитражные процессуальные действия;

- объектом арбитражного процесса являются дела, подведомственные арбитражным судам.

2. Стадии арбитражного процесса

Арбитражный процесс является не просто совокупностью действий, урегулированных нормами арбитражного процессуального права, а их определенной системой. Процессуальные действия, совершаемые участниками арбитражного процесса, в зависимости от процессуальной цели их совершения и их содержания образуют стадии арбитражного процесса.

Таким образом,

стадия арбитражного процесса - это совокупность процессуальных действий по конкретному делу, объединенных единой процессуальной целью.

Арбитражный процесс состоит из **шести стадий**:

1) производство в арбитражном суде первой инстанции;

2) производство в суде апелляционной инстанции;

3) производство в суде кассационной инстанции (имеются в виду две кассационные инстанции - в арбитражном суде округа и Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ);

4) производство в порядке надзора;

5) пересмотр по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов арбитражного суда, вступивших в законную силу;

6) исполнение судебных актов.

Каждая из названных стадий выполняет свои особые функции в системе арбитражного процесса.

Стадия производства в арбитражном суде первой инстанции направлена на разрешение спора по существу. В стадии производства в апелляционной инстанции происходит повторное рассмотрение дела по существу на основании имеющихся и вновь представленных доказательств (при наличии определенных условий). Кассационное производство в арбитражном суде округа (первая кассационная инстанция) имеет целью проверку законности решений и постановлений, принятых арбитражными судами субъектов РФ и арбитражными апелляционными судами. Апелляционное и кассационное производства являются ординарными стадиями арбитражного процесса, поскольку право их возбуждения предоставлено всем лицам, участвующим в деле, а также иным лицам, права и интересы которых затронуты судебным актом.

Кассационное и надзорное производства в Верховном Суде РФ являются исключительными (экстраординарными) стадиями пересмотра судебных актов арбитражных судов. Верховный Суд РФ отбирает дела для пересмотра исходя из приемлемости соответствующей жалобы. Так, основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда РФ судебных актов в порядке кассационного производства (вторая кассация) являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 291.11 АПК).

Пересмотр в порядке надзора в Президиуме Верховного Суда РФ, согласно ст. 308.8 АПК, возможен только при наличии нарушений:

- прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией РФ, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами РФ;

- прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов;

- единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Пересмотр по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов арбитражного суда, вступивших в законную силу, также является стадией арбитражного процесса, направленной на исправление судебных ошибок.

Стадия исполнения судебных актов арбитражных судов направлена на практическую реализацию вынесенных решений, определений, постановлений в действиях обязанных субъектов. Следует иметь в виду, что исполнительное производство организационно выделено из судебной власти и отнесено к исполнительной власти. В части полномочий арбитражного суда по контролю за исполнением судебных актов арбитражных судов и разрешением возникающих здесь споров исполнительное производство одновременно является и стадией арбитражного процесса.

Прохождение дела по всем стадиям арбитражного процесса не является обязательным, а определяется в конечном счете заинтересованными лицами - участниками производства по данному делу. Обязательным является разрешение дела в первой инстанции и затем - по волеизъявлению истца - исполнение решения арбитражного суда. В свою очередь, каждая стадия арбитражного процесса подразделяется на три этапа: 1) возбуждение производства в соответствующей стадии; 2) подготовка дела к рассмотрению и 3) разрешение (разбирательство) его в соответствующей стадии.

Степень сложности и количество совершаемых процессуальных действий на каждом этапе развития той или иной стадии арбитражного процесса зависят от задач, которые выполняет конкретная стадия. Наиболее полно регламентируются этапы возбуждения дела, подготовки к разбирательству и судебного разбирательства в стадии производства в арбитражном суде первой инстанции. В той или иной степени возбуждение соответствующей стадии, подготовка к рассмотрению и судебное разбирательство имеют место и в последующих стадиях арбитражного процесса <1>.

<1> Наличие таких этапов в каждой стадии дало основания Ю.К. Осипову разделить систему гражданского процесса на правоприменительные циклы сообразно числу судебных инстанций, а в каждом цикле выделить по три стадии - возбуждение дела, его подготовка и разбирательство по существу с вынесением правоприменительного акта (см.: Осипов Ю.К. Элементы и стадии применения норм советского гражданского процессуального права // Проблемы применения норм гражданского процессуального права. Свердловск, 1976. С. 42 - 44).

3. Виды судебных производств в арбитражном процессе

Арбитражные суды рассматривают дела в порядке гражданского и административного судопроизводств, которые, в свою очередь, дифференцируются на различные виды производств.

Прежде всего, можно выделить **несколько "классических" видов производств**: исковое производство (разд. II АПК), правила которого одновременно являются общими и применяются, за отдельными исключениями, в отношении всех остальных категорий дел; производство из административных и иных публично-правовых отношений (разд. III АПК); особое производство (ст. 30 АПК).

В качестве других видов производств в арбитражном процессе можно отметить ряд других категорий дел, правила рассмотрения которых имеют существенную степень внутреннего единства, позволившего обособить их от других категорий дел по **предмету судебной деятельности**. Речь идет о производстве по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (гл. 27.1 АПК) и по делам о несостоятельности (банкротстве) (гл. 28 АПК); о производстве по корпоративным спорам (гл. 28.1 АПК); о производстве по защите прав и законных интересов группы лиц (гл. 28.2 АПК).

По критерию предмета судебной деятельности выделены также производство по делам об оспаривании решений третейских судов (§ 1 гл. 30 АПК), о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (§ 2 гл. 30 АПК), о выполнении арбитражными судами функций содействия в отношении третейского суда (§ 3 гл. 30 АПК); производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений (гл. 31 АПК); производство по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов (разд. VII АПК).

По **критерию бесспорности** с целью ускорения порядка рассмотрения дел выделено упрощенное производство (гл. 29 АПК) и приказное производство (гл. 29.1 АПК); по **критерию субъекта** - производство по делам с участием иностранных лиц (гл. 32 и 33 АПК) и производство по делам с участием иностранного государства (гл. 33.1 АПК).

Ряд судебных производств являются достаточно **сложными** по своей структуре. Например, производство по делам о несостоятельности (банкротстве) распадается на несколько отдельных процедур: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение. Некоторые из них дифференцируются и регулируются по субъектному критерию еще более детально, в частности, в гл. IX - XI Закона о банкротстве выделяются особенности банкротства в зависимости от субъекта (отдельные виды юридических лиц, граждане, ликвидируемый и отсутствующий должник).

Таким образом, система арбитражного процессуального права носит сложный и многоуровневый характер, а сами судебные процедуры существенно дифференцированы по самым разным критериям - характер дела, предмет судебного рассмотрения, относительная бесспорность требования и т.д.

Основными производствами арбитражного процесса являются:

1) исковое производство;

2) производство из административных и иных публичных правоотношений;

3) особое производство;

4) производство по делам о несостоятельности (банкротстве).

Наряду с ними в АПК выделяются иные судебные производства (гл. 28.1, 28.2, 29 - 33.1), которые большей частью являются подвидами искового производства.

При изучении правил арбитражного процесса следует исходить из того, что в конечном счете все дела рассматриваются арбитражными судами по общим правилам, закрепленным в разд. I "Общие положения" и разд. II "Производство в арбитражном суде первой инстанции. Исковое производство" АПК. Рассмотрение дел в других видах производств арбитражного процесса подчиняется также этим общим правилам разд. I и II АПК за отдельными изъятиями либо добавлениями, установленными АПК и другими федеральными законами.

4. Краткая характеристика отдельных видов судебных производств в арбитражном процессе

В порядке **искового производства** арбитражными судами рассматривается основное количество подведомственных им дел экономического характера. Исковое производство возбуждается путем предъявления иска в арбитражном суде истцом к ответчику для разрешения спора о праве гражданском. В исковом производстве рассматриваются самые различные дела, возникающие из обязательственных правоотношений, о защите права собственности, о возмещении вреда и другие дела, вытекающие из гражданских правоотношений.

Дела **административного судопроизводства** в арбитражном процессе возбуждаются путем подачи заявления. Здесь имеет место разрешение спора о праве административном, с чем связаны некоторые особенности компетенции арбитражных судов, доказательств и распределения обязанностей по доказыванию, законной силы принимаемых судебных актов и ряд других. Здесь важно обратить внимание, что в судах общей юрисдикции административное судопроизводство осуществляется в порядке, предусмотренном КАС, а в арбитражных судах - согласно правилам АПК. Внутренняя специализация в рамках коллегий арбитражных судов, как и наличие в разд. III АПК специальных правил рассмотрения дел, обеспечивают функционирование административного судопроизводства, которое, в свою очередь, также распадается на несколько категорий дел (гл. 22 - 26 АПК).

В порядке **особого производства** разрешаются дела, в которых отсутствует спор о праве, а ставится на разрешение суда вопрос об установлении факта, имеющего юридическое значение (ст. 30, гл. 27 АПК). Данные дела возбуждаются путем подачи заявления, имеются также особенности по субъектному составу (отсутствует ответчик).

Кроме того, как уже указывалось, можно говорить и о значительной дифференциации и специализации процессуальных норм, регламентирующих рассмотрение арбитражными судами **дел о несостоятельности (банкротстве)**, включающих в себя целый ряд отдельных производств о несостоятельности по критерию субъектного состава, и т.д.

Производство по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (гл. 27.1 АПК) было введено в соответствии с Законом от 30.04.2010 N 69-ФЗ <1>. Оно регулирует порядок рассмотрения соответствующих требований граждан о присуждении денежной компенсации в связи с нарушением разумных сроков в арбитражном процессе и исполнительном производстве по взысканиям за счет средств бюджетов бюджетной системы России.

<1> СЗ РФ. 2010. N 18. Ст. 2145.

Производство по корпоративным спорам (гл. 28.1 АПК) направлено на установление особых правил рассмотрения корпоративных споров. К их числу относятся споры, связанные с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных

предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом.

Групповое производство (гл. 28.2 АПК) позволяет защищать интересы больших групп граждан и организаций, оказавшихся в одинаковой юридико-фактической ситуации, когда их права и интересы нарушены одним ответчиком. Имея некоторые признаки большого соучастия либо иска, подаваемого представителем от значительного числа соистцов, групповой иск имеет тем не менее оригинальную правовую природу, позволяющую соединить в одном процессе требования множества лиц, давая им возможность присоединиться к первому требованию истца-представителя через механизмы оповещения, преобразуя неопределенный круг потерпевших в персонифицированную группу, состав которой будет определен в судебном решении. Суды тем самым освобождаются от необходимости рассмотрения множества однотипных исков.

Упрощенное производство (гл. 29 АПК) и **приказное производство** (гл. 29.1 АПК) позволяют в более простом процессуальном порядке рассмотреть требования, подтверждаемые документами, или на относительно небольшую сумму, способствуя ускорению получения судебной защиты.

В то же время выделение целого ряда видов судебных производств в арбитражном процессе не должно создавать впечатления о наличии двух замкнутых и не совпадающих по содержанию порядков рассмотрения подведомственных арбитражным судам дел. В целом порядок рассмотрения дел един и регулируется общими правилами АПК, в качестве которых выступают правила искового производства.

§ 3. Понятие арбитражного процессуального права и его соотношение с другими отраслями российского права

1. Понятие арбитражного процессуального права

К числу наиболее общих системообразующих признаков отрасли права традиционно относят следующие: предмет, метод, принципы, специфический правовой режим. Любая отрасль права представляет собой систему юридических норм, регулирующих определенную группу отношений и действий, т.е. деятельность человека в определенной сфере. Таким образом,

арбитражное процессуальное право - система юридических норм, регулирующих деятельность арбитражного суда и других заинтересованных субъектов, связанную с осуществлением правосудия по делам, отнесенным к ведению арбитражных судов.

Иначе говоря, арбитражное процессуальное право регулирует порядок осуществления арбитражного процесса. Социальное назначение арбитражного процессуального права заключается в том, что через арбитражный процесс происходит реализация норм материального права и защита прав и интересов субъектов предпринимательской и иной экономический деятельности.

Арбитражное процессуальное право, так же как и гражданское процессуальное, занимает особое место в системе российского права. Судебная деятельность - функция государства, вид исключительно государственной деятельности. Нормы материального права (например, гражданского) в основном регламентируют отношения, складывающиеся между субъектами права в гражданском обороте. В отличие от них нормы арбитражного процессуального права направлены на регулирование одного из видов государственной деятельности, поскольку осуществление судебной власти является одной из функций государства. Арбитражное процессуальное право входит в систему процессуальных отраслей права наряду с гражданским процессуальным, уголовно-процессуальным, административно-процессуальным, конституционно-процессуальным правом.

Арбитражное процессуальное право относится по своим содержательным характеристикам к отраслям права публично-правового характера и вместе с тем имеет определенные элементы частноправового регулирования. В арбитражном процессуальном праве есть ряд положений, отражающих диспозитивные полномочия его участников, например, о пророгационных и мировых соглашениях. Как справедливо писал В.Д. Перевалов, "процессуальное право по своей природе имеет публичные начала, поскольку в императивном порядке регламентирует деятельность государственных органов - судов, однако оно обеспечивает защиту и реализацию как публичных, так и частных интересов субъектов права. Причем полнота этой реализации напрямую зависит от совершенства процессуальной формы" <1>.

<1> Перевалов В.Д. Проблемы соотношения частного и публичного права в деятельности арбитражных судов. Арбитражные суды: теория и практика правоприменения: Сб. статей к 75-летию Государственного арбитража - Арбитражного суда Свердловской области / Отв. ред. И.В. Решетникова, М.Л. Скуратовский. Екатеринбург, 2006. С. 13.

2. Предмет арбитражного процессуального права

Предмет арбитражного процессуального права - это процессуальные действия суда и заинтересованных лиц при осуществлении правосудия по делам, отнесенным к ведению арбитражных судов, т.е. арбитражный процесс.

Таким образом, предмет арбитражного процессуального права представляет собой в большей степени неюридическое, объективное понятие, поскольку лежит вне плоскости права, как совокупность системы действий и отношений, складывающихся в связи с осуществлением этой деятельности.

Арбитражное процессуальное право не совпадает по содержанию с одноименной отраслью российского законодательства. Так, в арбитражный процесс включается составной частью исполнительное производство как стадия, на которой происходит реализация судебных актов арбитражных судов. Вместе с тем исполнительное производство входит в систему арбитражного процессуального законодательства лишь по ряду отдельных вопросов, охватывающих полномочия арбитражного суда (например, порядок выдачи исполнительного листа и его дубликата, поворот исполнения). В остальной части исполнительное производство как комплексное правовое образование является предметом регулирования иных отраслей права (гражданского, административного и др.).

3. Метод правового регулирования арбитражного процессуального права

Метод правового регулирования арбитражного процессуального права является в большей степени субъективным.

Под методом правового регулирования обычно понимается совокупность юридических способов и приемов регулирования, воздействия на отношения и деятельность, которые являются предметом данной отрасли права.

Метод правового регулирования субъективен в том смысле, что определяется законодателем в нормах права. Однако сам по себе он объективен в том смысле, что к общественным отношениям определенного рода применим только определенный метод регулирования. Выделяются **три основных метода правового регулирования - дозволение, запрет и предписание**, которые сочетаются в различных вариантах. Арбитражный процессуальный (как и гражданский процессуальный) метод правового регулирования сочетает в себе элементы императивного (властных предписаний) характера с диспозитивным (дозволительным) началом. Одновременное сочетание в арбитражном процессуальном методе правового регулирования императивных и диспозитивных, публично-правовых и частноправовых начал объясняется правовой природой арбитражного процессуального права.

С одной стороны, арбитражный процесс есть властная деятельность арбитражного суда по применению норм материального и процессуального права, что предполагает, соответственно, и властное начало в механизме арбитражного процессуального регулирования. С другой стороны, арбитражный процесс есть форма принудительного осуществления субъективных прав в основном тех отраслей права (прежде всего частного права), которые строятся на равенстве, диспозитивности их субъектов.

Поскольку взаимоотношения субъектов данных сфер деятельности строятся на автономии, равенстве и диспозитивности, их процессуальное положение в определенной степени также строится на этих началах. Поэтому черты материально-правовых методов, например гражданско-правового, проникают в арбитражный процессуальный метод регулирования, включают в него начала диспозитивности. Данное положение о воздействии гражданско-правового метода правового регулирования на гражданский процессуальный метод регулирования справедливо отмечалось В.Ф.

Яковлевым <1> как вполне применимое в современных условиях к содержательной характеристике арбитражного процессуального метода правового регулирования.

<1> См.: Яковлев В.Ф. Гражданско-правовой метод регулирования общественных правоотношений. Свердловск, 1972. С. 151 - 152.

Императивные начала метода арбитражного процессуального права проявляются в основном в следующем:

- процессуальные нормы обеспечивают главенствующее положение арбитражного суда как органа судебной власти;

- в качестве основных юридических фактов выступают властные процессуальные действия арбитражного суда;

- арбитражное процессуальное право обеспечивает арбитражному суду право контроля за отдельными действиями сторон (например, по ч. 5 ст. 49 АПК), а также наделяет арбитражный суд полномочиями по руководству процессом;

- арбитражный процесс основывается на строго определенном процессуальном порядке осуществления правосудия - арбитражной процессуальной форме.

Арбитражный процесс представляет собой сложный комплексный фактический состав, который характеризуется связанностью всех входящих в него элементов и имеет один конечный результат - вынесение решения арбитражного суда. Формализм в арбитражном процессе имеет большую ценность, поскольку его соблюдение обеспечивает гарантии законности и объективности. Арбитражная процессуальная форма с ее элементами формализма обеспечивает гарантии беспристрастности, снижает субъективизм и судейское усмотрение.

Диспозитивные начала метода арбитражного процессуального права проявляются в основном в следующем:

- равенство сторон арбитражного процесса в тех возможностях, которые предоставлены им для защиты своих прав и интересов;

- свобода пользования этими правами, поскольку субъекты арбитражного процессуального права вправе осуществлять либо не осуществлять свои права;

- наличие системы гарантий прав субъектов арбитражного процесса. Арбитражное процессуальное право защищает интересы истца в смысле процессуальных гарантий так же, как и интересы ответчика.

4. Место арбитражного процессуального законодательства в системе российского законодательства

В соответствии с п. "о" ст. 71 Конституции РФ арбитражное процессуальное законодательство отнесено к исключительному ведению Российской Федерации. Поэтому субъекты РФ не вправе принимать какие-либо нормативные правовые акты по вопросам, так или иначе входящим в сферу арбитражного процессуального законодательства. Арбитражные суды отнесены к числу федеральных судов, поэтому вполне логично правовое регулирование их деятельности также только на общероссийском уровне. Тем самым обеспечивается единство судебной системы и судебной защиты на всей территории государства.

5. Соотношение арбитражного процессуального права с иными отраслями российского права

Арбитражное процессуальное право взаимосвязано с различными отраслями российского права. Уяснение наличия таких взаимосвязей помогает при решении вопросов правового регулирования и правоприменения. Так, связь арбитражного процессуального и конституционного права проявляется в

том, что основные принципы организации и деятельности органов судебной власти устанавливаются в гл. 7 Конституции РФ.

Наиболее тесные функциональные взаимосвязи существуют между арбитражным процессуальным и гражданским процессуальным правом. Эти две отрасли, входящие в единую семью процессуального права (наряду с уголовно-процессуальным и конституционно-процессуальным правом), объединяет то, что они регулируют осуществление правосудия в сфере гражданского оборота. Отсюда и ряд общих, так называемых межотраслевых, принципов процессуальных отраслей права. Главными субъектами как в арбитражном, так и в гражданском процессе являются суды различных инстанций. Некоторые институты процессуальных отраслей права, например подведомственность и доказательства, имеют межотраслевой характер <1>. К числу межотраслевых институтов можно отнести также судебные акты <2>, установление юридических фактов <3>, судебные расходы, исполнительное производство и др.

<1> Подробнее об этом см.: Осипов Ю.К. Правовые нормы, регулирующие подведомственность юридических дел, в системе советского законодательства // Правоведение. 1974. N 5. С. 30 - 31; Решетникова И.В. Доказательственное право в гражданском судопроизводстве. Екатеринбург, 1997. С. 123 - 143.

<2> См.: Загайнова С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М., 2007. С. 181 - 198.

<3> См.: Чудиновская Н.А. Установление юридических фактов в гражданском и арбитражном процессе. М., 2008. С. 56 - 66.

Арбитражное процессуальное право также связано с судебным административным процессуальным правом, поскольку арбитражные суды осуществляют административное судопроизводство в схожих процессуальных формах, как суды общей юрисдикции и Верховный Суд РФ <1>. В качестве главного отличительного признака между уголовно-процессуальным и арбитражным процессуальным правом можно выделить различный предмет судебной деятельности (уголовное преступление либо гражданско-правовой спор).

<1> См. подробнее: Административное судопроизводство: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. М., 2016. С. 32.

В сфере гражданской юрисдикции интенсивно развивается законодательство о международных коммерческих арбитражах и третейских судах. Вопрос об обособлении норм, регламентирующих деятельность арбитражей и третейских судов, в самостоятельную отрасль процессуального права пока только обсуждается, хотя в пользу этого можно привести немало доводов <1>. Однако главным здесь является тесная связь и влияние соответствующего законодательства о третейском и арбитражном разбирательстве на АПК. В частности, включение в АПК гл. 30 и 31 объясняется именно таким влиянием.

<1> Г.В. Севастьянов привел заслуживающие внимания доводы в пользу выделения "частного процессуального права" - права альтернативного разрешения споров (см.: Севастьянов Г.В. Правовая природа третейского разбирательства и компетенция третейского суда в сфере недвижимости: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 15).

Из отраслей материального права наиболее тесно взаимосвязаны арбитражное процессуальное право и гражданское право. Данная отрасль права оказывает непосредственное воздействие на содержание норм арбитражного процессуального права. Так, арбитражная процессуальная право- и дееспособность в делах гражданского судопроизводства определяется право- и дееспособностью в гражданском праве. Существующие в гражданском законодательстве требования к форме сделок определяют содержание принципа допустимости средств доказывания в арбитражном процессуальном праве, а возможность отказа в судебной защите в связи с отсутствием допустимого доказательства

дисциплинирует участников гражданского оборота.

Следует отметить, что в силу тесной взаимосвязи процессуального и материального права знание арбитражного процесса невозможно без предшествующего фундаментального изучения материального права. Кроме того, необходимо и глубокое знание гражданского процессуального права как исторической основы других процессуальных отраслей.

6. Система арбитражного процессуального права

Система отрасли права представляет собой совокупность всех ее норм и подразделение их на структурные части - в основном на институты.

Система отрасли права традиционно слагается из двух частей: общей и особенной.

Общая часть арбитражного процессуального права - это система норм и правовых институтов, имеющих целью регулирование наиболее общих черт процессуальных отношений, всех стадий арбитражного процесса.

Общая часть включает следующие институты:

- задачи, цели и принципы арбитражного процесса;

- источники и нормы арбитражного процессуального права;

- правовой статус суда и арбитражных заседателей, правила об отводах;

- правосубъектность, определяющая круг субъектов арбитражного процессуального права, арбитражную процессуальную право- и дееспособность, представительство;

- компетенция арбитражных судов (подведомственность и подсудность);

- процессуальные сроки;

- доказательства и доказывание;

- обеспечительные меры арбитражного суда;

- судебные расходы и штрафы;

- судебные извещения и вызовы.

В общую часть включаются также нормы-задачи и нормы-принципы.

Особенная часть арбитражного процессуального права включает нормы, объединяемые в специальные институты. Специальные институты регулируют определенные виды процессуальных отношений. Таких специальных институтов шесть, сообразно количеству стадий арбитражного процесса:

- производство в суде первой инстанции;

- производство в апелляционной инстанции;

- производство в суде кассационной инстанции;

- производство в суде надзорной инстанции;

- пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам;

- исполнительное производство.

Наряду со специальными институтами, отражающими отдельные стадии арбитражного процесса, можно выделить в иной плоскости и другие специальные институты, сообразно количеству судебных

производств, отражающих особенности рассмотрения отдельных категорий дел, в основном в рамках производства в арбитражном суде первой инстанции. В этом плане можно выделить такие специальные институты, как исковое производство, производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, особое производство, производство по делам о несостоятельности (банкротстве); упрощенное производство; приказное производство; производства по делам об оспаривании решений третейских судов, по выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, по оказанию содействия арбитражными судами третейским судам; о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений; производство по делам с участием иностранного государства.

§ 4. Источники арбитражного процессуального права

1. Понятие источников

Источники арбитражного процессуального права - это правовые акты, содержащие нормы данной отрасли права.

Источники арбитражного процессуального права разнообразны и делятся на два основных вида: законы и подзаконные нормативные акты. Следует иметь в виду, что согласно ст. 3 АПК порядок судопроизводства в арбитражных судах в Российской Федерации определяется Конституцией РФ, ФКЗ об арбитражных судах в РФ, АПК и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами. К числу источников норм арбитражного процессуального права отнесены также международные договоры Российской Федерации.

Такой круг источников норм арбитражного процессуального права отражает характерную особенность, присущую процессуальным отраслям права, - в качестве основного источника норм отраслей процессуального права выступает закон. Вместе с тем в ряде случаев в качестве источников норм гражданского процессуального права выступают не только федеральные законы, принятые в соответствии с АПК, но и другие законы, так или иначе регулирующие вопросы надлежащих субъектов, условий возбуждения дела, допустимых доказательств, предмета доказывания и др. Только в отдельных случаях в качестве источников норм арбитражного процессуального права выступают подзаконные и иные акты, о чем речь пойдет далее.

2. Отдельные виды источников арбитражного процессуального права

Конституция РФ (особенно гл. 2 и 7), где закреплены основные положения о правах и свободах человека и гражданина и о судебной власти, в связи с чем Конституция РФ подлежит непосредственному применению в судебной практике.

Так, ст. ст. 46 и 47 Конституции РФ как источник арбитражного процессуального права была положена в основу Постановления Конституционного Суда РФ от 12.10.2015 N 25-П "По делу о проверке конституционности пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.А. Татарникова", в котором оценивался ряд положений АПК и Закона о банкротстве.

В ряде постановлений Президиума Верховного Суда РФ также содержится ссылка на Конституцию РФ как основание для вынесения решения по существу (преимущественно в материально-правовом аспекте), например, в Постановлении от 15.07.2015 по делу N 49-ПЭК15.

Федеральные конституционные и федеральные законы, непосредственно посвященные вопросам судоустройства и судопроизводства в арбитражных судах. Из числа первых следует выделить ФКЗ о судебной системе РФ и ФКЗ об арбитражных судах в РФ. Первый устанавливает основы судебной системы России, а второй - непосредственно систему арбитражного судоустройства. Из федеральных законов основным является АПК, который регламентирует порядок судопроизводства в арбитражных судах, а также Закон о банкротстве, устанавливающий правила рассмотрения дел данной категории.

Иные федеральные законы, которые в той или иной степени содержат нормы арбитражного

процессуального права: Закон о статусе судей, Закон об акционерных обществах <1>, Закон о рынке ценных бумаг <2>, ГК <3>, НК <4> и иные федеральные законы в части, содержащей процессуальные нормы.

<1> СЗ РФ. 1996. N 1. Ст. 1 (с послед. изм.).

<2> СЗ РФ. 1996. N 17. Ст. 1918 (с послед. изм.).

<3> Часть первая // СЗ РФ. 1994. N 32. Ст. 3301 (с послед. изм.); часть вторая // СЗ РФ. 1996. N 5. Ст. 410 (с послед. изм.).

<4> Часть первая // СЗ РФ. 1998. N 31. Ст. 3824 (с послед. изм.); часть вторая // СЗ РФ. 2000. N 32. Ст. 3340 (с послед. изм.).

Дело в том, что рациональное размещение норм права с точки зрения правил законодательной техники предполагает сосредоточение основного массива норм в базовом законе, в качестве которого выступает АПК. Включение части процессуальных норм в иные правовые акты объясняется тем, что указанные процессуальные нормы имеют специальный характер и применяются только в связи с рассмотрением определенных категорий экономических споров, и, поскольку они не носят общего характера, нет необходимости помещать их в АПК. Например, в ст. 71 Закона об акционерных обществах определен круг лиц, которые могут быть истцами и ответчиками по косвенным искам в случае причинения по вине руководителей акционерного общества убытков обществу. Аналогичное положение закреплено в ст. 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью <1>. К числу наиболее значимых источников относится и КоАП <2>, который отнес к компетенции арбитражных судов целый ряд дел об административных правонарушениях. Однако следует подчеркнуть, что согласно ч. 2 ст. 3 АПК другие федеральные законы должны быть приняты в соответствии с Конституцией РФ, ФКЗ о судебной системе РФ, ФКЗ об арбитражных судах в РФ и АПК. Тем самым подчеркиваются верховенство и иерархия законодательных источников в сфере арбитражного процессуального права.

<1> СЗ РФ. 1998. N 7. Ст. 785 (с послед. изм.).

<2> СЗ РФ. 2002. N 1 (ч. 1). Ст. 1 (с послед. изм.).

Международные соглашения и договоры по вопросам арбитражного процесса. Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ "общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора".

В условиях вхождения России в мировое экономическое и правовое пространство значение международных договоров по правовым вопросам весьма значительно. Например, арбитражными судами применяются Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (Киев, 20.03.1992) <1>, Конвенция, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов (Гаага, 05.10.1961) <2>, Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 10.06.1958), Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04.11.1950) и целый ряд других международных договоров.

<1> Закон. 1993. N 1.

<2> Бюллетень международных договоров. 1993. N 6.

При этом следует иметь в виду ряд правил применения международных договоров как источников арбитражного процессуального права.

Во-первых, в ст. 4 Конституции РФ закреплен принцип верховенства федерального закона (который распространяется также на принятые до вступления в силу Конституции РФ законы в части, не противоречащей Конституции РФ). В то же время международные договоры могут иметь различный правовой режим и, следовательно, различающиеся особенности применения содержащихся в них норм. Так, межправительственные и межведомственные международные договоры заключаются от имени соответственно Правительства РФ или федерального органа исполнительной власти специальной компетенции, поэтому по своему действию такие договоры не могут превосходить федеральный закон.

Поэтому в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 N 5 было разъяснено следующее: "Правила действующего международного договора Российской Федерации, согласие на обязательность которого было принято в форме федерального закона, имеют приоритет в применении в отношении законов Российской Федерации.

Правила действующего международного договора Российской Федерации, согласие на обязательность которого было принято не в форме федерального закона, имеют приоритет в применении в отношении подзаконных нормативных актов, изданных органом государственной власти или уполномоченной организацией, заключившими данный договор (часть 4 статьи 15, статьи 90, 113 Конституции Российской Федерации)".

С.Ю. Марочкин справедливо отмечал: "Конституция отдает первенство применения договорам, устанавливающим иные правила, чем в законах. Это договоры, согласие на обязательность которых выражено в форме федерального закона (о ратификации, об утверждении, о принятии, присоединении - см. ст. ст. 17, 20, 21 Закона "О международных договорах Российской Федерации"). Иными словами, не может обладать приоритетом применения перед законами договор, введенный в действие актом более низкой юридической силы, чем закон. Иное противоречило бы правовой логике" <1>.

<1> Марочкин С.Ю. Действие и реализация норм международного права в правовой системе Российской Федерации: Монография. М., 2011. С. 103.

Во-вторых, приоритет в отношении федеральных законов имеют только ратифицированные международные договоры. Согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 N 5 следует "обратить внимание судов на то, что согласие на обязательность международного договора для Российской Федерации должно быть выражено в форме федерального закона, если указанным договором установлены иные правила, чем Федеральным законом (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, части 1 и 2 статьи 5, статья 14, пункт "а" части 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", часть 2 статьи 1 ГПК РФ, часть 3 статьи 1 УПК РФ)".

В-третьих, применению подлежат только официально опубликованные международные договоры. В Постановлении Конституционного Суда РФ от 27.03.2012 N 8-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 23 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина И.Д. Ушакова" было указано: "признать пункт 1 статьи 23 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" в части, допускающей временное применение до вступления в силу международного договора (или части международного договора) Российской Федерации, затрагивающего права, свободы и обязанности человека и гражданина и устанавливающего при этом иные правила, чем предусмотренные законом, не противоречащим Конституции РФ, поскольку содержащееся в нем положение - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего нормативного правового регулирования - не предполагает возможности применения такого международного договора (или части международного договора) в Российской Федерации без его официального опубликования".

В-четвертых, арбитражные суды могут временно применять нератифицированные международные договоры на условиях, предусмотренных ст. 23 Закона о международных договорах:

- временное применение должно быть предусмотрено самим международным договором либо согласовано с другими участниками договора;

- решение о временном применении должно быть принято компетентным органом, подписавшим

договор;

- договор должен быть официально опубликован;

- должны учитываться условия временного применения международного договора, обозначенные в нем;

- договор, подлежащий ратификации, в течение шести месяцев должен быть внесен в Государственную Думу Федерального Собрания РФ;

- должна соблюдаться иерархия нормативных актов, установленная в Конституции РФ (ст. 76 в отношении законов, гл. 5 - в отношении полномочий палат Федерального Собрания РФ, ст. 90 - в отношении указов и распоряжений Президента РФ, ст. 115 в отношении постановлений и распоряжений Правительства РФ). Поэтому временно применяемый международный договор соответствующего уровня, например межправительственный, не может быть выше в нормативной иерархии федерального закона, поскольку иначе будет нарушена иерархия нормативных актов и принципы взаимоотношений между органами законодательной и исполнительной власти, а также субординация в рамках исполнительной власти;

- поскольку основной источник процессуального права - это федеральные конституционные и федеральные законы, то временно применяемые международные договоры, решение о временном применении которых принято на уровне Правительства РФ или федерального органа исполнительной власти, не могут по своей юридической силе превосходить федеральный закон, имеющий более высокую силу в иерархии источников российского законодательства.

Судебная практика. Источником права в современных условиях становится судебная практика в самых разнообразных ее формах. Она может быть выражена в форме судебных актов международных органов правосудия, постановлениях Конституционного Суда РФ, Президиума и Пленума Верховного Суда РФ. В условиях осуществления государственного устройства России на принципе разделения властей (ст. 10 Конституции РФ) совершенно иначе можно поставить вопрос о правотворческих возможностях суда и роли судебной практики в правовом регулировании и правоприменении. Судебная практика в современных условиях не только выступает в качестве предварительной ступени к последующему нормативному регулированию, но и сама становится непосредственным источником такого регулирования.

Причин тому несколько. Во-первых, суды оказывают воздействие на законодательную и исполнительную власти путем принятия судебных актов. Судебная практика является ориентиром для последующего правотворчества и правоприменения, особенно позитивна в этих процессах роль Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ.

Во-вторых, усложняется правовая система. Есть определенные границы детализации законодательных актов, за пределами которых она теряет смысл и закон становится сборником казусов. Гегель справедливо отмечал, что "в частном праве так называемое совершенство есть постоянное приближение" <1>.

<1> Гегель Г. Философия права. М., 1990. С. 254.

Практика международных органов правосудия. Большое значение имеет международная судебная практика, выраженная в судебных актах Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ).

С актами ЕСПЧ связаны и процессуальные последствия. Рассмотрение международным судом другого дела, решение по которому может иметь значение для рассмотрения конкретного дела арбитражным судом, является основанием для приостановления производства по делу (п. 5 ст. 144 АПК). Согласно п. 4 ч. 3 ст. 311 АПК установленное данным судом нарушение положений Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении арбитражным судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в ЕСПЧ, является основанием для пересмотра судебных актов арбитражных судов по новым обстоятельствам.

Практика Конституционного Суда России. Имеется целый ряд постановлений и определений Конституционного Суда РФ, имеющих правовое значение для арбитражного процессуального права. Согласно ч. 5 ст. 79 ФКЗ о Конституционном Суде РФ "позиция Конституционного Суда Российской Федерации относительно того, соответствует ли Конституции Российской Федерации смысл нормативного правового акта или его отдельного положения, придаваемый им правоприменительной практикой, выраженная в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, в том числе в постановлении по делу о проверке по жалобе на нарушение конституционных прав и свобод граждан конституционности закона, примененного в конкретном деле, или о проверке по запросу суда конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле, подлежит учету правоприменительными органами с момента вступления в силу соответствующего постановления Конституционного Суда Российской Федерации".

Признание Конституционным Судом РФ не соответствующим Конституции РФ закона, примененного арбитражным судом в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд РФ, является основанием для пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам (п. 3 ч. 3 ст. 311 АПК).

Практика Верховного Суда РФ и арбитражных судов. В постановлениях Пленума ВАС РФ и Верховного Суда РФ содержатся разъяснения по вопросам применения арбитражного процессуального права, обязательные как для арбитражных судов, так и для участников арбитражного процесса. Постановления Пленума ВАС РФ и Верховного Суда РФ наряду с воспроизведением норм действующего законодательства разъясняют недостаточно урегулированные вопросы, способствуют единообразному толкованию норм арбитражного процессуального права. Постановления Президиума Верховного Суда РФ (ранее - ВАС РФ) выносятся по конкретным наиболее значимым делам, отобранным для формирования судебной практики. Следует иметь в виду, что постановления Пленума и Президиума ВАС РФ действуют до принятия по аналогичным вопросам постановлений Пленума и Президиума Верховного Суда РФ.

Значение данных судебных актов заключается в том, что согласно ч. 4 ст. 170 АПК в мотивировочной части решения могут содержаться ссылки на постановления Пленума ВАС РФ и Верховного Суда РФ по вопросам судебной практики и постановления Президиума ВАС РФ и Верховного Суда РФ.

Кроме того, определение либо изменение в постановлении Пленума Верховного Суда РФ или в постановлении Президиума Верховного Суда РФ практики применения правовой нормы является основанием для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым обстоятельствам, если в соответствующем акте Верховного Суда РФ содержится указание на такую возможность (п. 5 ч. 3 ст. 311 АПК).

Регламент арбитражных судов. По вопросам внутренней деятельности арбитражных судов и взаимоотношений между ними Пленум ВАС РФ принимал Регламент, обязательный для арбитражных судов. Регламент арбитражных судов, утвержденный Пленумом ВАС РФ, действует до принятия Судебным департаментом при Верховном Суде РФ соответствующих решений по организации работы арбитражных судов в Российской Федерации и его утверждения Пленумом Верховного Суда РФ.

Указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, нормативные акты федеральных органов исполнительной власти. Хотя ст. 3 АПК содержит закрытый перечень законодательства о судопроизводстве в арбитражных судах, тем не менее он не является исчерпывающим. Подзаконные акты имеют крайне незначительное место в системе источников арбитражного процессуального права. В качестве примера постановления Правительства РФ как источника арбитражного процессуального права можно отметить Постановление от 03.02.2005 N 52 "О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих" <1>.

<1> СЗ РФ. 2005. N 6. Ст. 464.

3. Действие процессуальных норм во времени, в пространстве и по кругу лиц

Согласно ч. 4 ст. 3 АПК судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, **действующими во время** разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

Поэтому процессуальным законам по общему правилу несвойственно придание обратной силы. Для этого необходимо специальное указание в самом процессуальном законе. Например, Федеральный закон от 24.07.2002 N 96-ФЗ "О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" <1> установил разные сроки введения в действие нового АПК, сохранив до 31.12.2002 действие гл. 22 АПК 1995 г.

<1> СЗ РФ. 2002. N 30. Ст. 3013.

По действию в пространстве процессуальные нормы характеризуются тем, что они распространяют свою силу на всю территорию России в силу общефедерального характера арбитражного процессуального законодательства (ст. 71 Конституции РФ).

По кругу лиц процессуальные нормы распространяют свое действие в отношении всех российских и иностранных лиц, за определенными исключениями, указанными в АПК. Например, согласно ч. 1 ст. 254 АПК процессуальные льготы предоставляются иностранным лицам, если они предусмотрены международным договором Российской Федерации.

В случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации, или на основе взаимности нормы арбитражного процессуального законодательства могут действовать и на территориях иностранных государств. Например, при наличии указанных в соответствующем международном договоре России предпосылок судебные акты российских арбитражных судов (применяющие как материальные, так и процессуальные нормы) будут действовать и распространять свою силу в отношении иностранных лиц на территории другого государства.

§ 5. Наука арбитражного процессуального права, ее предмет и система

1. Понятие науки арбитражного процессуального права

Наука арбитражного процессуального права представляет собой самостоятельную отрасль юридической науки, которая занимается изучением арбитражного процессуального права.

Предмет науки арбитражного процессуального права слагается из следующих элементов:

- одноименная отрасль права - арбитражное процессуальное право;

- судебная практика по реализации норм арбитражного процессуального права;

- социальная практика, связанная с действием арбитражного процессуального права, осуществлением судебной власти в сфере гражданского и административного судопроизводства.

На предмет науки арбитражного процессуального права влияет ее метод.

Метод науки процессуального права - это общенаучный метод познания - диалектика Гегеля. Применяется также исторический метод, связанный с рассмотрением вопросов в их развитии и становлении. Наука арбитражного процессуального права изучает также судебную и социальную практику, связанную с функционированием суда, эффективность действия норм арбитражного процессуального права. Исследуются также иностранное законодательство и практика функционирования экономической юрисдикции за рубежом. Проведение сравнительно-правовых исследований по арбитражному процессу облегчается сходством терминологии и основных институтов арбитражного процессуального права. Наукой арбитражного процессуального права изучаются и иные формы защиты гражданских прав и деятельности органов гражданской юрисдикции: третейских судов, судов общей юрисдикции и других органов, так или иначе осуществляющих экономическую юрисдикцию.

Таким образом,

предмет науки арбитражного процессуального права - это арбитражное процессуальное право в его неразрывной связи с другими общественными явлениями, в его историческом развитии и практическом применении.

Наука арбитражного процессуального права сравнительно молода, уровень доктринального осмысления ее проблем даже несопоставим с аналогичным уровнем, достигнутым в науке гражданского процессуального права. Однако это является большим преимуществом для молодых исследователей, которые могут заняться разработкой полноценной и фундаментальной по своему характеру теории хозяйственной юрисдикции, оценивая современные социально-юридические явления с рациональных позиций.

По ряду крупных научных проблем, таких, например, как учения об иске, доказательствах, подведомственности, межотраслевых принципах арбитражного судопроизводства, вряд ли есть необходимость в самостоятельной их разработке применительно к арбитражному процессуальному праву, поскольку указанные проблемы получили достаточно глубокое решение в науке гражданского процессуального права. Более перспективной является научная разработка таких проблем, которые специфичны для науки арбитражного процессуального права, например обоснование самостоятельного характера и места экономической юрисдикции, проблем пересмотра судебных актов и др.

2. Специалисты науки арбитражного процессуального права

Любая наука развивается через работы и труды ее специалистов, поэтому всем желающим ориентироваться в арбитражном процессе необходимо знать хотя бы основные имена специалистов, работы которых наиболее значимы, интересны, вызывают дискуссии и оказывают влияние на развитие доктрины, законодательства и в какой-то мере практики.

Из наиболее видных ученых, которые стояли у истоков науки арбитражного процессуального права в России, следует отметить таких, как Т.Е. Абова, А.Т. Боннер, Р.Е. Гукасян, А.А. Добровольский, И.М. Зайцев, Р.Ф. Каллистратова, П.В. Логинов, И.Г. Побирченко, В.Ф. Тараненко, М.С. Фалькович, К.С. Юдельсон, М.К. Юков и др. Большинство указанных ученых известны как специалисты в науке не только арбитражного процессуального, но и гражданского процессуального права, что сразу "генетически" определяло взаимосвязи доктринального осмысления соответствующей научной проблематики. В настоящее время весьма активно разрабатывают многие вопросы теоретических и прикладных проблем науки арбитражного процессуального права такие известные ученые, как Т.К. Андреева, С.Ф. Афанасьев, М.И. Клеандров, М.К. Треушников, В.М. Шерстюк, В.Ф. Яковлев, многие из которых обладают большим опытом судебной деятельности.

3. Система науки арбитражного процессуального права

Система науки арбитражного процессуального права представляет собой круг вопросов, изучением которых занимается наука. Система науки строится применительно к системе арбитражного процессуального права с включением в нее других составных частей предмета науки.

Система науки арбитражного процессуального права включает:

- общую часть (предмет, метод, система науки, история ее развития, задачи, предмет и принципы арбитражного процессуального права, иные вопросы общей части права как отрасли);

- особенную часть (работы по исследованию специальных институтов арбитражного процессуального права, изучающих стадии арбитражного процесса, а также отдельные виды судебных производств);

- деятельность иных органов гражданской юрисдикции по защите гражданских (в широком смысле) прав: третейских судов, судов общей юрисдикции, квазисудебных органов;

- разрешение споров с участием предпринимателей за рубежом.

§ 6. Понятие принципов арбитражного процессуального права

1. Вводные положения

В каждой правовой системе и отрасли права выделяются основополагающие начала, определяющие содержание норм той или иной отрасли, ее место, роль и назначение в системе права, а также характеризующие содержание правоприменения и в целом правореализационного процесса. Такие основные начала отрасли права, объективированные и отраженные в содержании ее норм, получили название "принципы права". Принципы любой отрасли права имеют важнейшее значение для построения нормативной базы любой отрасли и ее применения. Они выступают в качестве своеобразной несущей основы, на которой строится нормативная база той или иной отрасли права.

2. Определение понятия "принципы права"

Дать какое-либо однозначное и исчерпывающее определение принципов арбитражного процессуального права довольно сложно, так как оно всегда будет грешить неполнотой. Следует остановиться на **наиболее общих и важнейших чертах понятия принципов** арбитражного процессуального права, которые разработаны в науке гражданского и арбитражного процесса.

1. Принципы являются историческими категориями, выработанными на протяжении длительного развития гражданского процесса. В этом смысле они являются элементом человеческой культуры, ценностями идеологического порядка, такими как разделение властей, правовое государство, гражданское общество, равенство, независимость и диспозитивность субъектов гражданского общества.

2. Принципы - это такие идеи, которые закреплены в нормах арбитражного процессуального права и имеют нормативный характер. Принципы закреплены в Конституции РФ, ФКЗ о судебной системе РФ, ФКЗ об арбитражных судах в РФ, АПК.

Способ нормативного закрепления принципов арбитражного процессуального права может быть двояким. Во-первых, есть принципы, которые непосредственно формулируются в нормах права в виде конкретных нормативных предписаний, например, принципы независимости судей арбитражного суда, равенства перед законом и судом. Это так называемые нормы-принципы. Во-вторых, понятие ряда принципов выводится из содержания целого ряда норм арбитражного процессуального права, например принцип диспозитивности.

Важной особенностью принципов арбитражного процессуального права является то обстоятельство, что они воплощают в себе особенности данной отрасли права с юридической стороны, дополнительно характеризуют арбитражное процессуальное право как отрасль права, отражая его специфику.

Значительное влияние на современную систему принципов судопроизводства в арбитражных судах, как и в других судах, оказывает концепция прав человека и ее положения, отраженные в различных международно-правовых актах, в частности во Всеобщей декларации прав человека 1948 г., Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 г. <1>, Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., а также в деятельности международных органов правосудия, особенно ЕСПЧ.

<1> Вестник Верховного Суда СССР. 1976. N 17. Ст. 291.

Таким образом,

принципы арбитражного процессуального права - это закрепленные в нормах арбитражного процессуального права нормативные положения, касающиеся отправления правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, отражающие особенности данной отрасли права и характеризующие содержание правоприменительной деятельности.

3. Значение принципов арбитражного процессуального права

Значение принципов арбитражного процессуального права двояко и заключается в следующем:

- принципы являются ориентиром в нормотворческой деятельности при совершенствовании арбитражного процессуального законодательства;

- принципы позволяют арбитражному суду обеспечить правильное понимание арбитражного процессуального законодательства и верно его применять в соответствии с действительным смыслом.

§ 7. Система принципов арбитражного процессуального права. Влияние международно-правовых актов на современную систему принципов

1. Понятие системы принципов арбитражного процессуального права

Принципы находятся между собой в определенной взаимосвязи, обусловленной различными факторами объективного порядка.

Система принципов - это совокупность всех принципов арбитражного процессуального права в их взаимосвязи и взаимной обусловленности.

В юридической науке существуют самые различные взгляды на систему принципов и их количество, поскольку возможны самые различные их классификации, например на судоустройственные и судопроизводственные, т.е. по функциональному признаку; по сфере действия; по правовому источнику, в котором закреплено содержание принципа.

В современных условиях основополагающее значение имеет разделение системы правовых принципов на международные и национальные, поскольку содержание и система последних складывается под непосредственным влиянием целого ряда международно-правовых соглашений и конвенций, имеющих обязывающее значение.

Принципам арбитражного процессуального права присуще единство воздействия на процессы правового регулирования и правоприменения. Поэтому аналитическая характеристика каждого из принципов арбитражного процессуального права, которая дается далее, возможна только при теоретическом анализе. На практике сложно отделить проявление действия разных принципов в нормах, а также в процессе реализации арбитражного процессуального законодательства. Здесь на первый план выходит такая характеристика принципов, как действие в системе всего законодательства.

2. Международные принципы правосудия

Международные принципы правосудия содержатся в международно-правовых актах. Основополагающее значение имеет ст. 6 "Право на справедливое судебное разбирательство" Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Согласно п. 1 указанной статьи каждый человек в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания в течение всего процесса или его части по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних, или для защиты частной жизни сторон, или - в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, - при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия.

В ст. 6 Конвенции сформулирован целый ряд важных элементов права на справедливое судебное разбирательство, многие из которых имеют значение международных принципов правосудия, обязательных для соблюдения в национальном процессуальном законодательстве и практике его применения, в частности: (1) справедливость и (2) публичность судебного процесса (3) при соблюдении разумных сроков, необходимость разрешения дела (4) независимым и (5) беспристрастным судом, (6) действующим на основании закона. При рассмотрении конкретных дел ЕСПЧ оценивает национальное законодательство и практику его применения с точки зрения соответствия данным принципам <1>.

<1> Подробнее об этом см.: Комментарий к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике ее применения / Под ред. В.А. Туманова, Л.М. Энтина. М., 2002.

Существенное влияние международные соглашения оказали на поиски путей, позволяющих решить проблему доступа к правосудию, которая обозначилась в современном виде с начала 90-х годов XX в., после изменения экономических отношений в обществе. В целом ряде решений ЕСПЧ, в частности в решении по делу "Голдер против Соединенного Королевства" (решение от 21.02.1975), данное положение подтверждено на примере разбирательства конкретных дел.

Помимо ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод по данному поводу есть целый ряд иных международно-правовых актов. В качестве одного из примеров - ориентиров для совершенствования системы доступа к правосудию можно отметить рекомендации Комитета министров Совета Европы от 14.05.1981 N Я (81) 7 "Комитет министров государствам-членам относительно путей облегчения доступа к правосудию", в которых правительствам государств-членов предложены меры для принятия или усиления в зависимости от обстоятельств, которые они сочтут необходимыми, с целью постепенной реализации принципов, изложенных в приложении к данной Рекомендации. В рекомендациях выделяется пять групп мер: информирование общественности, упрощение, ускорение разбирательства, судебные издержки, особые процедуры.

Практически все принципы правосудия, закрепленные в международно-правовых актах, одновременно отражены и в национальном процессуальном законодательстве, в связи с чем они имеют нормативные источники как в международных договорах и соглашениях, так и в АПК, в других процессуальных законах, касающихся правосудия.

3. Национальные принципы правосудия

Национальные принципы правосудия отражены в Конституции РФ, ФКЗ о судебной системе РФ, ФКЗ об арбитражных судах в РФ, АПК и ряде других федеральных законов, например в Законе о статусе судей. Они формируются в том числе под воздействием международных принципов правосудия.

При этом, конечно, было бы неправильно сделать вывод, что в нашей стране до присоединения к соответствующим международным конвенциям и соглашениям не существовало нормативно закрепленной системы принципов правосудия, обеспечивающих необходимые процессуальные гарантии. Речь идет о том, что в условиях вхождения России в мировое, а более всего в европейское правовое пространство развитие национального законодательства становится сопряженным с соответствующими международными правовыми актами. Поэтому ряд принципов, например независимости суда, законности, являются одновременно международными и национальными, поскольку находят свое закрепление в нормах международных конвенций и российского права.

4. Состав национальных принципов правосудия

Национальные принципы правосудия включают:

- **общеправовые принципы** - действуют во всех без исключения отраслях права, например принцип законности;

- **межотраслевые** - закреплены в нормах нескольких отраслей права, как правило, близких по характеру. Сюда относятся практически все принципы судоустройственного характера, закрепленные как в ГПК, КАС, так и в АПК, ФКЗ о Конституционном Суде РФ <1>, например гласность судебного разбирательства, а также принципы судопроизводственного характера;

<1> СЗ РФ. 1994. N 13. Ст. 1447 (с послед. изм.).

- **отраслевые** - закреплены в нормах только одной конкретной отрасли права. Число сугубо

отраслевых принципов стремительно сокращается, поскольку судебная система функционирует на базе единого судоустройственного законодательства, а многие судопроизводственные принципы закреплены в Конституции РФ. Например, принцип диспозитивности характерен не только для гражданского процессуального, но и для арбитражного процессуального права, а также конституционного судопроизводства, нотариального производства, третейского разбирательства, исполнительного производства. То же самое относится и к принципам состязательности и равноправия сторон, которые приобрели не только межотраслевой, но и конституционный характер (ст. ст. 19 и 123 Конституции РФ). Изложенное объясняется значительным сходством арбитражной процессуальной и гражданской процессуальной формы, единством основных начал деятельности всех органов судебной власти;

- **принципы отдельных институтов арбитражного процессуального права**, например, принципы межотраслевых институтов подведомственности (разрешения споров о праве и иных дел преимущественно государственными органами), института доказательств (допустимости средств доказывания, относимости доказательств, оценки доказательств).

Ряд принципов постепенно трансформировался под влиянием изменения социально-правовых реалий и законодательства. Например, принцип процессуальной активности суда в гражданском процессе, справедливо обоснованный В.М. Семеновым и соответствовавший имевшему место в советский период уровню законодательства и задач суда, трансформировался в ходе судебно-правовой реформы в принцип судейского руководства. Другой основополагающий процессуальный принцип объективной истины свелся фактически к установлению юридической истины, соответствующей материалам дела. Подобное развитие весьма симптоматично и отражает новые социально-правовые реалии, в которых действуют органы судебной власти при осуществлении правосудия. В современную эпоху также происходит изменение системы принципов. Например, АПК 2002 г., в отличие от АПК 1995 г., не содержит принципа непрерывности судебного разбирательства, что повысило оперативность рассмотрения дел.

5. Конституционные принципы

При классификации принципов на конституционные и закрепленные в отраслевом законодательстве отметим расширение числа конституционных принципов - это наиболее важные принципы межотраслевого характера, имеющие особое политико-правовое значение. Ввиду значения судебной власти эти важнейшие начала ее функционирования закреплены непосредственно в Конституции РФ. К их числу относятся:

- осуществление правосудия только судом (ст. 118 Конституции РФ);

- независимость судей и подчинение их только Конституции РФ и федеральному закону (ст. 120 Конституции РФ);

- несменяемость судей (ст. 121 Конституции РФ);

- гласность судебного разбирательства (ст. 123 Конституции РФ);

- состязательность и равноправие сторон (ст. ст. 19, 123 Конституции РФ).

6. Учебная классификация принципов

Для учебных целей наиболее понятной является классификация принципов арбитражного процессуального права на судоустройственные и судопроизводственные.

К числу **судоустройственных принципов** арбитражного процессуального права относятся:

- осуществление правосудия только судом;

- законность;

- независимость судей;

- гласность судебного разбирательства;

- автономия арбитражных судов в судебной системе России;

- региональное построение арбитражных судов кассационной и апелляционной инстанций;

- сочетание коллегиального и единоличного рассмотрения дел в арбитражных судах;

- государственный язык судопроизводства;

- равенство участников арбитражного процесса перед законом и судом.

К числу **судопроизводственных принципов** арбитражного процессуального права относятся:

- диспозитивность;

- состязательность;

- доступ к судебной защите прав и законных интересов (доступ к правосудию);

- юридическая истина;

- судейское руководство;

- равноправие сторон арбитражного процесса;

- сочетание устности и письменности судебного разбирательства;

- непосредственность судебного разбирательства.

§ 8. Судоустройственные принципы арбитражного процессуального права

1. Принцип осуществления правосудия только судом

Принцип осуществления правосудия только судом представляет собой правило, по которому реализация полномочий, отнесенных к ведению органов судебной власти, может осуществляться только судами, созданными в соответствии с законом.

Данный принцип характеризует место органов судебной власти в системе разделения властей, когда (в наиболее обобщенном виде) органы законодательной власти должны принимать нормативные акты, органы исполнительной власти обеспечивают их практическую реализацию, а органы судебной власти разрешают конфликты.

Применительно к арбитражному процессуальному праву данный принцип заключается в том, что только арбитражный суд вправе осуществлять правосудие по экономическим спорам и другим делам, связанным с предпринимательской и иной экономической деятельностью.

Как это вытекает из ст. 118 Конституции РФ и ст. 1 ФКЗ о судебной системе РФ, судебная власть в России по делам, отнесенным к ведению арбитражных судов, может осуществляться только арбитражными судами в лице арбитражных судей и арбитражных заседателей, привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия. Никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя функции по осуществлению правосудия. При этом не допускается создание каких-либо чрезвычайных судов. Судебная власть самостоятельна и осуществляется независимо от законодательной и исполнительной властей. Тем самым законодатель обеспечивает специализацию каждого из судебных органов на решении определенного круга вопросов, не допуская пересечения их компетенции.

В ряде случаев дела, отнесенные к ведению арбитражных судов, могут разрешаться другими органами, например третейскими судами и международными коммерческими арбитражами. Согласно ч. 6 ст. 4 АПК по соглашению сторон подведомственный арбитражному суду спор, возникший из

гражданско-правовых отношений, до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, может быть передан сторонами на рассмотрение третейского суда, если иное не предусмотрено АПК и федеральным законом. Однако деятельность третейских судов не является правосудием, а третейское разбирательство - судебным процессом. Такая деятельность является по своей правовой природе формой частного правоприменения, основанной на соглашении сторон.

То же самое относится к деятельности административных юрисдикций, наделенных правом разрешения в предварительном порядке отдельных категорий споров. В конечном счете их решения могут быть оспорены в суде (п. 2 ст. 11 ГК), и заинтересованные лица будут вправе апеллировать к правосудию в лице компетентного арбитражного суда.

2. Принцип законности

Принцип законности представляет собой правило, согласно которому судьи при осуществлении правосудия связаны Конституцией РФ и законами, а также действующими правилами судопроизводства.

Данный принцип как общеправовой вытекает из ч. 2 ст. 15 Конституции РФ, согласно которой органы государственной власти, в том числе и судебной, обязаны соблюдать Конституцию РФ и законы. Законность включена и в международно-правовые акты в качестве одной из гарантий справедливого судебного разбирательства, исходя из анализа ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод <1>. В арбитражном процессуальном законодательстве данный принцип отражен в ФКЗ об арбитражных судах в РФ (ст. 6) и АПК (ст. ст. 2, 3, 6, 13 и др.).

<1> См.: Комментарий к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике его применения / Под ред. В.А. Туманова, Л.М. Энтина. С. 89.

Правовая позиция Верховного Суда РФ в отношении принципа законности выражена в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 "О судебном решении" (ред. от 23.06.2015). Согласно этой позиции "решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права".

Обязанности судей по обеспечению законности осуществляются двояким путем.

Во-первых, законность обеспечивается правильным применением законодательства, что возможно в условиях соблюдения иерархии нормативных актов в правоприменении, возможностями применения иностранного права, отсутствием давления и независимостью судей и арбитражных заседателей при отправлении правосудия. Не случайно, что процессуальное законодательство при регулировании полномочий суда использует в основном метод предписания с целью снижения возможностей для проявления судейского усмотрения. Для устранения судебных ошибок в арбитражном процессе имеется специальная система судебных инстанций, обеспечивающих пересмотр судебных актов.

Если арбитражный суд при рассмотрении дела установит несоответствие акта государственного или иного органа, а равно должностного лица Конституции РФ, федеральным конституционным и федеральным законам, общепризнанным принципам и нормам международного права, международному договору России, конституции (уставу) субъекта РФ, закону субъекта РФ, то он должен принять решение в соответствии с правовыми положениями, имеющими большую юридическую силу. Данное положение следует из ст. 5 ФКЗ о судебной системе РФ и ст. 13 АПК.

Во-вторых, законность обеспечивается соблюдением правил судопроизводства, которые находят свое выражение в арбитражной процессуальной форме как нормативно установленном порядке осуществления правосудия.

Принцип законности обращен и к участникам процесса, обязывая их в процессуальной деятельности

также исходить из действующего законодательства, устанавливая самые различные санкции за нарушение законных прав и интересов других лиц, в том числе и за злоупотребление процессуальными правами.

3. Принцип независимости судей арбитражных судов

Принцип независимости судей арбитражных судов представляет собой правило, согласно которому судьи при осуществлении правосудия принимают судебные акты без влияния каких-либо других органов и лиц и основываясь только на нормативных актах определенного уровня.

Принцип независимости отражен в ст. 120 Конституции РФ, ст. 5 АПК и имеет также международно-правовые источники, поскольку закреплен в ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Данный принцип сочетает одновременно два начала: независимость судей, которая в то же время ограничивается необходимостью их подчинения Конституции РФ и федеральным законам. Какое бы то ни было постороннее воздействие на судей арбитражных судов, вмешательство в их деятельность любых государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, организаций, должностных лиц или граждан недопустимы и влекут за собой установленную законом ответственность. Гарантии независимости судей арбитражного суда устанавливаются законом, прежде всего Законом о статусе судей, а также законодательством о судоустройстве и судопроизводстве.

Вместе с тем судьи не свободны при осуществлении своих функций и вынесении решения - они связаны Конституцией РФ и федеральным законом, которые определяют формы и пределы реализации предоставленных им полномочий.

Гарантии независимости судей, включая судей арбитражных судов, традиционно в доктрине подразделяются на политические, экономические и правовые.

К **политическим гарантиям** относится закрепление в Конституции РФ принципа разделения властей и независимости судебной власти от власти исполнительной и законодательной и ряд других гарантий. Кроме того, судья не вправе быть депутатом, принадлежать к политическим партиям и движениям, осуществлять предпринимательскую деятельность, а также совмещать работу в должности судьи с другой оплачиваемой работой, кроме научной, преподавательской, литературной и иной творческой деятельности.

К **экономическим гарантиям** относится предоставление судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу.

К **юридическим гарантиям** независимости судей арбитражных судов относится целый ряд нормативных предписаний. Так, законом установлен особый порядок наделения судей полномочиями (назначаемость судей), определенный в ФКЗ о судебной системе РФ и Законе о статусе судей. Независимость судьи обеспечивается также:

- предусмотренной законом процедурой осуществления правосудия;

- запретом, под угрозой ответственности, чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия;

- установленным порядком приостановления и прекращения полномочий судьи;

- правом судьи на отставку;

- неприкосновенностью судьи;

- системой органов судейского сообщества;

- несменяемостью судей (поскольку полномочия судей не ограничиваются каким-либо сроком);

- другими юридическими гарантиями.

Целый ряд процессуальных гарантий независимости судей отражен в статьях АПК, в частности в правилах об отводах судей (гл. 3), об оценке доказательств (ст. 71), о тайне совещания судей (ст. 167) и др.

Правила и гарантии независимости распространяются также на арбитражных заседателей.

4. Принцип гласности судебного разбирательства

Принцип гласности судебного разбирательства представляет собой правило, согласно которому разбирательство в арбитражных судах является открытым, обеспечивающим возможность присутствия на слушаниях дела любому лицу.

Принцип гласности также является конституционным (ч. 1 ст. 123 Конституции РФ) и процессуальным (ст. 11 АПК). Для понимания пределов и содержания реализации принципа гласности в арбитражном процессуальном праве следует отметить правило ч. 7 ст. 11 АПК, по которому присутствующие в зале заседания имеют право делать письменные заметки, вести звукозапись. Кино- и фотосъемка, видеозапись, а также трансляция судебного заседания по радио и телевидению допускаются с разрешения суда, рассматривающего дело. Тем самым создаются фактические и юридические предпосылки для реального обеспечения гласности судебного процесса в арбитражном суде. Поэтому гласность правосудия обеспечивает его воспитательные и профилактические функции. Кроме того, гласность способствует снижению субъективизма судей и позволяет всем желающим убедиться в соблюдении установленных процессуальным законом правовых процедур разбирательства дела.

Закрытое судебное заседание обязательно проводится в случаях, если при открытом разбирательстве будет разглашена государственная тайна, и в иных случаях, указанных в федеральном законе. В данном случае главным является использование в качестве доказательственной информации сведений, относящихся к государственной тайне.

Поэтому закрытое судебное заседание проводится по инициативе как суда, так и любого из лиц, участвующих в деле. В остальных случаях проведение закрытого заседания проводится только по ходатайству лица, участвующего в деле, и в случае приведения им доказательств того, что в таком заседании может быть разглашена коммерческая, служебная или иная охраняемая законом (например, нотариальная) тайна. Удовлетворение ходатайства производится по усмотрению суда.

Сведения, составляющие государственную тайну, перечислены в ст. 5 Закона о государственной тайне.

5. Принцип регионального построения арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций <1>

<1> Впервые на существование данного принципа применительно к кассационным судам обратила внимание М.Г. Митина (см.: Митина М.Г. Принципы арбитражного судоустройства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2000. С. 16 - 18).

Принцип регионального построения арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций представляет собой правило, по которому кассационные полномочия в судебно-арбитражной системе осуществляют особые судебные органы, созданные специально для их выполнения вне рамок традиционного административно-территориального деления.

Особенностью системы арбитражного судоустройства является наличие 10 федеральных арбитражных судов округов, созданных в рамках сложившихся экономических территорий нашей страны. Образование в 1995 - 1996 гг. кассационных судов позволило обеспечить доступность кассационного пересмотра участникам процесса в условиях огромной территории России, в то же время не снижая уровня необходимых процессуальных гарантий.

Межрегиональное построение кассационной системы не только обеспечивает доступ к правосудию, но и создает дополнительные гарантии независимости судей арбитражных судов, осуществляющих судебные полномочия в арбитражном суде, находящемся вне рамок какого-либо субъекта РФ.

Такие же цели преследовало и межрегиональное образование 21 арбитражного апелляционного суда, которые охватывают одновременно территорию нескольких субъектов РФ, за исключением Девятого и Десятого арбитражных апелляционных судов, соответственно осуществляющих судебную власть на территории г. Москвы и Московской области.

6. Принцип сочетания коллегиального и единоличного рассмотрения дел в арбитражных судах

Принцип сочетания коллегиального и единоличного рассмотрения дел в арбитражных судах представляет собой правило, в соответствии с которым в зависимости от категории дела и ряда других критериев разбирательство дела в арбитражном процессе производится судьей арбитражного суда единолично либо арбитражным судом в коллегиальном составе.

При этом следует различать разные составы коллегий.

Во-первых, это коллегиальное разбирательство в составе профессиональных судей. В таком составе рассматриваются определенные категории дел в судах первой инстанции, в частности, согласно ст. 17 АПК:

- дела об оспаривании нормативных правовых актов;

- дела, направленные в арбитражный суд первой инстанции на новое рассмотрение с указанием на коллегиальное рассмотрение;

- дела, решения о коллегиальном рассмотрении которых приняты председателем судебного состава в связи с их особой сложностью на основании мотивированного заявления судьи;

- дела, относящиеся к подсудности Суда по интеллектуальным правам.

Кроме того, коллегиально в составе трех или иного нечетного количества судей рассматриваются дела апелляционной и кассационной инстанций, а также в порядке надзора, если иное не установлено АПК. В частности, согласно ст. 272.1 АПК апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Во-вторых, коллегиально могут быть рассмотрены дела в арбитражном суде первой инстанции в составе судьи и двух арбитражных заседателей. Согласно ч. 3 ст. 17 АПК с их участием рассматриваются экономические споры и иные дела, возникающие из гражданских и иных правоотношений, если какая-либо из сторон заявит ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей. Однако не подлежат рассмотрению с участием арбитражных заседателей дела, отнесенные к коллегиальному рассмотрению профессиональными судьями, а также все дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, и дела особого производства.

Порядок формирования списков арбитражных заседателей, их полномочия и статус в арбитражном процессе определены в Законе об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов РФ и гл. 2 АПК. Общее правило заключается в том, что коллегиально дела с участием арбитражных заседателей рассматриваются только по ходатайству какой-либо стороны дела. Специального перечня дел, которые могут быть рассмотрены только с привлечением арбитражных заседателей, не установлено.

Во всех остальных случаях, если дело не отнесено к коллегиальному рассмотрению, оно разрешается единолично судьей.

Коллегиальное рассмотрение дел в большей степени гарантирует объективность, снижает субъективизм, способствует обсуждению сложных вопросов, являющихся предметом судебного разбирательства. Что касается привлечения арбитражных заседателей, то в отличие от нового ГПК,

который исключил участие народных заседателей при рассмотрении гражданских дел судами общей юрисдикции, АПК, наоборот, закрепил использование представителей населения в арбитражном процессе.

7. Принцип государственного языка судопроизводства

Принцип государственного языка судопроизводства представляет собой правило, согласно которому судопроизводство в арбитражном суде ведется на государственном - русском языке, а лицам, не владеющим языком, обеспечивается возможность перевода с целью понимания ими совершаемых процессуальных действий.

В соответствии с ч. 1 ст. 68 Конституции РФ государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык. Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 26 Конституции РФ, каждый имеет право на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения. В развитие этих конституционных положений в ч. 3 ст. 10 ФКЗ о судебной системе РФ участвующим в деле лицам, не владеющим языком судопроизводства, обеспечивается право выступать и давать объяснения на родном языке либо на любом свободно избранном языке общения, а также пользоваться услугами переводчика. Поэтому правила о языке судопроизводства в ст. 12 АПК 2002 г. отличаются по содержанию от правил ст. 8 АПК 1995 г., соответствуя приведенным положениям ФКЗ о судебной системе РФ.

Статус переводчика закреплен в ст. 57 АПК, а условия оплаты его труда по переводу - в ст. ст. 106, 107, 109 АПК. Специальных квалификационных требований к переводчику АПК не предусматривает. Очевидно, что в данном качестве вправе выступать лица, имеющие специальный диплом либо квалификацию переводчика или владеющие языком в степени, достаточной для обеспечения адекватного перевода. Оплата услуг переводчика должна производиться за счет средств федерального бюджета в том случае, если переводчик назначен по инициативе арбитражного суда.

8. Принцип равенства участников арбитражного процесса перед законом и судом

Принцип равенства участников арбитражного процесса перед законом и судом представляет собой правило, согласно которому правосудие осуществляется на началах равенства организаций и граждан независимо от каких-либо признаков и критериев.

Данный принцип сформулирован в ст. 19 Конституции РФ, ст. 7 ФКЗ о судебной системе РФ и ст. 7 АПК.

Согласно приведенным нормативным предписаниям правосудие в арбитражном суде осуществляется на началах равенства перед законом и судом организаций независимо от места нахождения, подчиненности, формы собственности, а граждан - независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Из принципа равенства перед законом и судом вытекает, что правосудие осуществляется независимо от правового статуса участников процесса, их имущественного положения, формы собственности и других критериев; процессуальное положение участников арбитражного процесса определяется только арбитражным процессуальным законодательством и никаким иным; процессуальный порядок разрешения дел, подведомственных арбитражным судам, определяется арбитражной процессуальной формой.

Обеспечение равной судебной защитой всех лиц, участвующих в деле, является одной из процессуальных обязанностей суда, который для этих целей наделяется самыми разнообразными полномочиями, в том числе и до возбуждения дела в арбитражном суде. Например, согласно ст. 99 АПК при подаче заявления об обеспечении имущественных интересов заявитель представляет в арбитражный суд документ, подтверждающий произведенное встречное обеспечение в размере указанной в заявлении суммы обеспечения имущественных интересов. При подготовке дела к судебному разбирательству (ст. 135 АПК) судья арбитражного суда совершает соответствующие процессуальные действия в отношении обеих сторон.

§ 9. Судопроизводственные принципы арбитражного процессуального права

1. Принцип диспозитивности

Принцип диспозитивности выводится из содержания целого ряда норм арбитражного процессуального права (ст. ст. 4, 36, 37, 41, 49 АПК и др.) и представляет собой правило, согласно которому заинтересованные в исходе дела лица вправе самостоятельно распоряжаться принадлежащими им субъективными материальными правами и процессуальными средствами их защиты.

Принцип диспозитивности является, по образному выражению классика науки советского процессуального права профессора М.А. Гурвича, двигающим началом гражданского процесса <1>, что вполне справедливо относится и к арбитражному процессу. Принцип диспозитивности связывает движение и развитие дела по стадиям арбитражного процесса, судьбу предмета спора с усмотрением самих заинтересованных лиц - истца и ответчика. Динамика дела во многом определяется и актами саморегуляции поведения сторон в рамках арбитражного процесса.

<1> См.: Советское гражданское процессуальное право / Под ред. М.А. Гурвича. М., 1957. С. 39.

При этом, как справедливо обратил внимание А.Г. Плешанов, вряд ли правильно связывать появление диспозитивности как принципа процесса с особым свойством субъективного гражданского права. Диспозитивность как юридически обеспеченная возможность свободной реализации прав характерна не только для субъективных прав, имеющих частноправовую природу, но и для субъективных прав с публично-правовой и смешанной юридической природой <1>.

<1> См.: Плешанов А.Г. Диспозитивное начало в сфере гражданской юрисдикции: проблемы теории и практики. М., 2002. С. 51 - 52.

В **содержание принципа диспозитивности** в арбитражном процессуальном праве входят следующие основные элементы:

- возбуждение дела в арбитражном суде;

- определение характера и объема исковых требований и возражений, возможность их изменения;

- распоряжение материальными правами и процессуальными средствами их защиты, в частности отказ от иска, признание иска, заключение мирового соглашения;

- возбуждение апелляционного, кассационного производства, постановка вопроса о пересмотре дела в надзорном порядке и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам;

- требование принудительного исполнения судебного акта арбитражного суда.

При этом свобода распоряжения субъективными материальными правами в соответствии с принципом диспозитивности заключается в следующем. Истец имеет право:

- изменить основания или предмет иска, но не одновременно сразу;

- увеличить или уменьшить размер исковых требований;

- отказаться от заявленного иска, заключить с ответчиком мировое соглашение на основе взаимных уступок.

Однако целый ряд таких процессуальных действий, как отказ истца от иска, уменьшение размера исковых требований, признание иска, заключение сторонами мирового соглашения, подлежит контролю

арбитражного суда. Арбитражный суд вправе отказать в признании таких действий, если это противоречит законам и иным правовым актам или при этом нарушаются права и законные интересы других лиц. В таких случаях арбитражный суд рассматривает спор по существу. Таким образом, в силу начал судейского руководства суд вправе контролировать осуществление ряда важнейших диспозитивных действий сторон.

Свобода распоряжения процессуальными средствами защиты в арбитражном процессе выражается в следующем:

- истец имеет право выбора - предъявлять иск в защиту нарушенного права или не предъявлять, хотя в отдельных случаях это возможно помимо его воли в соответствии со ст. ст. 52 и 53 АПК. Кроме того, в отдельных случаях, предусмотренных федеральным законом, арбитражный суд вправе выйти за пределы заявленных требований и рассмотреть ряд правовых вопросов по собственной инициативе независимо от того, заявлялись ли одной из сторон соответствующие требования. Так, согласно ч. 4 ст. 166 ГК суд вправе применить последствия недействительности ничтожной сделки по своей инициативе, если это необходимо для защиты публичных интересов, и в иных предусмотренных законом случаях;

- предъявив иск, истец вправе потребовать обеспечения иска с целью гарантированности реального исполнения решения суда;

- ответчик может предъявить встречный иск;

- если удовлетворено ходатайство истца об обеспечении иска, ответчик вправе обратиться со встречным ходатайством об отмене мер обеспечения либо потребовать от истца встречного обеспечения;

- все лица, участвующие в деле, могут обжаловать решение (путем подачи апелляционной, кассационной жалобы) и определения арбитражного суда. Обжалование является правом, но не обязанностью лиц, участвующих в деле;

- если жалоба была подана, то арбитражный суд может предложить лицу, подавшему жалобу, отказаться от нее;

- получив решение арбитражного суда, вынесенное в его пользу, заинтересованное лицо вправе не требовать реального исполнения данного решения.

2. Принцип состязательности

Принцип состязательности представляет в настоящее время конституционный принцип арбитражного процессуального права, зафиксированный в ст. 123 Конституции РФ, в ст. ст. 9, 65, 66 и др. АПК.

Принцип состязательности представляет собой правило, по которому заинтересованные в исходе дела лица вправе отстаивать свою правоту в споре путем представления доказательств, участия в исследовании доказательств, представленных другими лицами, путем высказывания своего мнения по всем вопросам, подлежащим рассмотрению в судебном заседании.

Суть данного принципа состоит в том, что стороны состязаются перед арбитражным судом, убеждая его при помощи различных доказательств в своей правоте в споре. Состязательность предполагает возложение бремени доказывания на сами стороны и снятие по общему правилу с арбитражного суда обязанности по сбору доказательств.

Состязательное начало процесса отражает действующую модель процесса и определяет мотивацию поведения сторон в арбитражном суде. В этом смысле состязательное начало является "душой" судебного процесса. От модели процесса - состязательной или следственной - зависит вся система судопроизводства и доказательственной активности сторон. В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Сами доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Как видно, состязательный процесс предполагает более инициативную и ответственную модель поведения сторон.

Состязательное начало в арбитражном процессе заключается в основном в следующем:

- действия арбитражного суда зависят от требований истца и возражений ответчика, арбитражный суд разрешает дело в объеме заявленных сторонами требований;

- состязательный порядок вытекает из существа гражданских прав, составляющих частную сферу лица, а поэтому состоящих в его свободном распоряжении;

- возможно свободное использование сторонами средств доказывания;

- возможно для сторон участие в рассмотрении дела лично либо через представителя;

- каждая сторона самостоятельно доказывает факты, лежащие в обосновании ее требований и возражений.

АПК предусматривает необходимость предварительного раскрытия доказательств (ч. ч. 3 и 4 ст. 65 АПК). Согласно общим правилам ст. 9 АПК лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

3. Принцип доступа к судебной защите прав и законных интересов

Принцип доступа к судебной защите прав и законных интересов (доступ к правосудию) в арбитражном процессуальном праве представляет собой правило, в соответствии с которым всякое заинтересованное лицо вправе обратиться в порядке, предусмотренном законом, в арбитражный суд за защитой прав и интересов и отстаивать их в судебном процессе. При этом отказ от права на обращение в арбитражный суд недопустим и недействителен. Условия договоров, содержащие отказ от права на обращение в арбитражный суд, являются ничтожными.

Принцип доступности судебной защиты прав и законных интересов сформулирован в ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также ст. ст. 46, 48 и других статьях Конституции РФ, ст. ст. 2, 4 АПК и других нормах арбитражного процессуального законодательства <1>. АПК первым из процессуальных законов назвал обеспечение доступа к правосудию в качестве одной из задач правосудия в арбитражном процессе (п. 2 ст. 2).

<1> Различные грани доступа к правосудию были проанализированы И.А. Приходько (см.: Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: Основные проблемы. СПб., 2005).

Основными элементами данного принципа являются следующие:

- возможность каждого заинтересованного лица обратиться в соответствии со ст. 46 Конституции РФ за судебной защитой в соответствующий компетентный суд России, в том числе и в арбитражный суд. Право на обращение в арбитражный суд сформулировано в виде общего дозволения - любое заинтересованное лицо вправе обратиться за судебной защитой. В зависимости от соблюдения условий обращения к суду возможны отказ в принятии искового заявления, либо оставление заявления без движения, либо возвращение искового заявления, что не препятствует новому обращению в арбитражный суд. При установлении факта неподведомственности (полной или временной) на стадии судебного разбирательства арбитражный суд вправе прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения;

- право сторон на рассмотрение их дел и исполнение судебного решения в разумные сроки в

соответствии с их пониманием, отраженным в практике ЕСПЧ, высших судов России, в тех положениях, которые были введены в АПК в соответствии с Законом от 30.04.2010 N 69-ФЗ <1> и Федеральным законом "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок". Согласно ч. 3 ст. 6.1 АПК при определении разумного срока судопроизводства в арбитражных судах, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в арбитражный суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников арбитражного процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, а также общая продолжительность судебного разбирательства;

<1> Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок".

- наличие у сторон и иных лиц, участвующих в деле, широких процессуальных прав и возложение на арбитражный суд обязанности оказывать им содействие в их осуществлении;

- исчерпывающее регулирование в арбитражном процессуальном законодательстве перечня оснований для приостановления производства по делу, прекращения производства по делу либо оставления заявления без рассмотрения. Доступность судебной защиты связана с широкой возможностью апелляционного и кассационного (в суды округов) обжалования решения арбитражного суда, возможностью обращения с заявлением о пересмотре дела в порядке надзора, с участием сторон в реальном исполнении судебных актов арбитражных судов в исполнительном производстве.

Доступ к правосудию является сложной и многоаспектной проблемой, решение которой требует финансовых, правовых и организационных подходов и ресурсов. Доступность правосудия имеет как судопроизводственные, так и судоустройственные аспекты, поскольку определяется также и решением вопросов об организации арбитражного правосудия - насколько удобна она для "потребителя" с точки зрения территориального расположения, процедур возбуждения дела, динамики движения дела - и других вопросов процессуальной формы. Наиболее удачно идею доступа к правосудию выразил когда-то английский юрист И. Бентам, писавший в работе "О судоустройстве", что местный суд должен быть устроен так, чтобы каждый простой человек мог столь же легко найти дорогу в суд, как находит ее в церковь <1>.

<1> Цит. по: Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса. М., 1913. С. 275.

4. Принцип юридической истины

Принцип юридической истины в арбитражном процессуальном праве выражен в содержании ст. ст. 65 - 66 и др. АПК и представляет собой правило, согласно которому арбитражный суд разрешает подведомственные ему дела в пределах предоставленных сторонами доказательств.

В соответствии с принципом юридической истины арбитражный суд разрешает дело на основании представленных сторонами доказательств, суд не вмешивается в процесс доказывания, но при этом определяет, какие факты и какая сторона должна доказать, т.е. распределяет между ними обязанности по доказыванию. Принцип юридической истины взаимосвязан с принципом состязательности и определяет, что арбитражный суд теперь может отказать в удовлетворении иска, например за недоказанностью, а сам не будет принимать мер к установлению обстоятельств дела.

Из принципа юридической истины вытекают следующие **требования**:

- арбитражный суд исследует обстоятельства дела в пределах доказательственной информации, представленной сторонами;

- арбитражный суд не собирает по общему правилу по своей инициативе доказательств;

- в отдельных случаях арбитражный суд вправе истребовать доказательства по своей инициативе (ч. 5 ст. 66 АПК);

- при отказе стороны от представления по требованию арбитражного суда письменного либо вещественного доказательства арбитражный суд вправе разрешить дело на основании имеющихся в деле доказательств.

Таким образом, судебная реформа меняет функции суда в процессе, превращая его больше в арбитра, чем в заинтересованного в установлении истины участника судебного процесса. Арбитражный суд исходит из тех доказательств, которые собраны самими сторонами, не вмешиваясь в процесс доказывания.

5. Принцип судейского руководства

Принцип судейского руководства был обоснован известным классиком российской науки гражданского процесса Е.В. Васьковским <1> и охватывает основные функциональные обязанности суда как в гражданском, так и в арбитражном процессе.

<1> См.: Васьковский Е.В. Указ. соч. С. 375 - 377.

Принцип судейского руководства представляет собой правило, в соответствии с которым арбитражный суд обеспечивает руководство ходом судебного заседания, соблюдение порядка, содействует сторонам в осуществлении их прав и исполнении обязанностей.

Содержание принципа судейского руководства выводится из ст. ст. 8 (ч. 3), 9 (ч. 3), 49, 138 (ч. 1), 66 , 135, 153 и других статей АПК.

Отказ от принципа процессуальной активности суда не исключил вмешательство арбитражного суда в ход судебного разбирательства. Тенденция к социализации правосудия отражает необходимость вмешательства суда в "поединок" сторон с целью уравнивания их шансов и обеспечения достижения целей правосудия.

Поэтому принцип судейского руководства включает следующие **полномочия**. Арбитражный суд:

- руководит ходом процесса, следит за соблюдением арбитражного процессуального регламента;

- обеспечивает порядок в судебном заседании, выполнение обязанностей перед арбитражным судом;

- содействует сторонам в истребовании доказательств, которые они не могут получить самостоятельно, указывает на неисследованность фактических обстоятельств, обосновываемых ими, и предлагает предоставить в их обоснование доказательства;

- разъясняет сторонам и другим участникам процесса их процессуальные права и обязанности, предупреждает о последствиях их ненадлежащего осуществления, а также отказа от их совершения.

Принцип судейского руководства более соответствует состязательной модели процесса, поскольку принцип процессуальной активности суда отражает следственное начало в судопроизводстве. В большей степени состязательный процесс должен основываться на судейском руководстве и дополняться в зависимости от характера спора судейской активностью.

Таким образом, в соответствии с принципом судейского руководства арбитражный суд осуществляет руководство ходом и порядком судебного разбирательства при совершении конкретных процессуальных действий; требования и распоряжения арбитражного суда при осуществлении им своих полномочий обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц,

общественных объединений, коммерческих и некоммерческих организаций и отдельных граждан совершенно независимо от их фактического участия в рассматриваемом арбитражным судом деле; неисполнение требований и распоряжений арбитражного суда, неуважение к арбитражному суду влекут за собой процессуальную и иную ответственность.

Например, арбитражный суд должен занять активную позицию в случае очевидных злоупотреблений правом одной из сторон. Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ)".

6. Принцип процессуального равноправия сторон

Принцип процессуального равноправия сторон представляет собой правило, в соответствии с которым арбитражным процессуальным законодательством обеспечивается равенство участвующих в деле лиц при обращении в арбитражный суд, предоставление равных возможностей использования процессуальных средств защиты своих интересов в арбитражном суде.

Данный принцип вытекает (помимо ст. 123 Конституции РФ) из содержания целого ряда норм арбитражного процессуального права - ст. 8, ч. 4 ст. 44 АПК (стороны пользуются равными процессуальными правами) и т.д.

Содержание данного принципа заключается:

- в равенстве сторон при обращении в арбитражный суд: истец подает иск, а ответчик вправе предъявить встречный иск, а также истец возбуждает дело, но копия искового заявления предоставляется ответчику и т.д.;

- в равенстве возможностей защиты прав в суде: истец может отказаться от иска, а ответчик - от встречного иска. Ответчик может признать иск, стороны могут заключить мировое соглашение, а также договор об изменении подведомственности или подсудности. У сторон имеются равные права по апелляционному и кассационному обжалованию, постановке вопроса о пересмотре дела в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам, по заявлению ходатайств перед судом. Согласно ст. 159 АПК заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, об истребовании новых доказательств и по всем другим вопросам, связанным с судебным разбирательством дела, разрешаются определениями арбитражного суда после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле. Арбитражный суд должен стремиться в равной мере обеспечить участие в процессе обеих сторон;

- в равных возможностях участия сторон в доказательственной деятельности. Однако в настоящее время главная проблема заключается в том, что необходимо обеспечить не только юридическое, но и фактическое равенство сторон. Данная проблема уже обосновывалась в связи с характеристикой принципа доступности судебной защиты прав и законных интересов.

7. Принцип сочетания устности и письменности судебного разбирательства

Принцип сочетания устности и письменности судебного разбирательства в арбитражном процессуальном праве характеризует специфику арбитражного процесса, связанную с преимущественным исследованием в ходе процесса письменных доказательств.

Данный принцип представляет собой правило, в соответствии с которым арбитражный суд исследует доказательства и фиксирует полученную устным путем информацию в письменной форме.

Как справедливо отмечает Д.А. Фурсов, арбитражный процесс характеризуется стабильной письменной формой, поскольку решающую роль в судьбе заявленного иска играют надлежаще оформленные документы. Объяснения, как правило, нужны для разъяснения связи одного документа с другими документами, для изложения итоговой правовой оценки представленных доказательств <1>.

<1> См.: Фурсов Д.А. Процессуальный режим деятельности арбитражного суда первой инстанции. М., 1997. С. 56.

Так, согласно ч. 1 ст. 66 АПК копии письменных доказательств, представленных в арбитражный суд лицами, участвующими в деле, направляются им другим лицам, участвующим в деле, у которых они отсутствуют. Кроме того, ч. 3 ст. 125 АПК обязывает истца при предъявлении иска направить другим лицам, участвующим в деле, не только копию искового заявления, но и копии приложенных к нему документов. Таким образом, АПК обязывает стороны заранее раскрывать имеющиеся у них письменные доказательства.

Такой порядок вполне рационален, поскольку значительная часть рассматриваемых арбитражными судами споров возникает из договорных отношений сторон, у которых имеется в наличии договор, иные документы, сопровождавшие заключение и исполнение обязательств его участниками, а также переписка, связанная с разрешением возникших разногласий по договору.

Устное начало разбирательства дела в арбитражном суде характеризуется устной формой ведения судебного заседания, исследованием доказательств в устной форме, протоколированием с использованием средств аудиозаписи и ведением протокола для фиксации в нем ряда процессуальных действий, совершаемых в устной форме, и доказательственной информации, полученной устно (устных заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле, показаний свидетелей, устного разъяснения экспертами своих заключений), и рядом других признаков.

8. Принцип непосредственности судебного разбирательства

Принцип непосредственности судебного разбирательства в арбитражном процессуальном праве представляет собой правило, согласно которому арбитражный суд обязан непосредственно исследовать и воспринять все доказательства по делу (ст. 10 АПК), т.е. заслушать объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, заключения экспертов, ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства.

Реализацией данного принципа обеспечивается личное восприятие судьями арбитражного суда всего доказательственного материала.

В отдельных случаях, например, когда собирание доказательств осуществлялось путем направления судебного поручения, непосредственность восприятия доказательств обеспечивается путем ознакомления судей и лиц, участвующих в деле, с его результатами, зафиксированными в соответствующих документах.

Согласно ч. 2 ст. 10 АПК доказательства, которые не были предметом исследования в судебном заседании, не могут быть положены арбитражным судом в основу принимаемого судебного акта. Данное правило соответствует ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, согласно которой при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. Приведенное предписание обращено к арбитражному суду, поскольку при постановлении решения в его основу судом должны быть положены только те доказательства, которые были исследованы в судебном заседании. В соответствии с ч. 3 ст. 168 АПК арбитражный суд, признав при принятии решения необходимым дополнительно исследовать доказательства или продолжить выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, возобновляет судебное разбирательство, о чем выносит определение.

Литература

Архипов И.В. Коммерческое судоустройство и судопроизводство России в XIX веке. Саратов, 1999.

Воронов А.Ф. Принципы гражданского процесса: прошлое, настоящее, будущее. М., 2009.

Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам. Актуальные вопросы. М., 2010.

Плешанов А.Г. Диспозитивное начало в сфере гражданской юрисдикции: проблемы теории и практики. М., 2002.

Спицин И.Н. Транспарентность в цивилистическом процессе. М., 2013.

Фурсов Д.А., Харламова И.В. Теория правосудия. М., 2009. Т. 2.

Ярков В.В. Гражданский процесс в России: 25 лет спустя // Евразийский гражданский процесс: к 25-летию стран СНГ и Балтии: Сборник научных статей / Под ред. Д.Я. Малешина. М., 2015. С. 203 - 286.

Глава 2. КОМПЕТЕНЦИЯ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ

§ 1. Понятие, критерии и виды подведомственности дел арбитражным судам

1. Вводные положения

При понимании и практическом применении правил подведомственности арбитражным судам следует исходить из современных тенденций развития гражданской юрисдикции, отражающей становление системы арбитражных судов в качестве органов судебной власти в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Обратим внимание на терминологические различия. Если гл. 3 ГПК называется "Подведомственность и подсудность", то гл. 4 АПК - "Компетенция арбитражных судов". Под компетенцией понимается полномочие арбитражного суда на рассмотрение и разрешение одновременно подведомственного и подсудного ему дела.

Подведомственность относится к числу межотраслевых институтов процессуального права, что было убедительно доказано профессором Ю.К. Осиповым <1>. Основные правила подведомственности отражены в процессуальных законах (АПК, ГПК, КАС и др.). Поэтому положения других федеральных законов, определяющие подведомственность, носят бланкетный характер, отсылая непосредственно к нормам процессуального законодательства. На это прямо обращено внимание в п. 1 ст. 11 ГК: "Защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд..."

<1> См.: Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел. Свердловск, 1973. С. 52 - 83.

2. Органы, осуществляющие юрисдикцию в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности

Экономические споры разрешаются различными органами гражданской юрисдикции:

- во-первых, государственными органами судебной власти - в основном арбитражными судами, а также в исключительных случаях - судами общей юрисдикции;

- во-вторых, государственными органами исполнительной власти, в основном в предварительном внесудебном порядке, например налоговыми органами;

- в-третьих, в частноправовом порядке: в согласительном порядке сторонами (при наличии установленного федеральным законом обязательного претензионного порядка разрешения спора, в рамках процедур медиации и иных до- и внесудебных форм урегулирования споров), а также третейскими судами, международными коммерческими арбитражами как органами частноправового применения.

3. Критерии подведомственности дел арбитражным судам

В АПК при сохранении отдельных спорных и смежных вопросов подведомственности окончательно сформировалось понимание основного критерия подведомственности как характера спорного правоотношения и содержания спора (дела) - связан либо нет предмет спора с предпринимательской или иной экономической деятельностью. Критерий субъектного состава хотя и остался, но отошел постепенно на второй план, тем самым обеспечивая специализацию каждого из судов гражданской юрисдикции. В этом плане получил развитие обоснованный профессором Ю.К. Осиповым в качестве основного критерия характер правоотношения, из которого возникают юридические дела <1>. Сделанный в иную социально-правовую эпоху, данный вывод получил сегодня новое звучание и отражение в системе процессуального законодательства.

<1> См.: Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Свердловск, 1974. С. 28; и др.

Указанные критерии сформулированы в § 1 гл. 4 АПК, ст. 22 ГПК, гл. 2 КАС и других федеральных законах, а также разъясняются и конкретизируются в судебной практике.

На указанной основе можно выделить несколько таких критериев:

1) характер или предмет дела (экономический и связанный с предпринимательской или иной экономической деятельностью);

2) субъектный состав (сторон);

3) наличие соглашения сторон;

4) спорность или бесспорность права.

Первый и основной критерий - спор или иное дело должны носить экономический характер и быть связаны с предпринимательской либо иной экономической деятельностью. Данный критерий экономического спора прямо сформулирован в ст. ст. 1 и 2, ч. 1 ст. 27 АПК, ч. 3 ст. 22 ГПК, ст. 17 КАС. Значимость указанного критерия подчеркивается тем обстоятельством, что, согласно ч. 3 ст. 22 ГПК, суды общей юрисдикции не разрешают экономические споры и другие дела, отнесенные федеральными конституционными законами и федеральными законами к ведению арбитражных судов.

В законодательстве понятие экономического спора не определено, что затрудняет толкование данного критерия подведомственности. На указанное положение обращали внимание комментаторы процессуального законодательства <1>. **Экономический характер спора** отражает содержание спорного правоотношения и характеризует суть взаимоотношений спорящих сторон - спор возник из предпринимательской или иной экономической деятельности.

<1> См., например: Андреева Т.К. Вопросы компетенции арбитражных судов в новом Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации // Хозяйство и право. 2002. N 9. С. 46 - 47; Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. Г.А. Жилина. М., 2003. С. 68 (автор главы - В.М. Жуйков).

Согласно п. 1 ст. 2 ГК предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. При этом экономический характер спора проявляется не только в осуществлении предпринимательской деятельности, но и в доступе к этой деятельности, а также в предъявлении иных имущественных требований <1>.

<1> Жуйков В.М. Судебная защита прав граждан и юридических лиц. М., 1997. С. 280.

К экономическим спорам относятся споры из гражданских (ст. 28 АПК), административных и иных публичных правоотношений (ст. 29 АПК). Характер правоотношения является оценочной категорией, и его выяснение связано с оценкой целой группы фактических обстоятельств. Внешним признаком отраслевой принадлежности правоотношения является местоположение регулирующих их правовых норм. Однако нередко источники той или иной отрасли права содержат правовые нормы, регулирующие отношения различной отраслевой принадлежности. Так, многие законодательные акты последних лет, например Закон об акционерных обществах, Закон о рынке ценных бумаг, носят межотраслевой характер и содержат в себе нормы как гражданского, так и административного, финансового, процессуального и иного права. Некоторые источники права вообще не имеют четко выраженной отраслевой принадлежности или являются комплексными. Для определения подведомственности на помощь приходит критерий характера (предмета) дела - его связь с предпринимательской и иной экономической деятельностью.

Второй критерий - субъектный состав сторон. Согласно ч. 2 ст. 27 АПК арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных АПК и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее - организации и граждане).

Субъектный состав спора, а именно юридический статус сторон, также наряду с характером дела позволяет более точно разграничить подведомственность между двумя органами судебной власти: судами общей юрисдикции и арбитражными судами. К числу субъектов споров, которые рассматриваются арбитражными судами, относятся следующие.

Во-первых, **юридические лица**, т.е. организации, которые имеют обособленное имущество и отвечают им по своим обязательствам, могут от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде (ст. 48 ГК).

Во-вторых, **граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя**, приобретенный в установленном законом порядке. В соответствии со ст. 23 ГК граждане вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Для подведомственности экономического спора арбитражному суду необходимо, чтобы спор возник между гражданами-предпринимателями либо между организацией и гражданином-предпринимателем. Правило о подведомственности спора арбитражному суду сохраняется до тех пор, пока гражданин не утратит статус индивидуального предпринимателя.

В-третьих, **Российская Федерация, субъекты РФ, муниципальные образования**, когда они выступают в качестве участников отношений гражданского оборота (ст. ст. 2, 124 и др. ГК) или публично-правовых отношений, споры из которых отнесены к подведомственности арбитражных судов.

В-четвертых, **государственные органы** (например, Федеральная таможенная служба, Федеральная налоговая служба), **иные органы, должностные лица, прокуроры,** когда им предоставлено право участия в арбитражном процессе с целью защиты имущественных интересов государства и представляемых ими органов.

В-пятых, в случаях, установленных АПК и другими федеральными законами, арбитражному суду подведомственны дела с участием **образований, не являющихся юридическими лицами, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя** (ч. 6 ст. 27 АПК).

В-шестых, **иностранные организации, международные организации, иностранные граждане, лица без гражданства, осуществляющие предпринимательскую деятельность, организации с иностранными инвестициями** (ч. 5 ст. 27 АПК), если иное не предусмотрено международным договором

Российской Федерации.

Влияние третьих лиц на изменение подведомственности дела. Согласно ч. 4 ст. 27 АПК заявление, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подведомственности, должно быть рассмотрено им по существу, даже если в дальнейшем к участию в деле будет привлечен гражданин, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Независимо от статуса новых участников процесса, вступающих в дело, арбитражный суд вправе рассмотреть его до конца и разрешить вопрос о правах и обязанностях и новых участников процесса.

Дополнительные критерии. Помимо указанных критериев - экономического характера (предмета) спора и его связи с предпринимательской и иной экономической деятельностью, а также субъектного состава, в процессуальном законодательстве используются иные дополнительные критерии подведомственности: наличие договора между сторонами спора, спорность либо бесспорность права.

Наличие договора (арбитражного соглашения) между сторонами спора разграничивает подведомственность между арбитражными и третейскими судами, включая международные коммерческие арбитражи. Соглашение в соответствии с ч. 6 ст. 4 АПК, Законом об арбитраже, Законом о международном коммерческом арбитраже выступает как основание для разграничения подведомственности между государственным арбитражным судом и арбитражем, третейским судом при наличии ряда условий (подробнее см. гл. 21 данного учебника).

Такой критерий, как **спорность либо бесспорность права**, разграничивает подведомственность юридических дел между арбитражными судами и органами исполнительной власти, осуществляющими регистрацию юридических фактов. Так, по общему правилу дела бесспорного характера подведомственны арбитражному суду только в случаях, указанных в законе, например, дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 30 АПК).

При определении **подведомственности дел в сфере нормоконтроля** следует исходить из необходимости прямого указания закона на возможность оспаривания нормативных правовых актов. В системе арбитражных судов такой компетенцией наделен только Суд по интеллектуальным правам (п. 1.1 ст. 29 АПК).

4. Виды подведомственности дел арбитражным судам

В зависимости от того, относит ли закон разрешение определенной категории дел к ведению исключительно каких-либо одних органов или нескольких различных органов, подведомственность подразделяется на специальную и множественную <1>.

<1> Здесь и далее классификация видов подведомственности, а также ключевые понятия основываются в целом на учении, разработанном профессором Ю.К. Осиповым (см.: Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел. Свердловск, 1973).

Правила специальной подведомственности характеризуются тем, что определенные категории дел отнесены к подведомственности арбитражного суда независимо от субъектного состава и других критериев. Использование этих правил позволяет разграничить предметы ведения арбитражных судов с судами общей юрисдикции.

По АПК к специальной подведомственности арбитражных судов отнесены следующие категории дел (ч. 6 ст. 27 и ст. 225.1 АПК):

1) о несостоятельности (банкротстве);

2) по спорам, указанным в ст. 225.1 АПК;

3) по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации

юридических лиц, индивидуальных предпринимателей;

4) по спорам, вытекающим из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги и с осуществлением предусмотренных федеральным законом иных прав и обязанностей;

5) по спорам, вытекающим из деятельности публично-правовых компаний, государственных компаний, государственных корпораций и связанным с их правовым положением, порядком управления ими, их созданием, реорганизацией, ликвидацией, организацией и с полномочиями их органов, ответственностью лиц, входящих в их органы;

6) по спорам о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, а также по спорам, отнесенным к подсудности Суда по интеллектуальным правам в соответствии с ч. 4 ст. 34 АПК;

7) о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

8) другие дела, возникающие при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Все дела, перечисленные в ч. 6 ст. 27 и ст. 225.1 АПК, рассматриваются арбитражным судом независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

От специальной подведомственности, разграничивающей предметы ведения арбитражных судов и судов общей юрисдикции, следует отличать правила исключительной подведомственности (ст. 248 АПК), которые разграничивают компетенцию российских и иностранных судов по делам с участием иностранных лиц, а в ряде случаев в зависимости от предмета спора - разграничивают компетенцию с международными коммерческими арбитражами.

Правила множественной подведомственности позволяют разрешать определенные категории дел как государственным судам (общей юрисдикции, арбитражным), так и третейским судам. Множественная подведомственность в зависимости от способа выбора из нескольких юрисдикционных органов, которым дело подведомственно по закону, может быть подразделена на договорную, императивную и альтернативную.

Договорной является подведомственность, определяемая взаимным соглашением сторон. Например, при наличии соглашения сторон принимается к рассмотрению третейского суда спор, возникший из гражданских правоотношений, между организациями.

Императивной называют подведомственность, при которой дело рассматривается несколькими юрисдикционными органами в определенной законом последовательности. Императивной подведомственностью охватываются следующие случаи:

- когда дело до передачи в арбитражный суд подлежит рассмотрению в соответствии с федеральным законом или договором сторон в обязательном претензионном порядке;

- когда федеральным законом предусмотрен предварительный внесудебный порядок разрешения дела в административном порядке, например, налоговыми органами.

Так, претензионный порядок установлен федеральным законом по требованиям об изменении или о расторжении договора. Иск в этом случае может быть заявлен стороной в арбитражный суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом или договором, а при его отсутствии - в 30-дневный срок (п. 2 ст. 452 ГК).

Что касается досудебного порядка разрешения конфликтов, то такая правовая возможность установлена рядом федеральных законов, в основном по спорам, связанным с уплатой налоговых и обязательных неналоговых платежей. Так, согласно ст. 104 НК до обращения в суд налоговый орган обязан предложить лицу, привлекаемому к ответственности за совершение налогового правонарушения,

добровольно уплатить соответствующую сумму налоговой санкции.

Альтернативной называют подведомственность по выбору лица, ищущего защиты своих прав. В соответствии с традиционно принятой трактовкой правил альтернативной подведомственности заинтересованное в разрешении спора лицо вправе обратиться по своему усмотрению в любой орган, названный в законе. По действующему законодательству заинтересованное лицо, обратившись за разрешением спора в несудебном порядке в соответствии с правилами альтернативной подведомственности, не лишается права на обращение в суд (ст. 46 Конституции РФ, п. 2 ст. 11 ГК).

Поэтому в настоящее время альтернативная подведомственность практически утратила свое самостоятельное правовое значение в тех случаях, когда речь идет об альтернативе между судебным и административным порядком обжалования. Что касается случаев альтернативной подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, то такие ситуации возможны в силу неоднозначности толкования в отдельных случаях судами общей юрисдикции и арбитражными судами законодательства о подведомственности. Альтернативной также является подведомственность, разграничивающая компетенцию между российскими и иностранными судами по делам с участием иностранных лиц (ст. 247 АПК).

5. Коллизии подведомственности и порядок их разрешения

Изложенное выше показывает необходимость четкого закрепления в нормах процессуального законодательства критериев подведомственности. Полностью избежать возникновения споров о подведомственности вряд ли возможно в силу динамизма развития частноправовых отношений, сложности самой юрисдикционной системы, что определяет неизбежность таких конфликтов. Разрешение спорных вопросов подведомственности возможно различными способами.

Во-первых, оптимальным вариантом разрешения коллизий подведомственности является внесение изменений в соответствующие федеральные законы (АПК, ГПК, КАС и т.д.), ее регламентирующие.

Во-вторых, при разграничении подведомственности судов общей юрисдикции и арбитражных судов следует исходить из понимания правовой природы арбитражного суда как органа судебной власти в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, к ведению которого отнесено разрешение всех споров и иных дел в данной области. Именно из этого критерия следует исходить при анализе многих спорных ситуаций разграничения подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

В-третьих, имеется круг дел, которые исключительно подведомственны арбитражному суду независимо от характера требований (ч. 6 ст. 27 и ст. 225.1 АПК), например, дела о несостоятельности (банкротстве), которые подведомственны только арбитражным судам, поскольку производство по делам о банкротстве "поглощает" все остальные требования, заявленные в рамках как арбитражного и гражданского процессов, так и исполнительного производства.

В-четвертых, посредством принятия постановлений Пленума и Президиума Верховного Суда РФ.

В-пятых, с помощью специальных коллизионных норм. Например, согласно ч. 4 ст. 22 ГПК при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, другие - арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции. В случае если возможно разделение требований, судья выносит определение о принятии требований, подведомственных суду общей юрисдикции, и об отказе в принятии требований, подведомственных арбитражному суду.

В-шестых, путем установления правовых последствий неподведомственности дела арбитражному и другим судам при отказе в принятии заявления (ст. 127.1 АПК), оставлении заявления без движения (ч. 1 ст. 128 АПК), оставлении заявления без рассмотрения (п. 2 ст. 148 АПК) либо при прекращении производства по делу (п. 1 ст. 150 АПК).

§ 2. Основные категории дел,

подведомственных арбитражным судам

Хотя АПК отказался от перечня дел, подведомственных арбитражным судам, тем не менее для удобства правоприменительной деятельности законодатель приводит в ст. ст. 28 - 32 АПК основные категории дел, которые подлежат рассмотрению арбитражными судами в порядке гражданского и административного судопроизводства. Анализ данного вопроса полезен и в учебных целях для лучшего понимания компетенции арбитражных судов.

1. Подведомственность экономических споров и иных дел, возникающих из гражданских правоотношений

Согласно ст. 28 АПК арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных АПК и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами, за исключением дел, рассматриваемых Московским городским судом в соответствии с ч. 3 ст. 26 ГПК <1>.

<1> Согласно ч. 3 ст. 26 ГПК Московский городской суд рассматривает в качестве суда первой инстанции гражданские дела, которые связаны с защитой исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет, и по которым им приняты предварительные обеспечительные меры в соответствии со ст. 144.1 ГПК. Данная категория дел отнесена к исключительной компетенции судов общей юрисдикции.

Характер спорного правоотношения, используемый в ст. 28 АПК как критерий подведомственности дел арбитражному суду, подчеркивает, что арбитражному суду подведомственны дела из гражданских правоотношений. Исходя из сложившейся на данный момент практики, приведем примерный перечень таких споров:

- **о разногласиях по договору, заключение которого предусмотрено законом или передача разногласий по которому на разрешение арбитражного суда согласована сторонами**. Споры преддоговорного характера подведомственны арбитражному суду в случаях, когда обязанность заключения договора предусмотрена федеральным законом либо соглашением сторон. Как указано в п. 4 ст. 445 ГК, если сторона, для которой в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор.

В частности, к ведению арбитражных судов отнесено рассмотрение споров (с соблюдением критерия субъектного состава спора): об отказе коммерческой организации от заключения публичного договора (п. 3 ст. 426 ГК); об отказе в заключении основного договора при наличии предварительного договора (п. 5 ст. 429 ГК);

- **об изменении условий или о расторжении договоров**. Речь идет о требованиях, предусмотренных гл. 29 ГК. При этом в соответствии со ст. 452 ГК по таким искам установлен обязательный досудебный претензионный порядок разрешения спора;

- **о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств**. Речь идет о различных спорах из обязательственных правоотношений, связанных с толкованием договоров, надлежащем исполнении прав и обязанностей сторон обязательств, взыскании убытков и санкций, предусмотренных законом и договором и других спорах;

- **о признании права собственности**. Имеются в виду иски, связанные как с признанием права собственности, так и защищаемого наряду с ним права законного владения имуществом;

- **об истребовании собственником или иным законным владельцем имущества из чужого незаконного владения** (виндикационные иски);

- **о нарушении прав собственника или иного законного владельца, не связанном с лишением владения** (негаторные иски);

- **о возмещении убытков**. Имеются в виду иски о возмещении как убытков, причиненных ненадлежащим исполнением либо неисполнением договорных обязательств, так и убытков внедоговорного характера, например о возмещении убытков, причиненных государственными органами и органами местного самоуправления (ст. 16 ГК).

Следует также подчеркнуть, что в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Кроме того, федеральным законом могут устанавливаться ограничения на передачу отдельных категорий споров в арбитраж (третейское разбирательство). Например, такие ограничения указаны в ч. 2 ст. 33 АПК.

2. Подведомственность экономических споров и других дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений

Согласно ст. 29 АПК арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности:

- об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, отнесенных в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 34 АПК к компетенции Суда по интеллектуальным правам;

- об оспаривании актов федеральных органов исполнительной власти, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, отнесенных в соответствии с п. 1.1 ч. 1 ст. 34 АПК к компетенции Суда по интеллектуальным правам;

- об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц;

- об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда;

- о взыскании с организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей, санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания;

- другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Критерии подведомственности дел в сфере административного судопроизводства заключаются в следующем. Во-первых, спор должен возникнуть из административных либо иных публично-правовых отношений (например, налоговых, таможенных). Во-вторых, содержание спора связано с предпринимательской или иной экономической деятельностью, либо доступом к ней, либо оценкой законности ненормативного или нормативного акта в данной сфере. В-третьих, в отличие от дел гражданского судопроизводства в административном судопроизводстве существуют другие требования к правовому статусу сторон.

Следует также иметь в виду, что споры из публичных правоотношений не могут быть рассмотрены третейскими судами и международными коммерческими арбитражами.

3. Подведомственность дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения

и прекращения прав организаций и граждан в сфере
предпринимательской и иной экономической деятельности
(ст. 30 АПК)

Условия подведомственности арбитражным судам дел об установлении юридических фактов сформулированы в гл. 27 АПК.

4. Подведомственность дел, связанных с выполнением
арбитражными судами функций содействия и контроля
в отношении третейских судов (ст. 31 АПК)

Компетенция арбитражных судов на осуществление полномочий в соответствии с гл. 30 АПК РФ распространяется на деятельность как третейских судов, так и международных коммерческих арбитражей, принявших решение на территории России.

Арбитражные суды рассматривают дела:

1) об оспаривании решений третейских судов по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности;

2) о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности;

3) об оказании содействия третейским судам по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности.

5. Подведомственность дел о признании и приведении
в исполнение решений иностранных судов и иностранных
арбитражных решений по спорам, возникающим при осуществлении
предпринимательской и иной экономической деятельности
(ст. 32 АПК)

Вопросы признания и приведения в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, относятся к подведомственности арбитражного суда. Вопросы признания и приведения в исполнение иных решений, например, по семейным делам, имущественным спорам между физическими лицами, разрешаются судами общей юрисдикции.

§ 3. Подсудность дел арбитражным судам

1. Понятие подсудности

Институт подсудности разграничивает подведомственные арбитражным судам дела между различными звеньями судебно-арбитражной системы. Следует подчеркнуть конституционно-правовые основы правил о выборе компетентного суда. Согласно ст. 18 Конституции РФ на правосудие возложена обязанность обеспечивать права и свободы. В ст. 46 Конституции РФ закреплено право каждого на судебную защиту, позволяющее обеспечить получение правовой защиты в компетентном суде.

При понимании правил подсудности по арбитражному процессуальному законодательству России необходимо исходить из ст. 47 Конституции РФ, согласно которой: "Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом".

Необходимость строгого соблюдения данной конституционной нормы подчеркнул Пленум Верховного Суда РФ в п. 13 Постановления от 10.10.2003 N 5 (ред. от 05.03.2013): "При рассмотрении гражданских и уголовных дел судам следует иметь в виду, что в силу части первой статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом".

Все приведенные конституционно-правовые нормы взаимосвязаны со ст. 6 Конвенции о защите прав

человека и основных свобод, которая закрепляет право на справедливое судебное разбирательство. Поэтому произвольное изменение подсудности дела означает нарушение гарантированного ст. 47 Конституции РФ права на рассмотрение дела компетентным судом и судьей, которые должны определяться в соответствии с законом. В данном случае речь идет о процессуальных законах, поскольку подсудность регулируется процессуальным законодательством (гл. 4 АПК, гл. 3 ГПК, гл. 2 КАС и др.). При этом подчеркнем, что строгое соблюдение правил подсудности гарантирует права сторон на рассмотрение дела компетентным судом. Произвольное определение компетентного суда, без исследования законных условий подсудности арбитражным судом, равно как и отказ суда от рассмотрения подсудного ему дела в силу закона и (или) соглашения сторон является грубым нарушением прав, предоставленных ст. ст. 46 и 47 Конституции РФ, ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Конституционный Суд РФ неоднократно подчеркивал конституционно-правовое и фундаментальное для правосудия значение надлежащего выбора суда и судьи и недопустимость произвольного изменения законной подсудности. В п. 5 Определения Конституционного Суда РФ от 03.07.2007 N 623-О-П "По запросу Новооскольского районного суда Белгородской области о проверке конституционности абзаца четвертого статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" нарушение правил подсудности названо в качестве существенной (фундаментальной) судебной ошибки, допущенной в ходе разбирательства в суде первой инстанции, нарушающей право заинтересованных лиц на рассмотрение их дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, что не согласуется с самой сутью правосудия, и создавало бы нормативную предпосылку для нарушения ст. ст. 17 (ч. ч. 1 и 2), 18, 46 (ч. ч. 1 и 2), 47 (ч. 1), 55 (ч. 3) и 56 (ч. 3) Конституции РФ, ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Такая же правовая позиция была высказана в Определении Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 N 144-О-П "По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Халимбековой Шамалы Шарабутдиновны положениями части 4 статьи 39, статей 270, 288 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" применительно к нарушениям ст. 47 Конституции РФ в арбитражном процессе.

2. Виды подсудности

Для арбитражного процесса характерны два вида подсудности - родовая и территориальная.

Родовая подсудность разграничивает дела между арбитражными судами различного уровня. По общему правилу все споры, подведомственные арбитражному суду, разрешаются арбитражными судами субъектов РФ, за исключением споров, отнесенных к подсудности Верховного Суда РФ <1> и арбитражных судов округов.

<1> Верховный Суд РФ является высшим судебным органом по гражданским делам, делам по разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам. Поэтому он находится вне системы как арбитражных судов, так и судов общей юрисдикции, осуществляя свои полномочия в отношении всей судебной системы.

Подсудность Верховному Суду РФ. Согласно ч. 5 ст. 2 ФКЗ о Верховном Суде РФ Верховный Суд РФ рассматривает в качестве суда первой инстанции дела по разрешению экономических споров между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов РФ, между высшими органами государственной власти субъектов РФ.

Арбитражные суды округов рассматривают в качестве суда первой инстанции заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (ч. 3 ст. 34 АПК).

Суд по интеллектуальным правам, согласно ч. 4 ст. 34 АПК, в качестве суда первой инстанции рассматривает дела:

- об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в сфере патентных прав и прав на селекционные достижения, права на топологии интегральных микросхем, права на секреты производства (ноу-хау), права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, права использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии;

- об оспаривании актов федеральных органов исполнительной власти в сфере патентных прав и прав на селекционные достижения, права на топологии интегральных микросхем, права на секреты производства (ноу-хау), права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, права использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами;

- по спорам о предоставлении или прекращении правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий (за исключением объектов авторских и смежных прав, топологий интегральных микросхем), в том числе:

- об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, федерального органа исполнительной власти по селекционным достижениям и их должностных лиц, а также органов, уполномоченных Правительством РФ рассматривать заявки на выдачу патента на секретные изобретения;

- об оспаривании решений федерального антимонопольного органа о признании недобросовестной конкуренцией действий, связанных с приобретением исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, товаров, работ, услуг и предприятий;

- об установлении патентообладателя;

- о признании недействительными патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец или селекционное достижение, решения о предоставлении правовой охраны товарному знаку, наименованию места происхождения товара и о предоставлении исключительного права на такое наименование, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их признания недействительными;

- о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования.

Территориальная подсудность разграничивает компетенцию арбитражных судов одного звена, т.е. краевых, областных и приравненных к ним арбитражных судов субъектов РФ. Территориальная подсудность может быть общей, альтернативной, исключительной, по связи дел и договорной.

В соответствии с правилами **общей территориальной подсудности** иск предъявляется в арбитражный суд субъекта РФ по месту нахождения или месту жительства ответчика (ст. 35 АПК). Согласно п. 2 ст. 54 ГК место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации.

Правила **альтернативной подсудности** по выбору истца установлены ст. 36 АПК.

В частности, иск к ответчику, место нахождения или место жительства которого неизвестно, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения его имущества либо по его последнему известному месту нахождения или месту жительства в Российской Федерации.

Иск к ответчикам, находящимся или проживающим на территориях разных субъектов РФ, предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства одного из ответчиков.

Иск к ответчику, находящемуся или проживающему на территории иностранного государства, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения на территории Российской Федерации имущества ответчика.

Иск, вытекающий из договора, в котором указано место его исполнения, может быть предъявлен также в арбитражный суд по месту исполнения договора.

Иск к юридическому лицу, вытекающий из деятельности его филиала, представительства, расположенных вне места нахождения юридического лица, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица или его филиала, представительства.

Иски о возмещении убытков, причиненных столкновением судов, взыскании вознаграждения за оказание помощи и спасание на море могут предъявляться в арбитражный суд по месту нахождения судна ответчика или порта приписки судна ответчика либо по месту причинения убытков.

Исключительная подсудность характеризуется тем, что дело должно быть рассмотрено только строго определенным в АПК арбитражным судом (ст. 38 АПК).

В частности, иски о правах на недвижимое имущество предъявляются в арбитражный суд по месту нахождения этого имущества.

Иски о правах на морские и воздушные суда, суда внутреннего плавания, космические объекты предъявляются в арбитражный суд по месту их государственной регистрации.

Иск к перевозчику, вытекающий из договора перевозки грузов, пассажиров и их багажа, в том числе в случае, если перевозчик является одним из ответчиков, предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения перевозчика.

Иск по спору, в котором лицом, участвующим в деле, является арбитражный суд, предъявляется в Арбитражный суд Московской области, за исключением случая, если лицом, участвующим в деле, является арбитражный суд, расположенный на территории Московского судебного округа. В этом случае иск предъявляется в Арбитражный суд Тверской области.

Заявление о признании должника банкротом подается в арбитражный суд по месту нахождения должника.

Исковое заявление или заявление по спору, указанному в ст. 225.1 АПК, подается в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица, указанного в ст. 225.1 АПК.

Заявление об установлении фактов, имеющих юридическое значение, подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства заявителя, за исключением заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав на недвижимое имущество, которое подается в суд по месту нахождения недвижимого имущества.

Заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя подается в арбитражный суд по месту нахождения судебного пристава-исполнителя.

Заявления по спорам между российскими организациями, осуществляющими деятельность или имеющими имущество на территории иностранного государства, подаются в арбитражный суд по месту государственной регистрации на территории Российской Федерации организации-ответчика.

Заявления по спорам между российскими организациями, осуществляющими деятельность или имеющими имущество на территории иностранного государства и не имеющими государственной регистрации на территории Российской Федерации, подаются в Арбитражный суд Московской области.

Заявление об отмене решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятых на территории Российской Федерации, подается в арбитражный суд субъекта РФ, на территории которого принято решение третейского суда. По соглашению сторон третейского разбирательства заявление об отмене решения третейского суда может быть подано в арбитражный суд субъекта РФ по месту нахождения одной из сторон третейского разбирательства.

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятых на территории Российской Федерации, а

также заявление о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений подается в арбитражный суд субъекта РФ по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место его нахождения или место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства. По соглашению сторон третейского разбирательства заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть подано в арбитражный суд субъекта РФ, на территории которого принято решение третейского суда, либо в арбитражный суд субъекта РФ по месту нахождения стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Заявление о выполнении арбитражным судом функций содействия в отношении третейского суда, указанных в ч. 2 ст. 240.1 АПК, подается в арбитражный суд субъекта РФ, на территории которого проводится соответствующее третейское разбирательство.

Заявление заинтересованного лица о возражениях против решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения, не требующих принудительного исполнения, подается в арбитражный суд субъекта РФ по месту нахождения или месту жительства заинтересованного лица либо месту нахождения его имущества, а если заинтересованное лицо не имеет места жительства, места нахождения, имущества в Российской Федерации, в Арбитражный суд города Москвы.

Подсудность по связи дел характеризуется тем, что независимо от территориальной принадлежности спор подлежит разбирательству в арбитражном суде, где рассматривается другое дело, с которым связан спор. Так, встречный иск независимо от его подсудности предъявляется по месту рассмотрения первоначального иска (ч. 10 ст. 38 АПК). В этот же арбитражный суд предъявляется исковое заявление третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора (ст. 50 АПК).

В соответствии с правилами **договорной подсудности** (ст. 37 АПК) общая территориальная и альтернативная подсудность, установленная в АПК, может быть изменена по соглашению сторон (пророгационные соглашения).

3. Передача дела из одного арбитражного суда в другой (ст. 39 АПК)

Дело, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому арбитражному суду.

Арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если:

1) ответчик, место нахождения или место жительства которого не было известно ранее, заявит ходатайство о передаче дела в арбитражный суд по месту его нахождения или месту жительства;

2) обе стороны заявили ходатайство о рассмотрении дела по месту нахождения большинства доказательств;

3) при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности;

4) при рассмотрении дела в суде было установлено, что одной из сторон в споре является тот же арбитражный суд;

5) после отвода одного или нескольких судей либо по другим причинам невозможно сформировать состав суда для рассмотрения данного дела.

По результатам рассмотрения арбитражным судом вопроса о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда выносится определение, которое может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в 10-дневный срок со дня его вынесения. Жалоба на это определение рассматривается без вызова сторон в пятидневный срок со дня ее поступления в суд.

4. Процессуально-правовые последствия неподсудности дела

Процессуально-правовые последствия неподсудности дела арбитражному суду являются основанием для возвращения искового заявления (п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК). По смыслу закона (ст. 39 АПК) дело, принятое арбитражным судом к своему производству с нарушением правил о подсудности, должно быть передано для рассмотрения в другой суд. В АПК не перечислены основания для прекращения производства по делу либо оставления иска без рассмотрения по причине неподсудности дела, выявленной на этапе судебного разбирательства.

Произвольная передача дела из одного арбитражного суда в другой при отсутствии согласия сторон является недопустимой. Здесь следует иметь в виду также Постановление Конституционного Суда РФ от 16.03.1998 N 9-П <1>, которым признаны несоответствующими ст. 46 и ч. 1 ст. 47 Конституции РФ, ст. 44 УПК и ст. 123 ГПК в той мере, в какой они допускают передачу дела из одного суда, которому оно подсудно, в другой суд без принятия соответствующего процессуального судебного акта и при отсутствии указанных в самом процессуальном законе точных оснований (обстоятельств), по которым дело не может быть рассмотрено в том же суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и, следовательно, подлежит передаче в другой суд. Аналогичная практика недопустима и в арбитражном процессе.

<1> Постановление Конституционного Суда РФ "По делу о проверке конституционности статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и статьи 123 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан".

Литература

Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам. Актуальные вопросы. М., 2010.

Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел. Свердловск, 1973.

Рожкова М.А., Елисеев Н.Г., Скворцов О.Ю. Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения / Под общ. ред. М.А. Рожковой. М., 2008.

Чудиновских К.А. Подведомственность в системе гражданского и арбитражного процессуального права. СПб., 2004.

Глава 3. УЧАСТНИКИ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА. ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

§ 1. Понятие и состав субъектов арбитражного процессуального права. Арбитражный суд как участник арбитражного процесса

1. Классификация субъектов арбитражного процессуального права

Процессуальная деятельность субъектов арбитражного процесса происходит в рамках арбитражного процессуального отношения, возникающего по каждому делу, подведомственному арбитражному суду <1>.

<1> Учение об арбитражных процессуальных и гражданских процессуальных отношениях практически едино по содержанию, в связи с чем рекомендуем по данному вопросу: Гражданский процесс / Под ред. В.В. Яркова. 10-е изд. М., 2017.

Субъекты арбитражного процессуального права подразделяются на **четыре группы**:

1) арбитражные суды как органы, разрешающие споры;

2) лица, участвующие в деле, защищающие свои либо чужие права и законные интересы и имеющие юридическую заинтересованность в исходе арбитражного процесса;

3) представители, которые обеспечивают лицам, участвующим в деле, возможность их участия в деле и представляют их интересы в арбитражном суде;

4) лица, содействующие деятельности арбитражного суда в силу обязанностей по представлению доказательственной информации и в иных случаях (свидетели, эксперты, переводчики и т.д.).

Первая группа субъектов арбитражного процессуального права включает в себя **арбитражные суды** различного уровня. Арбитражные суды как субъекты арбитражного процессуального права подразделяются на две группы: 1) рассматривающие дела по существу (арбитражные суды субъектов РФ, а также окружные суды и Верховный Суд РФ по делам, отнесенным к их ведению) и 2) осуществляющие полномочия по пересмотру вынесенных судебных актов (арбитражные апелляционные суды, окружные суды, Верховный Суд РФ). Судебные полномочия осуществляют судьи арбитражных судов, назначенные в установленном законом порядке.

Правовое положение арбитражного суда среди участников арбитражного процесса отличается рядом особенностей. Арбитражный суд наделен властными полномочиями по ведению процесса и руководству судебным разбирательством, которые связаны с осуществлением им функций судебного руководства. Процессуальные действия арбитражного суда в значительной степени определяют динамику дела.

Судебные полномочия осуществляют также **арбитражные заседатели**, участие которых в правосудии регулируется помимо АПК также Законом об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов РФ. Арбитражными заседателями, согласно п. 1 ст. 2 указанного Закона, могут быть граждане, достигшие 25 лет, с безупречной репутацией, имеющие высшее профессиональное образование и стаж работы в сфере экономической, финансовой, юридической, управленческой или предпринимательской деятельности не менее пяти лет.

Предложения по кандидатурам арбитражных заседателей представляют торгово-промышленные палаты, ассоциации и объединения предпринимателей, иные общественные и профессиональные объединения, например саморегулируемые организации участников фондового рынка, оценщиков и т.д. На этой основе арбитражные суды субъектов РФ формируют списки арбитражных заседателей и представляют их в Верховный Суд РФ. Статус арбитражного заседателя лицо приобретает только после его утверждения в этом качестве Пленумом Верховного Суда РФ.

При рассмотрении дела и принятии решения арбитражные заседатели пользуются правами и несут обязанности наравне с профессиональными судьями. Однако арбитражный заседатель не может быть председательствующим в судебном заседании.

2. Процессуальный порядок привлечения арбитражных заседателей к участию в рассмотрении дел

В соответствии с ч. 3 ст. 17 АПК арбитражный суд первой инстанции в составе судьи и двух арбитражных заседателей рассматривает экономические споры и иные дела, возникающие из гражданских и иных правоотношений, если какая-либо из сторон заявит ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей. Вместе с тем ряд категорий дел не может быть рассмотрен с участием арбитражных заседателей.

Не подлежат рассмотрению с участием арбитражных заседателей следующие дела:

- дела об оспаривании нормативных правовых актов;

- дела, направленные в арбитражный суд первой инстанции на новое рассмотрение с указанием на коллегиальное рассмотрение;

- дела, решения о коллегиальном рассмотрении которых приняты председателем судебного состава в связи с их особой сложностью на основании мотивированного заявления судьи;

- дела, относящиеся к подсудности Суда по интеллектуальным правам;

- дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, и дела особого производства.

Арбитражные заседатели могут быть привлечены к рассмотрению дел в арбитражных судах первой инстанции в соответствии с АПК и другими федеральными законами по ходатайству стороны в связи с особой сложностью дела и (или) необходимостью использования специальных знаний в сфере экономики, финансов, управления.

Ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей должно содержать обоснование особой сложности дела и (или) необходимости использования специальных знаний и может быть заявлено стороной не позднее чем за один месяц до начала судебного разбирательства, в том числе при каждом новом рассмотрении дела.

Суд обязан разъяснить сторонам их право заявлять такое ходатайство в определении о принятии искового заявления к производству суда и при подготовке дела к судебному разбирательству. Ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей разрешается арбитражным судом в порядке, установленном ст. 159 АПК.

В случае если ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей удовлетворено, кандидатуры арбитражных заседателей определяются из списка арбитражных заседателей, утвержденного в установленном федеральным законом порядке, с учетом их специализации, путем случайной выборки с использованием автоматизированной информационной системы или иным способом, применяемым в арбитражном суде для формирования состава суда.

Если после отвода одного или нескольких арбитражных заседателей невозможно сформировать состав суда для рассмотрения дела с участием арбитражных заседателей, указанное дело рассматривается судьей единолично.

В случае неявки в судебное заседание одного или двух арбитражных заседателей дело может быть рассмотрено судьей единолично, если стороны или их представители присутствуют в данном судебном заседании и не возражают против рассмотрения дела судьей единолично.

Если хотя бы одна из сторон возражает против рассмотрения дела судьей единолично, суд объявляет перерыв в судебном заседании или откладывает судебное разбирательство. Если проведение нового судебного заседания невозможно вследствие неявки в судебное заседание одного или двух арбитражных заседателей, суд по ходатайству одной из сторон вправе вынести определение о рассмотрении дела судьей единолично и открыть судебное заседание в первой инстанции.

3. Лица, участвующие в деле

Лицами, участвующими в деле, согласно ст. 40 АПК, признаются: стороны, третьи лица; заявители и заинтересованные лица - по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в иных предусмотренных АПК случаях; прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и организации, граждане, обратившиеся в арбитражный суд в случаях, предусмотренных АПК.

Кроме того, к данной группе субъектов арбитражного процессуального права относятся лица, которые не участвовали в деле, но вопрос о правах и обязанностях которых разрешил арбитражный суд (ст. 42 АПК).

Выделение лиц, участвующих в деле, основано на определенных критериях. Здесь следует отметить наличие юридической заинтересованности в исходе дела, которая определяет и стимулирует процессуальную деятельность лиц, участвующих в деле. В силу этого критерия лица, участвующие в деле, наделены правом активно влиять на движение дела, возможностью защищать и аргументировать

свою правовую позицию.

Для успешного осуществления своих функций лица, участвующие в деле, наделяются широким кругом процессуальных прав и обязанностей. В частности, все **лица**, **участвующие в деле, имеют право**:

- знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии;

- заявлять отводы;

- представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного разбирательства;

- участвовать в исследовании доказательств, задавать вопросы другим участникам арбитражного процесса, заявлять ходатайства, делать заявления, давать объяснения арбитражному суду, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам;

- знакомиться с ходатайствами, заявленными другими лицами, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле;

- знать о жалобах, поданных другими лицами, участвующими в деле, знать о принятых по данному делу судебных актах и получать судебные акты, принимаемые в виде отдельных документов, и их копии в порядке, предусмотренном АПК;

- знакомиться с особым мнением судьи по делу;

- обжаловать судебные акты, пользоваться иными процессуальными правами, предоставленными им АПК и другими федеральными законами;

- кроме того, лица, участвующие в деле, также вправе представлять в арбитражный суд документы в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, заполнять форму, размещенную на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Лица, участвующие в деле, обязаны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами может повлечь неблагоприятные последствия в соответствии с АПК - например, на такое лицо может быть возложена обязанность уплатить все судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела (ст. 111 АПК).

Кроме того, на них возложен и ряд других процессуальных обязанностей в соответствии с АПК, например, подчиняться распоряжениям председательствующего, обращаться к арбитражному суду и давать свои объяснения стоя и т.д.

Основными участниками арбитражного процесса являются стороны - истец и ответчик. В связи со спором между ними возникает арбитражный процесс, и перед арбитражным судом стоит задача по его разрешению. Стороны имеют равные возможности по правовой защите своих прав и законных интересов.

Третьи лица вступают в уже начатый процесс и в зависимости от характера своей заинтересованности, связи со спорным материальным правоотношением и сторонами подразделяются на два вида: третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, и третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора.

Заявители и заинтересованные лица в делах особого производства участвуют при рассмотрении дел об установлении юридических фактов. В отдельную группу выделяются участники арбитражного процесса по делу о несостоятельности (банкротстве), где наряду с заявителями, заинтересованными лицами участвуют и другие лица, процессуальное положение которых рассматривается в отдельных главах учебника.

Прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и организации,

граждане вправе обратиться с иском в арбитражный суд в защиту публичных интересов. Кроме того, прокурор вправе вступать в арбитражный процесс по ряду категорий дел в целях обеспечения законности. Участие данных субъектов характеризуется защитой не собственных интересов, а интересов публичных и других лиц.

4. Лица, содействующие осуществлению правосудия в арбитражном процессе

В АПК в отличие от ГПК более подробно отражен статус **лиц, содействующих осуществлению правосудия в арбитражном процессе**: свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков, а также помощников судьи и секретарей судебных заседаний (ст. ст. 54 - 58 АПК). АПК именует их иными участниками арбитражного процесса. Правовой статус лиц, содействующих осуществлению правосудия в арбитражном процессе, характеризуется необходимостью выполнения обязанностей перед арбитражным судом - по сообщению необходимой доказательственной информации, выполнению обязанностей по полному, правильному и своевременному переводу, содействию в организации судебного процесса и др.

5. Арбитражная процессуальная правосубъектность

В соответствии со ст. 43 АПК способность иметь процессуальные права и нести процессуальные обязанности **(арбитражная процессуальная правоспособность)** признается в равной мере за всеми организациями и гражданами, обладающими согласно федеральному закону правом на судебную защиту в арбитражном суде своих прав и законных интересов. Способность своими действиями осуществлять процессуальные права и исполнять процессуальные обязанности **(арбитражная процессуальная дееспособность)** принадлежит в арбитражном суде организациям и гражданам.

Общим основанием участия в арбитражном процессе для всех лиц, участвующих в деле, является наличие арбитражной процессуальной правосубъектности. Раздельный анализ арбитражной процессуальной правоспособности и дееспособности (по аналогии с гражданским процессуальным правом) вряд ли будет плодотворным, поскольку лица, участвующие в деле в арбитражном процессе, должны иметь их по общему правилу одновременно. Однако в отдельных случаях возможно участие в арбитражном процессе недееспособных граждан, например, акционеров по спорам с акционерными обществами.

Арбитражная процессуальная правосубъектность тесно связана и производна от категорий гражданской правоспособности и дееспособности, а также компетенции как основания участия в отношениях публично-правового характера (финансовых, налоговых, бюджетных и др.).

Арбитражная процессуальная правосубъектность возникает для организаций с момента их государственной регистрации в качестве юридических лиц, для граждан - с момента их государственной регистрации в качестве предпринимателя без образования юридического лица; для государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и организаций - с момента их образования и наделения соответствующей компетенцией. Образования, не имеющие статуса юридического лица, и граждане, не имеющие статуса индивидуальных предпринимателей, наделяются арбитражной процессуальной правосубъектностью в случаях, предусмотренных АПК, когда соответствующая категория дел отнесена к ведению арбитражного суда.

Выяснение арбитражной процессуальной правосубъектности организаций является важным, поскольку установление в ходе арбитражного процесса отсутствия, например, у коммерческой организации прав юридического лица приводит к прекращению производства по делу. Тем самым оказываются напрасными усилия заинтересованных лиц по разрешению правового конфликта. Например, не могут быть участниками арбитражного процесса филиалы и представительства, поскольку они не наделены правами юридического лица. Поэтому иск в любом случае должен предъявляться от имени юридического лица либо к юридическому лицу, а его интересы в арбитражном суде будут защищать в соответствии с п. 3 ст. 55 ГК руководители филиала либо представительства на основании доверенности от юридического лица.

В соответствии с ч. 3 ст. 43 АПК права и законные интересы недееспособных граждан защищают в арбитражном процессе их законные представители - родители, усыновители, опекуны или попечители.

Вместе с тем в соответствии со ст. 26 ГК несовершеннолетние лица в возрасте от 16 до 18 лет обладают полной возможностью самостоятельно распоряжаться своим доходом, полученным от предпринимательской деятельности, и решать вопросы, связанные с вступлением в члены кооперативов в соответствии с законами о кооперации. Поэтому по смыслу ст. 26 ГК несовершеннолетние лица самостоятельно вправе выступать в качестве участников арбитражного процесса по искам, связанным с их зарегистрированной предпринимательской деятельностью, а также выступать в числе соистцов по искам об отказе в государственной регистрации кооператива. Привлечение к участию в деле их родителей и попечителей определяется по усмотрению арбитражного суда (по аналогии с ч. 4 ст. 37 ГПК).

Изложенное еще раз показывает, что категория арбитражной процессуальной правосубъектности может быть понята и объяснена только с учетом тесной взаимосвязи материального права, прежде всего гражданского, и арбитражного процессуального права. Субъекты арбитражного процессуального права наделяются арбитражной процессуальной правосубъектностью в связи с необходимостью защиты принадлежащих им прав и интересов как участников материальных правоотношений, поскольку не должна возникать ситуация, когда субъект материального права не имел бы возможности участвовать в арбитражном процессе.

Арбитражная процессуальная правосубъектность реализуется путем совершения лицами, участвующими в деле, процессуальных действий. Граждане реализуют арбитражную процессуальную правосубъектность самостоятельно либо через своих представителей, а организации, государственные органы, органы местного самоуправления, органы и организации - через свои коллегиальные либо единоличные органы или надлежащим образом уполномоченных представителей.

§ 2. Стороны в арбитражном процессе

1. Правовое положение сторон в арбитражном процессе

В соответствии со ст. 44 АПК сторонами в деле являются истец и ответчик. В качестве **истцов** рассматриваются организации или граждане, предъявившие иск в своих интересах или в интересах которых предъявлен иск. **Ответчиками** являются организации и граждане, к которым предъявлено исковое требование.

Сторонами в арбитражном процессе могут быть организации независимо от формы собственности; государственные органы, органы местного самоуправления, организации, в том числе образования, не являющиеся юридическими лицами (ч. ч. 2, 4 и 5 ст. 27 АПК).

Из содержания ст. 44 АПК следует, что сторонами в арбитражном процессе являются участники спорного материального правоотношения, т.е. лицо, имеющее право требования (кредитор), и лицо, на котором лежит обязанность исполнить обязательство (должник). В арбитражном процессе кредитор становится истцом, а должник - ответчиком. В тех случаях, когда арбитражный суд рассматривает экономический спор, возникающий из административных и иных публичных правоотношений, сторонами в деле являются участники этих отношений. Правила АПК допускают возбуждение дела в арбитражном суде помимо воли самих заинтересованных лиц, в частности, субъектами, защищающими публичные интересы (прокурором, государственными органами, иными органами и организациями), например, в случаях, предусмотренных ст. ст. 52 и 53 АПК. Однако в любом случае в качестве сторон в арбитражном процессе будут рассматриваться участники спорного материального правоотношения.

Стороны с целью защиты своих материальных прав и законных интересов наделяются равными процессуальными правами. Права сторон подразделяются на две большие группы.

Во-первых, это общие процессуальные права, которые предоставлены помимо сторон всем другим лицам, участвующим в деле. Эти права перечислены в ст. 41 АПК.

Во-вторых, это процессуальные права, предоставленные только сторонам в арбитражном процессе.

Так, согласно ст. 49 АПК истец при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований. Кроме того, истец

вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично. Стороны могут закончить дело мировым соглашением.

Однако осуществление некоторых из этих процессуальных действий сторон находится под контролем арбитражного суда. В частности, арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу. Здесь появляется начало судейского руководства в арбитражном процессе, связанное с осуществлением судом властных полномочий по руководству ходом процесса.

Равенство правовых возможностей сторон заключается в том, что у них одинаковые возможности по использованию процессуальных средств своей защиты (ч. 4 ст. 44 АПК). Так, если истец вправе предъявить иск, то ответчик вправе обратиться в арбитражный суд с встречным иском либо представить отзыв на исковое заявление. Истец вправе ходатайствовать о принятии арбитражным судом мер по обеспечению иска. Ответчик в свою очередь вправе заявить ходатайство об отмене мер обеспечения иска либо потребовать от истца предоставления обеспечения возможных для ответчика убытков в связи с применением указанных мер. Такой порядок логичен, поскольку по модели состязательного процесса каждая из сторон должна иметь юридически и фактически равные возможности по защите своих прав и законных интересов.

Изменение предмета иска означает изменение материально-правового требования истца к ответчику. Изменение основания иска означает изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику. Из понятий предмета и основания иска вытекает, что если требование о признании сделки недействительной заменяется требованием о расторжении договора и приводятся иные основания этого изменения, то имеет место изменение предмета и основания иска.

Одновременное изменение предмета и основания иска АПК не допускает. Однако АПК допускает в рамках одного процесса изменение предмета или основания иска, равно как и увеличение или уменьшение исковых требований <1>. Под увеличением размера исковых требований следует понимать увеличение суммы иска по тому же требованию, которое было заявлено истцом в исковом заявлении. В отдельных случаях неясности истец может уточнить свои исковые требования, не изменяя предмета иска.

<1> Как отмечает Д.Б. Абушенко, "в рамках одного дела допускается изменение основания (или предмета) иска и увеличение (уменьшение) размера исковых требований" (Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. В.В. Яркова. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2011. С. 162).

Стороны имеют не только права, но и обязанности, ряд из которых специфичен и возложен только на стороны. Так, истец при предъявлении искового заявления обязан соблюдать установленные законом его форму и содержание; истец обязан направить другим лицам, участвующим в деле, копии искового заявления и приложенных к нему документов, которые у них отсутствуют.

2. Процессуальное соучастие

Иск может быть предъявлен совместно несколькими истцами или одновременно к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие). При этом каждый из соучастников по отношению к другой стороне выступает в арбитражном процессе самостоятельно. Соучастники имеют дополнительное право, связанное с возможностью поручить ведение дела одному из соучастников или нескольким из них.

Все основные правила о **видах соучастия и его классификации** (активное, пассивное и смешанное, факультативное и обязательное), выработанные в гражданском процессуальном праве, вполне применимы и к арбитражному процессу. Под активным соучастием понимается участие нескольких

лиц на стороне истца, под пассивным - на стороне ответчика, под смешанным - на обеих сторонах. При обязательном соучастии в силу положений материального законодательства привлечение всех соучастников является необходимым, а при факультативном - определяется волеизъявлением заинтересованных лиц.

Целесообразность и необходимость процессуального соучастия определяются нормами материального права. На это указывает и судебная практика. Например, при предъявлении потерпевшим иска непосредственно к причинителю вреда суд в силу ч. 3 ст. 40 ГПК и ч. 6 ст. 46 АПК обязан привлечь к участию в деле в качестве ответчика страховую организацию, к которой в соответствии с Законом об ОСАГО потерпевший имеет право обратиться с заявлением о страховой выплате или прямом возмещении убытков (абз. 2 п. 2 ст. 11 Закона об ОСАГО) <1>.

<1> Пункт 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Общие правила о допустимости и основаниях процессуального соучастия определены в ч. 2 ст. 46 АПК следующим образом:

1) предметом спора являются общие права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков;

2) права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков имеют одно основание;

3) предметом спора являются однородные права и обязанности.

Соистцы могут вступить в дело до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции. При невозможности рассмотрения дела без участия другого лица в качестве ответчика арбитражный суд первой инстанции привлекает его к участию в деле как соответчика по ходатайству сторон или с согласия истца. В случае если федеральным законом предусмотрено обязательное участие в деле другого лица в качестве ответчика, а также по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений, арбитражный суд первой инстанции по своей инициативе привлекает его к участию в деле в качестве соответчика.

О вступлении в дело соистца, о привлечении соответчика или об отказе в этом выносится определение. Определение об отказе в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело соистца, о привлечении соответчика может быть обжаловано лицом, подавшим соответствующее ходатайство, в срок, не превышающий 10 дней со дня его вынесения, в арбитражный суд апелляционной инстанции. После вступления в дело соистца, привлечения к участию в деле соответчика рассмотрение дела производится с самого начала.

Поскольку соучастие порой используется для целей недобросовестного изменения подсудности, в судебной практике обращалось внимание на необходимость выявлять фактические отношения с участием поручителя. В п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 N 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством" были определены признаки недобросовестного изменения подсудности дела, в том числе обращено внимание на следующее: "Рассматривая вопрос о недобросовестном изменении подсудности дела посредством заключения договора поручительства, судам необходимо руководствоваться следующим. О том, что единственной целью заключения договора поручительства является изменение территориальной подсудности дела, может свидетельствовать совокупность таких обстоятельств: между поручителем и должником отсутствуют какие-либо отношения (корпоративные, обязательственные, родственные и проч.), объясняющие экономическую цель выдачи поручительства за должника".

3. Замена ненадлежащего ответчика

В ст. 47 АПК определена возможность замены только ненадлежащего ответчика.

Поэтому при установлении в ходе судебного разбирательства ненадлежащего характера истца в

связи с тем, что ему не принадлежит материальное право, о защите которого он просит суд, ему будет отказано в удовлетворении исковых требований.

Замена ответчика по ст. 47 АПК основана на выяснении вопроса о его надлежащем характере как участнике спорного материального правоотношения. Рассмотрение дела в отношении ненадлежащего ответчика будет для истца совершенно безрезультатным, так как в иске будет отказано ввиду того, что спорная обязанность лежит на другом лице.

Понятие надлежащей стороны определяется в нормах материального права. Общим правилом замены ненадлежащего ответчика является необходимость наличия согласия истца на совершение данного процессуального действия. Замена ненадлежащего ответчика производится следующим образом. В случае если при подготовке дела к судебному разбирательству или во время судебного разбирательства в суде первой инстанции будет установлено, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, арбитражный суд может по ходатайству или с согласия истца допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим. Если истец не согласен на замену ответчика другим лицом, суд может с согласия истца привлечь это лицо в качестве второго ответчика. О замене ненадлежащего ответчика надлежащим или привлечении надлежащего ответчика в качестве второго ответчика арбитражный суд выносит определение.

После замены ненадлежащего ответчика или вступления в дело второго ответчика рассмотрение дела производится с самого начала. Все предшествующие процессуальные действия, совершенные ненадлежащей стороной, правового значения не имеют. Если истец не согласен на замену ответчика другим лицом или на привлечение этого лица в качестве второго ответчика, арбитражный суд рассматривает дело по предъявленному иску.

При участии в деле первоначального и второго ответчика они являются альтернативными, поскольку удовлетворение иска в отношении одного из них исключает удовлетворение иска в отношении другого. В этом проявляется отличие замены ненадлежащего ответчика от соучастия на стороне ответчика.

4. Процессуальное правопреемство

В случае выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением арбитражного суда правоотношении вследствие реорганизации юридического лица, уступки требования, перевода долга, смерти гражданина и в других случаях перемены лиц в обязательствах арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником, указывая на это в судебном акте.

Правопреемство основано на юридических фактах гражданского права и отражает взаимосвязь материального и арбитражного процессуального права. В каждом конкретном случае для решения вопроса о возможности правопреемства арбитражному суду и лицам, участвующим в деле, необходимо анализировать соответствующие фактические обстоятельства, предусмотренные гражданским законодательством. Таким образом, правопреемство в арбитражном процессе основывается на правопреемстве в гражданском праве. Например, реорганизация юридического лица (ст. ст. 57 - 60.2 ГК) связана с правопреемством реорганизованного юридического лица и необходимостью его соответствующего надлежащего правового оформления (наличие передаточного акта и разделительного баланса, государственная регистрация вновь возникшего юридического лица либо внесение изменений в учредительные документы существующих юридических лиц и т.д.).

Уступка требования регулируется ст. ст. 382 - 390 ГК, а перевод долга - ст. ст. 391 - 392.3 ГК. При этом необходимо соблюдение правил оформления уступки требования и уступки долга. Уступка требования, основанная на сделке, совершенной в простой письменной или нотариальной форме, должна быть совершена в соответствующей письменной форме. Уступка требования по сделке, требующей государственной регистрации, должна быть зарегистрирована в порядке, установленном для регистрации этой сделки, если иное не установлено законом. Уступка требования по ордерной ценной бумаге совершается путем индоссамента на этой ценной бумаге (п. 3 ст. 146 ГК).

Смерть гражданина влечет за собой процессуальное правопреемство по обязательствам имущественного характера, связанным с его предпринимательской деятельностью.

Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса как в суде первой инстанции, так и в апелляционном, кассационном, надзорном производстве. В исполнительном производстве правопреемство производится в соответствии с судебным актом арбитражного суда и постановления судебного пристава-исполнителя по основаниям, предусмотренным ст. 52 Закона об исполнительном производстве. Для правопреемника все действия, совершенные до его вступления в процесс, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

На период до вступления в дело правопреемника в случае смерти гражданина арбитражный суд обязан приостановить производство по делу (п. 3 ч. 1 ст. 143 АПК), а при реорганизации юридического лица решение вопроса о приостановлении производства по делу зависит от усмотрения арбитражного суда (п. 2 ст. 144 АПК). Что касается процессуально-правовых последствий при установлении других оснований для процессуального правопреемства (уступка требования, перевод долга), то, поскольку в АПК не содержится оснований для приостановления производства по делу в подобных случаях, по заявлению правопреемника возможно, на наш взгляд, отложение рассмотрения дела (ч. 5 ст. 158 АПК) для того, чтобы правопреемник ознакомился с материалами дела и подготовился к участию в процессе.

Как особо оговорено в ч. 2 ст. 48 АПК, судебный акт, которым произведена замена стороны ее правопреемником или отказано в этом, может быть обжалован.

§ 3. Третьи лица в арбитражном процессе

1. Общие правила участия третьих лиц

В арбитражном, как и в гражданском процессе, участие третьих лиц обусловлено многосубъектностью материальных правоотношений и необходимостью участия в деле самых различных субъектов с целью защиты их прав и законных интересов. Например, две организации спорят о праве собственности на объект недвижимости, а в дело желает вступить другая организация либо государство в лице соответствующего органа по управлению государственным имуществом, заявляя о принадлежности данного объекта не истцу и не ответчику, а себе. Процессуальной формой такого участия будет вступление в процесс в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора. В другом случае может быть предъявлен иск заказчиком к подрядчику о взыскании убытков, причиненных некачественным выполнением работ по договору по вине субподрядчика, выполнявшего данный вид работ. Такой субподрядчик вправе участвовать в арбитражном процессе в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика с целью защиты от будущего регрессного иска.

Таким образом, в арбитражном процессе участвуют два вида третьих лиц: 1) третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора; и 2) третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора.

2. Правила участия третьих лиц в арбитражном процессе

Участие третьих лиц связывается с предметом спора. Под предметом спора понимается материальный объект, по поводу которого ведется спор между истцом и ответчиком, например вещи, денежные средства, авторское право и т.д. Критерием допуска третьих лиц с самостоятельными требованиями в арбитражный процесс и является правовая связь со спорным материальным правоотношением, с предметом спора. Третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора характеризует более опосредованная связь с истцом или ответчиком. Критерий для решения вопроса, на чьей стороне должно выступать третье лицо, содержится в ст. 51 АПК: третье лицо вправе вступить или привлекается к участию в деле, если судебный акт может повлиять на его права и обязанности по отношению к одной из сторон. Например, если решение арбитражного суда повлияет на права и обязанности третьего лица по отношению к ответчику, то на его стороне третье лицо и участвует в арбитражном процессе. Если решение арбитражного суда повлияет на права и обязанности третьего лица по отношению к истцу, то тогда оно и участвует на стороне истца.

Третьи лица с самостоятельными требованиями могут вступить в дело до принятия арбитражным судом решения и пользуются правами и несут обязанности истца. Поэтому третье лицо с самостоятельными требованиями должно обратиться в арбитражный суд с соблюдением правил

подсудности (по месту рассмотрения основного иска), правил оформления и подачи искового заявления и уплатить государственную пошлину. Вместе с тем на третье лицо, заявляющее самостоятельные требования на предмет спора, не распространяется правило о необходимости соблюдения досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора с ответчиком, когда это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров или договором. Количество третьих лиц с самостоятельными требованиями на предмет спора может быть самым различным и зависит от числа лиц, претендующих на предмет спора.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика по собственной инициативе либо могут быть привлечены к участию в арбитражном процессе также по ходатайству сторон или по инициативе арбитражного суда. Такое вступление возможно до принятия арбитражным судом судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции, если этот судебный акт может повлиять на их права и обязанности по отношению к одной из сторон.

Необходимость участия третьих лиц без самостоятельных требований в арбитражном процессе, связанная с защитой их материальных прав и законных интересов, может быть вызвана самыми различными фактическими обстоятельствами: во-первых, необходимостью защиты от возможного будущего регрессного требования; во-вторых, когда состоявшееся в пользу одной организации (третье лицо) решение государственного или иного органа (ответчик) нарушило права или законные интересы другой организации (истец), и в других случаях <1>.

<1> См. подробнее: Губанов В.А. Третьи лица в арбитражном процессе // Вестник ВАС РФ. 1997. N 9. С. 106 - 113.

Участие третьих лиц нередко прямо предусмотрено соответствующими нормами гражданского законодательства. Так, согласно ст. 462 ГК, если третье лицо по основанию, возникшему до исполнения договора купли-продажи, предъявит к покупателю иск об изъятии товара, покупатель обязан привлечь продавца к участию в деле, а продавец обязан вступить в это дело на стороне покупателя. В данном случае следует иметь в виду чисто терминологическое совпадение наименования третьего лица в гражданском праве и арбитражном процессе, что возможно и в других случаях (ст. ст. 313, 430 и другие статьи ГК). Третье лицо в обязательственном правоотношении не всегда станет третьим лицом в арбитражном процессуальном отношении. Так, применительно к правилам ст. 462 ГК третье лицо является в арбитражном процессе истцом, покупатель - ответчиком, а продавец - третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика.

Если третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, пользуются правами и несут обязанности истца, то третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, хотя и имеют процессуальные права и обязанности сторон, но за исключением права на изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказа от иска, признания иска или заключения мирового соглашения, предъявления встречного иска, требования принудительного исполнения судебного акта. Такой процессуальный порядок логичен, поскольку третье лицо без самостоятельных требований не являлось истцом и не может распоряжаться предметом спора, осуществляя соответствующие правомочия истца.

О вступлении в дело третьих лиц, заявляющих либо не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, либо о привлечении третьего лица без самостоятельных требований к участию в деле или об отказе в этом арбитражным судом выносится определение. Определения об отказе во вступление в дело третьих лиц могут быть обжалованы (ч. 4 ст. 50 и ч. 3.1 ст. 51 АПК).

В том случае, если третье лицо вступило в дело после начала судебного разбирательства, рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда производится с самого начала.

Однако неправомерным будет привлечение в качестве третьего лица без самостоятельных требований одной из сторон сделки при предъявлении иска о признании ее недействительной, поскольку, как отмечено в Постановлении Президиума ВАС РФ от 18.05.2004 N 918/04, в соответствии со ст. 51 АПК

третье лицо ограничено в своих процессуальных правах и возможности на судебную защиту <1>.

<1> См. толкование: Чернышов Г. Интересное решение // ЭЖ-Юрист. 2005. N 1.

§ 4. Прокурор в арбитражном процессе

1. Задачи и цели участия прокурора в арбитражном процессе

Главной задачей участия прокурора в арбитражном процессе является защита публичных интересов в формах и по основаниям, предусмотренным арбитражным процессуальным законодательством. Участие прокурора в арбитражном процессе представляет собой одну из форм защиты публично-правовых интересов наряду с защитой таких интересов государственными органами и органами местного самоуправления. При этом защита публичных интересов прокурором не означает, что одновременно прокурором не могут защищаться и иные интересы, что вытекает из содержания ч. 4 ст. 52 АПК.

Следует иметь в виду, что участие прокурора в арбитражном процессе полностью подчиняется регламенту, установленному АПК, и происходит в соответствии с ним. Прокурор в суде не осуществляет функций надзора, а выступает в качестве одного из лиц, участвующих в деле. Об этом прямо сказано в ст. 35 Законе о прокуратуре <1>, согласно которой полномочия прокурора, участвующего в судебном рассмотрении дел, определяются процессуальным законодательством. Вопросы участия прокурора в арбитражном процессе помимо АПК и Закона о прокуратуре отражены в Постановлении Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 N 15 "О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе" (ред. от 25.01.2013).

<1> СЗ РФ. 1995. N 47. Ст. 4472.

2. Формы участия прокурора в арбитражном процессе

В ст. 52 АПК предусмотрены две формы участия прокурора в арбитражном процессе.

Во-первых, возбуждение дела по основаниям, предусмотренным в ч. 1 ст. 52 АПК. В этом случае прокурор занимает процессуальное положение истца, защищающего публично-правовые интересы.

Во-вторых, согласно ч. 5 ст. 52 АПК по делам, указанным в ч. 1 ст. 52 АПК, прокурор вправе вступить в дело, рассматриваемое арбитражным судом, на любой стадии арбитражного процесса с процессуальными правами и обязанностями лица, участвующего в деле, в целях обеспечения законности. Здесь речь идет о тех случаях, когда прокурор не является истцом по делу, а вступает в уже начатый другим лицом арбитражный процесс. В доктрине процессуального права и по аналогии с ГПК (ч. 3 ст. 45) можно говорить о даче прокурором заключения по делу. В этом случае прокурор наделяется всеми правами лица, участвующего в деле, указанными в ст. 41 АПК, однако не имеет специальных прав сторон, указанных в ст. 49 АПК.

3. Основания обращения прокурора в арбитражный суд

Прокурор, согласно ч. 1 ст. 52 АПК, вправе обратиться в арбитражный суд первой инстанции в следующих случаях:

- с заявлениями об оспаривании нормативных правовых актов, ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, затрагивающих права и законные интересы организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

- с иском о признании недействительными сделок, совершенных органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного

самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов РФ, доля участия муниципальных образований;

- с иском о применении последствий недействительности ничтожной сделки, совершенной органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов РФ, доля участия муниципальных образований;

- с иском об истребовании государственного и муниципального имущества из чужого незаконного владения.

Поскольку в основе правового регулирования участия прокурора в арбитражном процессе лежит концепция ограничения вмешательства прокуратуры в частноправовые отношения, то прокурор не может обращаться в арбитражный суд с исками, связанными с недействительностью сделок должника по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, в том числе и в случаях, когда должник или кредитор относятся к категориям лиц, поименованным в абз. 3 и 4 ч. 1 ст. 52 АПК <1>.

<1> Пункт 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)".

Особым образом в судебной практике дается толкование права прокурора на оспаривание сделок, охваченных арбитражным соглашением. Согласно п. п. 4 и 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 N 15 при обращении прокурора в арбитражный суд по делам, перечисленным в абз. 2 и 3 ч. 1 ст. 52 АПК, если в договоре содержится положение о передаче споров из этого договора на рассмотрение третейского суда, прокурор обязан обосновать, каким образом нарушаются публичные интересы в связи с заключением данной сделки.

Арбитражный суд оставляет заявление прокурора без рассмотрения применительно к п. 5 ч. 1 ст. 148 АПК, если установит, что оспариваемой сделкой не нарушаются публичные интересы, на которые указывает прокурор в своем обращении.

В случае если после принятия арбитражным судом заявления прокурора к производству и возбуждения производства по делу стороны в соответствии с ч. 6 ст. 4 АПК заключили соглашение о передаче спора на рассмотрение третейского суда, суд продолжает рассмотрение дела по существу, не оставляя заявление прокурора без рассмотрения.

4. Полномочия должностных лиц прокуратуры на обращение в арбитражный суд

Полномочия прокурора на участие в арбитражном процессе реализуют только определенные должностные лица в системе органов прокуратуры. В частности, согласно ч. 2 ст. 52 АПК в арбитражный суд субъекта РФ вправе обращаться прокурор субъекта РФ или заместитель прокурора субъекта РФ и приравненные к ним прокуроры или их заместители.

В случаях, если прокурор участвовал в рассмотрении дела в суде первой инстанции по делам, указанным в ч. 1 ст. 52 АПК, он вправе подать апелляционную или кассационную жалобу. Кроме того, согласно ст. 308.1 АПК Генеральный прокурор РФ и его заместители вправе обратиться в Президиум Верховного Суда РФ с представлением о пересмотре в порядке надзора определений Судебной коллегии Верховного Суда РФ, вынесенных в порядке кассационного производства по делам, указанным в ч. 1 ст. 52 АПК.

5. Порядок участия прокурора в случае возбуждения дела

в арбитражном процессе

Заявление прокурора оформляется в соответствии с требованиями, установленными гл. 13 АПК; его копии и копии приложенных к нему документов должны быть направлены всем лицам, участвующим в деле. При этом прокурор должен отразить в нем не только фактические основания для возбуждения дела, но и правовые основания, т.е. сослаться на конкретные нормы материального и процессуального права. Заявление прокурора в суд должно быть исключительно мотивированным и обоснованным, так как составляется лицами, имеющими юридическое образование. Прокурор освобожден от возмещения каких-либо судебных расходов.

Необходимо соблюдение и других общих правил обращения в арбитражный суд, например, подсудности, субъектного состава участников спора. Так, если иск прокурора подается одновременно в защиту прав организации, то она должна быть наделена правами юридического лица. На прокуроре лежит бремя доказывания в арбитражном суде обоснованности его требований, поскольку такая обязанность лежит на нем в силу состязательного характера процесса.

При рассмотрении исков прокурора о признании сделки недействительной и о применении последствий недействительности ничтожной сделки необходимо исходить из того, что начало течения срока исковой давности определяется по правилам гражданского законодательства таким же образом, как если бы за судебной защитой обращалось само лицо, право которого нарушено (п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 N 15).

Процессуальное положение прокурора, возбудившего дело в арбитражном суде, характеризуется следующим. Обратившись в арбитражный суд с иском, прокурор в ходе судебного разбирательства первым дает объяснения по делу по существу заявленных требований. Прокурор участвует в исследовании всех материалов дела, вправе участвовать в осмотре на месте, осмотре вещественных доказательств, задавать вопросы всем участникам процесса, в том числе свидетелям, экспертам и т.д.

Если прокурор установит в ходе судебного разбирательства, что дело возбудил необоснованно, то он вправе отказаться от него. Однако такой отказ прокурора от поданного им иска не лишает истца права требовать продолжения процесса. Согласно ч. 4 ст. 52 АПК отказ прокурора от предъявленного им иска не лишает истца права требовать рассмотрения дела по существу, если истец участвует в деле.

Таким образом, прокурор является истцом особым, так как не является участником спорного материального правоотношения. Поэтому к прокурору не может быть предъявлен встречный иск, его отказ от иска, как указывалось выше, не влечет безусловного прекращения производства по делу. У прокурора особый интерес к возбуждению дела, определяемый его должностным положением и необходимостью защиты публично-правовых интересов в арбитражном суде.

Особое процессуальное положение прокурора влияет на распределение судебных расходов. Выплата денежных сумм, причитающихся экспертам и свидетелям, привлеченным к участию в деле по ходатайству прокурора, производится за счет средств федерального бюджета применительно к ч. 3 ст. 109 АПК. Если по результатам рассмотрения арбитражным судом заявления прокурора принято решение об отказе в удовлетворении требований прокурора, судебные расходы стороны, в пользу которой принят судебный акт, подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации (ч. 1 ст. 110 АПК). Также за счет казны Российской Федерации происходит возмещение убытков или выплата компенсации ответчику и другим лицам, чьи права и законные интересы нарушены обеспечением иска, принятым по ходатайству прокурора <1>.

<1> Пункты 14 - 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 N 15.

6. Порядок участия прокурора в рассмотрении дела, начатого другими лицами

Как уже указывалось, согласно ч. 5 ст. 52 АПК прокурор вправе вступить в дело, рассматриваемое арбитражным судом, на любой стадии арбитражного процесса. Однако круг дел, в которые прокурор вправе вступать, ограничен указанными в ч. 1 ст. 52 АПК. Согласно п. 5 ч. 1 ст. 135 АПК при подготовке

дела к судебному разбирательству судья рассматривает вопросы о вступлении в дело других лиц, в том числе и прокурора. Вместе с тем АПК не обязывает судью извещать прокурора о возбуждении другими лицами дел, указанных в ч. 1 ст. 52 АПК, что, однако, на наш взгляд, могло бы быть целесообразным.

Поскольку прокурор не является истцом, то он наделяется общими процессуальными правами и обязанностями, предусмотренными в ст. 41 АПК. В этом случае прокурор вправе знакомиться с материалами дела, представлять доказательства, участвовать в судебном разбирательстве и разрешении различных вопросов, возникающих по делу.

Лица, участвующие в деле, наделяются правом представления доказательств. Поэтому прокурор, вступающий в уже начатый процесс, также вправе представлять доказательства, но, очевидно, с учетом тех ограничений, которые установлены АПК, например, в ч. ч. 3 и 4 ст. 65 АПК о необходимости раскрытия доказательств и заблаговременного ознакомления с ними других лиц, участвующих в деле.

В отличие от участия в арбитражном процессе путем возбуждения дела прокурор при участии на основании ч. 5 ст. 52 АПК не дает объяснений суду в качестве истца, не имеет специальных прав, указанных в ст. 49 АПК. Вступление в уже начатый процесс возможно на любой стадии арбитражного процесса, но будет практически нецелесообразным, если это произойдет в самом конце судебного заседания.

§ 5. Участие в арбитражном процессе государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов в защиту публичных интересов, прав и законных интересов других лиц

1. Понятие защиты публичных интересов, защиты прав и законных интересов других лиц путем обращения в арбитражный суд государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, организаций и граждан

В соответствии со ст. 53 АПК возможны два различных основания участия государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций и граждан в арбитражном процессе:

1) путем возбуждения дел в защиту публичных интересов (ч. 1 ст. 53 АПК);

2) в защиту прав и законных интересов других лиц (ч. 2 ст. 53 АПК). В частности, в случаях, предусмотренных федеральным законом, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы вправе обратиться в арбитражный суд в защиту публичных интересов. Кроме того, в случаях, предусмотренных АПК и другими федеральными законами, организации и граждане вправе обратиться в арбитражный суд в защиту прав и законных интересов других лиц. АПК в отличие от ст. 47 ГПК не предусматривает такой формы участия государственных органов и органов местного самоуправления, как дача заключения.

Таким образом, в ст. 53 АПК объединены две формы участия в арбитражном процессе, связанные с защитой заявителями публичных интересов и интересов других лиц, которые в определенной степени совпадают в части объектов защиты (защита прав и законных интересов других лиц может одновременно происходить в публичных интересах) и субъектов обращения в арбитражный суд (государственные органы вправе защищать как публичные интересы, так и интересы других лиц).

При обращении в защиту публичных интересов государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы реализуют свою компетенцию и властные полномочия. При этом государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы не являются непосредственными выгодоприобретателями по решению арбитражного суда, поскольку предъявленный ими иск направлен на защиту публичных интересов. Защита публичных интересов вполне может совпасть с защитой интересов конкретного истца как участника спорного материального правоотношения (который и будет в данном случае выгодоприобретателем в случае удовлетворения иска), однако для данных органов предъявление иска может быть обусловлено только защитой публичных интересов.

Одновременно любой из государственных органов и органов местного самоуправления может выступать в арбитражном процессе как обычный субъект гражданского оборота, например, по искам,

связанным с приобретением необходимого для работы оборудования, использованием коммунальных услуг, причинением вреда имуществу и др. В таких случаях соответствующий государственный орган занимает положение обычной стороны в арбитражном процессе (ст. 44 АПК).

Обращение организаций и граждан в защиту прав и законных интересов других лиц близко по содержанию к ст. 46 ГПК и связано с наделением их правом защиты интересов других лиц, которые в силу ряда причин не реализуют свое право на судебную защиту.

2. Защита публичных интересов

Право государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов на возбуждение дела в арбитражном суде в защиту публичных интересов связано с двумя обстоятельствами: такое обращение в суд возможно в случаях, предусмотренных, во-первых, федеральным законом и, во-вторых, защитой публичных интересов.

Понятие "публичного" интереса носит оценочный характер. На наш взгляд, вряд ли возможно отождествлять публичные интересы с публичным правом, точнее, связывать их с нормами императивного характера как в отраслях публичного, так и частного права. Например, в соответствии с подп. 14 п. 1 ст. 31 НК налоговые органы вправе предъявлять в арбитражные суды иски (заявления):

- о взыскании недоимки, пеней и штрафов за налоговые правонарушения в случаях, предусмотренных НК;

- о возмещении ущерба, причиненного государству и (или) муниципальному образованию вследствие неправомерных действий банка по списанию денежных средств со счета налогоплательщика после получения решения налогового органа о приостановлении операций, в результате которых стало невозможным взыскание налоговым органом недоимки, задолженности по пеням, штрафам с налогоплательщика в порядке, предусмотренном НК;

- о досрочном расторжении договора об инвестиционном налоговом кредите;

- в иных случаях, предусмотренных НК.

В данном случае защищаются публичные интересы, связанные с необходимостью исполнения налогового законодательства и принуждением к исполнению обязанностей по уплате налогов. Такие же правомочия по обращению в арбитражные суды в рамках реализации их компетенции и полномочий предоставлены антимонопольным, таможенным органам и другим федеральным органам исполнительной власти, другим государственным органам.

3. Защита прав и законных интересов других лиц

Право организаций и граждан на обращение в арбитражный суд в защиту прав и законных интересов других лиц может быть реализовано при наличии специального указания в АПК и федеральных законах. Такой порядок связан с тем, что в силу принципа диспозитивности правом на обращение в арбитражный суд обладают только сами заинтересованные лица, а иные лица - только в случаях, предусмотренных АПК (ч. ч. 1 и 2 ст. 4 АПК).

Например, в соответствии со ст. 225.10 АПК юридическое или физическое лицо, являющееся участником правоотношения, из которого возникли спор или требование, вправе обратиться в арбитражный суд в защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов других лиц, являющихся участниками этого же правоотношения (групповой иск в групповом производстве). Согласно ст. 225.8 АПК участники юридического лица вправе обратиться в арбитражный суд с иском о возмещении убытков, причиненных этому юридическому лицу <1>. Другим примером может быть ч. 2 ст. 14 Федерального закона "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" <2>, согласно которой в целях защиты прав и законных интересов инвесторов Банк России вправе обращаться в суд с исками и заявлениями в защиту государственных и общественных интересов и охраняемых законом интересов инвесторов.

<1> Это пример косвенного иска.

<2> СЗ РФ. 1999. N 10. Ст. 1163.

В этих и других случаях организации и органы, наделенные правом на обращение в защиту прав и законных интересов других лиц, вправе обращаться в защиту прав других лиц без специального уполномочения с их стороны, поскольку такое право на предъявление иска им предоставлено непосредственно федеральным законом. В остальном ведение дела в арбитражном суде происходит по общим правилам арбитражного процесса.

4. Порядок участия в арбитражном процессе

Порядок обращения в арбитражный суд государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, организаций и граждан в порядке ст. 53 АПК подчинен общему порядку, определенному в АПК. В обращении заявителей, названных в ст. 53 АПК, должно быть указано, в чем заключается нарушение публичных интересов или прав и (или) законных интересов других лиц, послужившее основанием для обращения в арбитражный суд.

На заявителе лежит бремя доказывания заявленных требований. Лицо, предъявившее исковое заявление, несет обязанности и пользуется правами истца. Отказ органа от предъявленного им иска не лишает истца права требовать рассмотрения дела по существу, поскольку в делах о защите прав других лиц фактически два истца - истец в процессуальном смысле, возбудивший дело, и истец в материально-правовом смысле, чьи интересы защищаются в арбитражном суде, так как именно он и является субъектом спорного материального правоотношения.

§ 6. Представительство в арбитражном процессе

1. Понятие представительства

К числу участников арбитражного процесса относятся и представители. Они не отнесены к числу лиц, участвующих в деле, поскольку целью их участия в арбитражном суде является защита не собственных интересов, а представляемых ими лиц. Таким образом,

представительство в арбитражном процессе - это выполнение процессуальных действий одним лицом от имени и в интересах другого лица.

Цель представительства в арбитражном суде заключается в необходимости обеспечить защиту прав и законных интересов организаций и граждан как участников арбитражного процесса. Лицо, поручающее представителю ведение дела, называется доверителем или представляемым. В качестве судебного представителя выступает представитель или поверенный, которому поручена защита интересов другого лица.

Гражданско-правовое и процессуальное представительство имеют целый ряд общих признаков. Вместе с тем следует отличать представительство в арбитражном процессе от представительства в гражданском праве. Различие можно провести по целям и характеру отношений между представителем и представляемым, по кругу лиц, которые могут выступать в качестве судебных представителей. Так, цель гражданско-правового представительства - создание, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей для представляемого лица (ст. 182 ГК). Цель представительства в арбитражном процессе - защита в арбитражном суде интересов представляемого, помощь ему в осуществлении процессуальных прав и исполнении процессуальных обязанностей.

При процессуальном представительстве представитель совершает различные процессуальные действия, обусловленные необходимостью защиты представляемого им лица в арбитражном процессе. Так, представитель готовит от имени доверителя процессуальные документы, непосредственно участвует в судебном заседании, выступая по всем вопросам, возникающим по ходу процесса. При этом представитель связан теми полномочиями, которыми он наделен в связи с выполнением своих функций в арбитражном суде, и не вправе совершать действия, выходящие за эти пределы. Субъектом арбитражного процесса (стороной либо иным лицом, участвующим в деле) остается доверитель. Для себя

лично в результате арбитражного процесса представитель ничего не получает, кроме заранее обусловленного вознаграждения (при договорном представительстве), а в отдельных случаях и возмещения собственных затрат на представительство.

В соответствии со ст. 59 АПК граждане вправе вести свои дела в арбитражном суде лично или через представителей. Ведение дела лично не лишает гражданина права иметь представителей. Права и законные интересы недееспособных граждан защищают в арбитражном процессе их законные представители - родители, усыновители, опекуны или попечители, которые могут поручить ведение дела в арбитражном суде другому избранному ими представителю.

Представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица.

Представителем организаций в арбитражном суде может быть любое дееспособное лицо с надлежаще оформленными и подтвержденными полномочиями на ведение дела, за исключением лиц, указанных в ст. 60 АПК <1>. Дела организаций ведут в арбитражном суде также их органы, действующие в соответствии с федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами организаций. От имени ликвидируемой организации в суде выступает уполномоченный представитель ликвидационной комиссии.

<1> В связи с принятием Постановления Конституционного Суда РФ от 16.07.2004 N 15-П были сняты ранее предусмотренные ограничения на представительство организаций только их руководителями, штатными сотрудниками или адвокатами.

Представительство, как указывалось выше, следует отличать от представления в арбитражном суде интересов организаций их органами. Согласно ст. 53 ГК юридические лица приобретают гражданские права и принимают на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом. Порядок назначения или избрания органов юридического лица определяется законом и учредительным документом. Поэтому руководители организаций, другие лица в соответствии с учредительными документами представляют арбитражному суду документы, удостоверяющие их служебное положение или полномочия, например, протокол об избрании либо приказ о назначении на должность генерального директора.

2. Виды представительства

Существуют различные классификации видов представительства в судебном процессе. Наиболее понятной является классификация в зависимости от оснований возникновения представительства в арбитражном процессе: законное и договорное.

Законное представительство основывается непосредственно на прямом указании закона при наличии определенного фактического состава. Законное представительство возможно в ряде случаев. Во-первых, права и законные интересы недееспособных граждан защищают в арбитражном процессе их законные представители - родители, усыновители, опекуны или попечители. При этом законные представители могут поручить ведение дела в арбитражном суде другому избранному ими представителю.

Согласно ст. ст. 23, 26 и 27 ГК несовершеннолетние в возрасте с 16 лет наделены дееспособностью (неполной) и могут самостоятельно совершать ряд гражданско-правовых сделок, в том числе в качестве предпринимателей, а также быть членами кооперативов. В этой связи они могут быть сторонами и третьими лицами в арбитражном суде по искам, связанным с их предпринимательской деятельностью (при условии регистрации в качестве предпринимателей) без представителей.

Во-вторых, законное представительство возникает в других случаях, указанных в законах, в частности, в сфере предпринимательских отношений. Так, законное представительство возникает в отношении ликвидируемых организаций, а также организаций, в отношении которых рассматриваются дела о несостоятельности (банкротстве). Например, в соответствии с п. 4 ст. 62 ГК с момента назначения

ликвидационной комиссии к ней переходят полномочия по управлению делами юридического лица, в том числе ликвидационная комиссия от имени ликвидируемого юридического лица в силу ч. 4 ст. 59 АПК выступает в арбитражном суде.

В основе **договорного представительства** лежит договор поручения (ст. ст. 971 - 979 ГК), а в определенных случаях - агентский договор (ст. ст. 1005 - 1011 ГК). Таким образом, договорное представительство возникает только на основании соглашения сторон. В основном договорное представительство интересов граждан и организаций осуществляют адвокаты. При этом в качестве адвокатов в арбитражном процессе могут выступать только лица, получившие статус адвокатов в соответствии с Законом об адвокатской деятельности.

3. Субъекты представительства

Представителем в арбитражном суде может быть дееспособное лицо с надлежащим образом оформленными и подтвержденными полномочиями на ведение дела, за исключением лиц, указанных в ст. 60 АПК.

Представителями в арбитражном суде не могут быть лица, не обладающие полной дееспособностью либо состоящие под опекой или попечительством. Представителями в арбитражном суде не могут быть судьи, арбитражные заседатели, следователи, прокуроры, помощники судей и работники аппарата суда. Данное правило не распространяется на случаи, когда указанные лица выступают в процессе в качестве уполномоченных соответствующих судов, прокуратуры или как законные представители.

Не могут быть также судебными представителями по смыслу законодательства иные лица, для которых в силу их положения установлены подобные ограничения, за исключением случаев, когда такие лица представляют в суде интересы соответствующих организаций либо в связи с осуществлением функций законного представителя.

Ряд ограничений ввел Закон об адвокатской деятельности в отношении представительства адвокатов. В частности, ограничена деятельность адвокатов иностранных государств. Согласно п. п. 5 и 6 ст. 2 данного Закона адвокаты иностранных государств могут оказывать юридическую помощь на территории России по вопросам права данного иностранного государства. Они не вправе оказывать юридическую помощь по вопросам, связанным с государственной тайной Российской Федерации. Поэтому адвокаты иностранных государств для осуществления адвокатской деятельности на территории Российской Федерации должны быть также зарегистрированы в специальном реестре федеральным органом юстиции, в противном случае их работа в качестве адвокатов запрещается.

Кроме того, адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях (п. 4 ст. 6 Закона об адвокатской деятельности), если он:

- имеет самостоятельный интерес по предмету соглашения с доверителем, отличный от интереса данного лица;

- участвовал в деле в качестве судьи, третейского судьи или арбитра, посредника, прокурора, следователя, дознавателя, эксперта, специалиста, переводчика, является по данному делу потерпевшим или свидетелем, а также если он являлся должностным лицом, в компетенции которого находилось принятие решения в интересах данного лица;

- состоит в родственных или семейных отношениях с должностным лицом, которое принимало или принимает участие в расследовании или рассмотрении дела данного лица;

- оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица.

4. Полномочия представителей и порядок их оформления

Поскольку представители в арбитражном процессе совершают процессуальные действия от имени и по поручению уполномочивших их лиц, то, соответственно, объем полномочий поверенного определяется

процессуальным положением доверителя: истца, ответчика, третьего лица без самостоятельных требований и т.д. Вместе с тем объем полномочий представителя определяется и тем, какие именно из имеющихся у доверителя полномочий ему были переданы.

Таким образом, объем полномочий представителя зависит от двух фактических обстоятельств: объема полномочий доверителя и от того, какими полномочиями доверитель наделил поверенного.

Полномочия представителя по своему содержанию делятся на общие и специальные. **Общие полномочия** - это такие процессуальные действия, которые вправе совершать любой представитель, выступая от имени доверителя, независимо от того, оговорены ли они в доверенности. К их числу относятся полномочия по знакомству с материалами дела, снятию копий с материалов дела, заявлению отводов, представлению доказательств, участию в исследовании доказательств и иные, связанные с возможностью участия в арбитражном процессе (ст. 41 АПК).

Специальные полномочия - это такие полномочия, которые представитель вправе совершать только при указании на них в доверенности или ином документе (например, договоре поручения, агентском договоре). К числу специальных полномочий относится прежде всего возбуждение дела в арбитражном суде представителем, которое возможно только при наличии у него доверенности. На основании ст. 126 АПК судья оставляет заявление без движения, если оно подписано лицом, не имевшим права подписывать его.

Другие специальные полномочия, право на совершение которых должно быть специально оговорено в доверенности или ином документе, указаны в ст. 62 АПК. К их числу относятся полномочия на подписание искового заявления и отзыва на исковое заявление, заявления об обеспечении иска, передачу дела в третейский суд, полный или частичный отказ от исковых требований и признание иска, изменение основания или предмета иска, заключение мирового соглашения и соглашения по фактическим обстоятельствам, передачу своих полномочий представителя другому лицу (передоверие), а также право на подписание заявления о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, обжалование судебного акта арбитражного суда, получение присужденных денежных средств или иного имущества.

Следует иметь в виду, что в арбитражном процессе при осуществлении важнейших распорядительных действий законные представители либо органы юридического лица обязаны соблюдать ограничения, установленные не только доверенностью, но и законом, иными правовыми актами и учредительными документами. Например, при заключении мирового соглашения, связанного с отказом от имущественных прав, в отдельных случаях может быть необходимо получить согласие органа, уполномоченного на управление имуществом, собрания акционеров, совета директоров, иного коллегиального органа управления.

Полномочия руководителей организаций, действующих от имени организаций в пределах полномочий, предусмотренных федеральным законом, иными нормативными правовыми актами или учредительными документами, подтверждаются представляемыми ими суду документами, удостоверяющими их служебное положение, а также учредительными и иными документами.

Полномочия законных представителей подтверждаются представленными суду документами, удостоверяющими их статус и полномочия.

Полномочия адвоката на ведение дела в арбитражном суде удостоверяются ордером на исполнение поручения, выдаваемым соответствующим адвокатским образованием в случаях, предусмотренных федеральным законом. Поскольку ст. 61 АПК прямо не требует представления ордера, то, согласно п. 2 ст. 6 Закона об адвокатской деятельности, адвокат представляет доверителя на основании доверенности. Указанный федеральный закон запрещает требовать от адвоката и его доверителя предъявления соглашения об оказании юридической помощи для вступления адвоката в дело.

Полномочия других представителей на ведение дела в арбитражном суде должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом, а в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации или федеральным законом, в ином документе. Полномочия представителя также могут быть выражены в заявлении представляемого, сделанном в судебном заседании, на что указывается в протоколе судебного заседания.

Доверенность от имени организации должна быть подписана ее руководителем или иным уполномоченным учредительными документами лицом и скреплена печатью организации при ее наличии. Доверенность от имени индивидуального предпринимателя должна быть им подписана и скреплена его печатью или может быть удостоверена нотариусом либо в ином установленном законом порядке. Доверенность от имени гражданина может быть удостоверена нотариально или в ином установленном федеральным законом порядке.

Следует иметь в виду, что если представитель действует по доверенности в порядке передоверия, то доверенность обязательно должна быть нотариально удостоверена. Однако правило о нотариальном удостоверении доверенности, выдаваемой в порядке передоверия, не применяется к доверенностям, выдаваемым в порядке передоверия юридическими лицами, руководителями филиалов и представительств юридических лиц (п. 3 ст. 187 ГК). Остальные правила оформления доверенности отражены в гл. 10 ГК.

5. Проверка полномочий лиц, участвующих в деле, и их представителей

Согласно ч. 1 ст. 63 АПК арбитражный суд обязан проверить полномочия лиц, участвующих в деле, и их представителей. Вопрос о признании полномочий лиц, участвующих в деле, и их представителей и допуске их к участию в судебном заседании разрешается на основании исследования документов, предъявленных указанными лицами суду. Документы, подтверждающие полномочия указанных лиц, при необходимости приобщаются к делу, или сведения о них заносятся в протокол судебного заседания.

В случае непредставления лицом, участвующим в деле, его представителем необходимых документов в подтверждение полномочий или представления документов, не соответствующих требованиям, установленным АПК и другими федеральными законами, а также в случае нарушения правил о представительстве, установленных ст. ст. 59 и 60 АПК, арбитражный суд отказывает в признании полномочий соответствующего лица на участие в деле, на что указывается в протоколе судебного заседания.

Литература

Абушенко Д.Б. Проблемы взаимовлияния судебных актов и юридических фактов материального права в цивилистическом процессе. Тверь, 2013.

Михайлова Е.В. Стороны в гражданском процессе Российской Федерации. Самара, 2005.

Трещева Е.А. Субъекты арбитражного процесса: В 2 ч. Самара, 2006. Ч. I; Самара, 2007. Ч. II.

Халатов С.А. Представительство в гражданском и арбитражном процессе. М., 2002.

Глава 4. ДОКАЗЫВАНИЕ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

На развитие доказывания в арбитражном процессуальном праве оказало влияние гражданское процессуальное право, возникшее намного раньше. Процессуально-правовые сходства в силу общей природы рассматриваемых дел, а также значительного количества межотраслевых процессуальных институтов неизбежны. Вместе с тем субъектный состав арбитражных споров, особенности доказывания по отдельным категориям дел предопределили немало новаций в сфере доказывания именно в арбитражном процессе.

§ 1. Доказывание в арбитражном процессе

1. Понятие доказывания

Судебное доказывание, которое имеет место в любом из видов процессов, - это сложный процесс, охватывающий мыслительную и процессуальную деятельность его субъектов по обоснованию какого-то положения и выведению нового знания на основе исследованного.

Лица, участвующие в деле, приводят факты и доводы, подтверждающие их правовую позицию по делу, которая может меняться в процессе судебного разбирательства под влиянием различных обстоятельств. Они формируют представление о своей правовой позиции и о позиции иных лиц. На основе исследованных в суде доказательств эти лица делают умозаключение об устойчивости своей позиции и либо продолжают участие в деле, либо отказываются от иска, ищут пути заключения мирового соглашения, признают иск и т.д.

Суд анализирует приведенные факты и доводы сторон, предлагает сторонам представить дополнительные доказательства по делу, содействует собиранию доказательств. В итоге суд делает умозаключение по всему рассмотренному делу, которое отражает в решении.

Следовательно, в доказывании суд и лица, участвующие в деле, обосновывают обстоятельства предмета доказывания, его элементы с помощью доказательств, что приводит к формированию нового знания, имеющего значение для разрешения дела.

В процессе доказывания в арбитражном суде принимают участие различные субъекты, каждый из которых выполняет возложенные на него обязанности. Это доказывание складывается в рамках арбитражного процесса, следовательно, ее участники являются субъектами арбитражно-процессуальных правоотношений.

Таким образом,

доказывание - это деятельность субъектов доказывания в арбитражном процессе по обоснованию обстоятельств дела с целью его разрешения.

2. Субъекты доказывания

Практически все субъекты арбитражно-процессуальных правоотношений являются субъектами доказывания.

Прежде всего это суд, а также лица, участвующие в деле, их представители. Суд не несет никакой обязанности по доказыванию, но его задача по рассмотрению и разрешению дела основана на том, чтобы все нормы о доказательствах и доказывании были правильно применены. Суд исследует доказательства в суде, оценивает их, приходит к выводу по делу, следовательно, участвует в доказывании.

Лица, участвующие в деле, несут обязанность по доказыванию обстоятельств по делу. Эту обязанность лица, участвующие в деле, выполняют самостоятельно или через своих представителей. Указанные субъекты обязаны определить:

- какие обстоятельства должны быть ими доказаны с целью обоснования своей правовой позиции;

- какие доказательства могут подтвердить наличие указанных выше обстоятельств и опровергнуть доводы противоположной стороны спора;

- собрать доказательства и представить их в суд; принять участие в исследовании доказательств;

- на всем протяжении доказывания оценивать доказательства и свою правовую позицию.

Свидетели, эксперты, специалисты, будучи участниками процесса доказывания, оказывают помощь в достижении цели доказывания, не неся обязанности доказать какие-либо обстоятельства по делу.

3. Процессуальная форма доказывания

Отличительной чертой доказывание в судопроизводстве является его осуществление в процессуальной форме, свойственной исключительно для деятельности суда по осуществлению правосудия. Можно выделить следующие черты процессуальной формы доказывания:

- **законодательная урегулированность.** Вопросы доказывания в арбитражном процессе регламентируются федеральным законом, прежде всего АПК. При этом существенной особенностью

законодательного регулирования доказывания является сочетание процессуальных и материально-правовых источников - например, предмет доказывания по конкретным делам, правовые презумпции, допустимость доказательств и многое другое регулируются нормами материального права. Общие же положения о процедуре доказывания закреплены в АПК;

- **детальность правовой регламентации.** Как последовательность действий по доказыванию, так и их содержание подробно регламентируются нормами права;

- **универсальность процессуальной формы доказывания.** Доказывание рассчитано на весь арбитражный процесс, на все его виды, стадии и институты. При этом универсальность процессуальной формы не исключает ее дифференциации исходя из особенностей рассмотрения отдельных категорий дел (к примеру, процедура упрощенного, приказного, особого производства и пр.);

- **императивность процессуальной формы доказывания** - важный элемент, определяющий специфику процедуры доказывания. Императивность характерна для отношений суда и других субъектов доказывания. Применительно к процессуальной форме императивность означает обязательность нормативных предписаний для всех субъектов доказывания без исключения. Нарушение нормативных предписаний в области доказывания неизбежно вызывает неблагоприятные последствия для всех субъектов;

- **подчиненность доказывания принципам арбитражного процесса.** Доказывание - гибкий правовой институт, содержание которого зависит от принципов судопроизводства. В классическом следственном гражданском процессе царил принцип письменного процесса, не было представительства, состязательности. В итоге одним полновластным субъектом доказывания был суд. Состязательный процесс отличается устностью, наличием представительства, отсюда расширение круга субъектов доказывания, где каждый играет определенную законом роль.

Таким образом,

процессуальная форма доказывания в арбитражном суде - это детальная законодательная урегулированность доказывания, отличающаяся универсальностью, императивностью и подчиненностью принципам арбитражного процесса.

§ 2. Предмет доказывания

1. Понятие предмета доказывания

Арбитражное процессуальное законодательство не дает определения предмета доказывания, однако в дефиниции доказательств содержится прямое на него указание как на обстоятельства, обосновывающие требования и возражения участвующих в деле лиц, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела (ч. 1 ст. 64 АПК).

Предмет доказывания - это совокупность обстоятельств, подлежащих установлению с целью правильного разрешения дела.

В предмет доказывания входят факты материально-правового характера, поскольку для разрешения дел в арбитражном суде необходимо установить те обстоятельства, которые указаны в нормах материального права. **Факты материально-правового характера** можно подразделить на три группы:

- правоустанавливающие факты;

- факты активной и пассивной легитимации;

- факты повода к иску.

К правоустанавливающим фактам относятся те, которые приводят к возникновению, изменению или прекращению материально-правового отношения. К примеру, к правоустанавливающим фактам можно отнести заключение договора, неисполнение которого рассматривается в суде. Согласно п. 1 ст. 432 ГК договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным

условиям. Следовательно, установление факта существования договорных отношений предполагает определение того, что стороны договорились относительно всех существенных условий договора. По делам об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя правоустанавливающим фактом является предъявление исполнительного листа к исполнению.

В предмет доказывания также входит установление обстоятельств, подтверждающих правовой статус сторон, т.е. определяется наличие активной и пассивной легитимации. Иными словами, факты активной и пассивной легитимации свидетельствуют о надлежащем характере истца и ответчика по делу.

Например, заявитель обратился в суд с оспариванием действий судебного пристава-исполнителя, указав в качестве заинтересованной стороны подразделение судебных приставов. Подразделение судебных приставов является ненадлежащим заинтересованным лицом. Поскольку обжалуются действия судебного пристава-исполнителя, то он и должен выступать в качестве заинтересованного лица. Другой пример: истец обратился в суд с оспариванием ненормативного акта, которым его интересы не нарушены. Следовательно, такой заявитель является ненадлежащим.

Факт повода к иску - факт, послуживший поводом к обращению в суд. Возьмем, к примеру, дело о признании недействительной сделки, заключенной под влиянием заблуждения. После того как сторона поняла, что была введена в заблуждение, она может обратиться в суд с иском о признании сделки недействительной. Согласно ст. 178 ГК необходимо доказать, что заблуждение имело место и носило существенный характер. Существенное значение имеет заблуждение относительно природы сделки или ее предмета, которые значительно снижают возможности его использования по назначению.

АПК предполагает установление не только обстоятельств, обосновывающих требования и возражения участвующих в деле лиц, но и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Это очень важный аспект предмета доказывания. К иным обстоятельствам могут быть отнесены те обстоятельства, которые требуется установить для подтверждения или опровержения достоверности доказательств, и т.д. К примеру, факт отсутствия образования и опыта экспертной работы у эксперта может заставить сомневаться в качестве заключения эксперта, а значит, и в достоверности указанного доказательства.

Следует обратить особое внимание на необходимость доказывания обстоятельств предмета доказывания, которыми обосновываются требования и возражения не только сторон, но и всех лиц, участвующих в деле. Эти обстоятельства конкретизируют спор и подлежат доказыванию.

Арбитражная практика содержит огромное количество примеров отмены судебных решений в связи с неполным выяснением обстоятельств дела, а это и есть результат неправильного определения предмета доказывания.

Пример. Между обществом "ОТЭКО" и компанией заключен договор подряда на плановые виды ремонта грузовых вагонов от 01.08.2011 N 109.

Заявленные требования представляют собой расходы, понесенные обществом "ОТЭКО" в связи с оплатой железной дороге произведенного ее предприятиями ремонта вагонов, принадлежащих обществу и отцепленных в целях обеспечения безопасности движения. Ранее те же вагоны были отремонтированы в порядке планового ремонта, осуществленного компанией в рамках названного договора.

Суды признали, что компания не несет ответственности за выявленные железной дорогой неисправности вагонов, поскольку предъявленные расходы не являются следствием ненадлежащего исполнения договора.

Суды отказали обществу "ОТЭКО" во взыскании расходов, связанных с устранением у части вагонов такой неисправности, как "грение буксы по показаниям автоматизированного контроля", в связи с отсутствием в момент выявления ее в вагонах в классификаторе к Регламенту расследования причин отцепки вагонов и ведения рекламационной работы от 05.02.2013 кода "157", которым такая неисправность определена.

Как отметил Верховный Суд РФ, суды не оценили правомерности возражения компании об отцепке вагонов в связи с неисправностями, носящими эксплуатационный характер, учитывая, что, будучи

извещенной об отцепке, она не воспользовалась правом на участие в составлении рекламаций.

Возражения компании приняты за основу отказа в иске, несмотря на то, что компания не выполнила обязанность, возложенную на нее как ответчика ст. 65 АПК, по их доказыванию.

Отказ в иске по мотиву отсутствия условий для взыскания предъявленных расходов как убытков по правилам ст. ст. 15, 393 ГК при неустановлении обстоятельств надлежащего выполнения компанией заказанных и оплаченных в рамках договора работ по плановому ремонту вагонов повлек фактическое отождествление такого ремонта с текущим и увеличение расходов общества "ОТЭКО" на содержание вагонов.

При изложенных обстоятельствах судебные акты приняты с существенными нарушениями норм права и судами не обоснованы, что в силу ст. 291.11 АПК влечет их отмену с направлением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду необходимо исследовать на соответствие договору обстоятельства исполнения компанией обязанностей по плановому ремонту вагонов и в зависимости от этого принять решение об обоснованности предъявленного иска <1>.

<1> Определение Верховного Суда РФ от 21.03.2016 по делу N 305-ЭС15-19207.

Пример. Граница балансовой принадлежности по общему правилу устанавливается по внешней стене жилого многоквартирного дома, а граница эксплуатационной ответственности, если стороны не договорились об ином, - по границе балансовой принадлежности. Другое толкование названных норм права относительно определения границы эксплуатационной ответственности означало бы незаконное возложение бремени содержания имущества на лицо, которому это имущество не принадлежит.

Поскольку из обжалуемых судебных актов следует, что вывод о законности истребуемой МУП "Татариновское ЖКХ" задолженности основан исключительно на содержании акта разграничения балансовой принадлежности от 01.06.2011, а доводы о несоответствии этого акта п. 8 Правил N 491, содержавшиеся в отзыве на иск от 07.05.2014, встречном иске от 12.08.2014, апелляционной жалобе от 09.12.2014, кассационной жалобе от 03.03.2015, не были оценены судами в соответствии с требованиями ст. 71 АПК, то судебные акты о взыскании указанной задолженности не могут быть признаны законными и обоснованными.

При исследовании акта разграничения балансовой принадлежности от 01.06.2011 (с учетом заявленных обществом "Брат-Н" возражений) судам следовало установить, имеются ли предусмотренные законодательством Российской Федерации основания для перенесения границы балансовой принадлежности по сетям теплоснабжения от внешней границы стены многоквартирного дома к месту установки соответствующего прибора учета, в том числе имелось ли предусмотренное подп. "а" п. 1 Правил N 491 волеизъявление управомоченных собственников помещений в многоквартирном доме на определение состава общего имущества многоквартирного дома, и может ли спорный участок тепловых сетей быть отнесен к иным объектам, предназначенным для обслуживания одного многоквартирного дома в соответствии с подп. "ж" п. 2 Правил N 491.

При неустановлении указанных обстоятельств законные основания для возложения на ответчика бремени оплаты стоимости тепловых потерь в спорном участке тепловых сетей отсутствуют.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций было допущено существенное нарушение норм материального права, регулирующих порядок отнесения участка тепловых сетей к общему имуществу многоквартирного дома, а судом округа эти нарушения не были исправлены, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции <1>.

<1> Определение Верховного Суда РФ от 21.12.2015 по делу N 305-ЭС15-11564.

Таким образом,

предмет доказывания - это совокупность обстоятельств материально-правового характера, обосновывающих требования и возражения участвующих в деле лиц, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела.

В АПК содержится указание также на факты процессуального характера, подлежащие доказыванию. К примеру, при подаче заявления о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов заявитель должен доказать наличие вновь открывшихся или новых доказательств, которые перечислены в ст. 311 АПК. АПК также перечисляет обстоятельства, подлежащие доказыванию при подаче различных заявлений (об обеспечении иска, истребовании доказательств и пр.). В процессуальной науке принято называть всю совокупность обстоятельств, подлежащих установлению по делу, пределом доказывания, что шире понятия "предмет доказывания".

Следовательно, процессуальные факты также должны быть доказаны, если это имеет значение для правильного разрешения дела или какого-то отдельного процессуального вопроса. В процессуальной науке существует понятие "локальные предметы доказывания" - они определяются нормами процессуального права для совершения отдельных процессуальных действий (обеспечение иска, восстановление сроков и пр.).

Иными словами, если предмет доказывания касается рассмотрения и разрешения всего дела, то локальный предмет доказывания - разрешения ходатайства, заявления в рамках дела.

2. Источники формирования предмета доказывания

Существует два источника формирования предмета доказывания по делу:

1) нормы материального права;

2) основания требований и возражений сторон.

Именно **нормы материального права** определяют, какие обстоятельства следует установить для разрешения определенной категории дел.

Пример. Специализированный инвестиционный фонд приватизации "Восток" обратился с иском к АООТ "Кыштымский машиностроительный завод" о расторжении заключенного ими договора купли-продажи акций АООТ "Челябинский завод дорожных машин им. Колющенко". Чековые инвестиционные фонды имеют право осуществлять свою деятельность только после получения лицензии и до момента ее аннулирования. Следовательно, в данном деле в предмет доказывания, в частности, входит установление такого обстоятельства, как наличие лицензии Госкомимущества (органа, выдававшего на тот момент соответствующие лицензии).

Основания требований и возражений лиц, участвующих в деле, конкретизируют предмет доказывания по делу. При этом в процессе рассмотрения дел предмет доказывания может несколько изменяться в силу различных обстоятельств - например, стороны вправе указать на дополнительные обстоятельства, ответчик может заявить о встречных требованиях, суд вправе указать истцу на необходимость установления обстоятельств, не указанных им в исковом заявлении, и пр.

При участии в деле третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, очевидна необходимость доказывания фактов, положенных им в обоснование своего иска. Если в процессе принимает участие третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, то оно не имеет своих требований и возражений, выступая на стороне либо истца, либо ответчика. Однако с учетом возможного впоследствии регрессного требования третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, может приводить дополнительные обстоятельства (например, ссылаться на грубую неосторожность истца и пр.). Эти обстоятельства также могут войти в предмет доказывания по делу.

Если в качестве лиц, участвующих в деле, выступают прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд, то основания их требований

и возражений в защиту чужих интересов также ложатся в основу предмета доказывания по делу.

В качестве источника формирования предмета доказывания по делу можно считать и нормы процессуального права, так как возражения ответчика могут носить процессуальный характер.

Субъекты, участвующие в определении предмета доказывания по делу. Согласно ч. 2 ст. 66 АПК "арбитражный суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта до начала судебного заседания". И далее п. 1 ст. 270 АПК указывает на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, в качестве основания к изменению или отмене решения арбитражного суда.

Таким образом, АПК однозначно называет субъекта, ответственного за определение предмета доказывания, - это суд. Бесспорно, участвующие в деле лица также определяют предмет доказывания, в противном случае было бы невозможно говорить об основаниях иска и пр. Однако решающим субъектом в определении предмета доказывания выступает суд.

3. Факты, не подлежащие доказыванию

Обстоятельства, включенные в предмет доказывания, подлежат доказыванию в суде. Однако из этого общего правила имеются три исключения. Доказыванию не подлежат:

1) общеизвестные факты;

2) преюдициальные факты;

3) признанные факты (ст. 70 АПК).

Общеизвестные факты. К общеизвестным фактам закон относит обстоятельства дела, признанные арбитражным судом общеизвестными, которые не нуждаются в доказывании (ч. 1 ст. 69 АПК). Для признания факта общеизвестным требуется, чтобы он был известен широкому кругу лиц, в том числе составу судей, рассматривающему дело.

Общеизвестные факты подразделяются на всемирно известные, известные на территории Российской Федерации, локально известные. Дата аварии на АЭС Фукусима-1 в Японии (11.03.2011) является общеизвестным фактом. Во всем мире также известно, что авария произошла ввиду крупнейшего в Японии землетрясения и последующего цунами. Авария на производственном объединении "Маяк" - наглядный пример появления факта, общеизвестного на территории России. До недавнего времени об этой аварии, имевшей место в 1957 г., было мало кому известно. В настоящее время о ней знают все жители России. К локальным общеизвестным фактам могут относиться пожары, наводнения, сходы лавин и пр., имевшие место в районе, городе, области.

Однако участвующие в деле лица не лишаются права представлять аргументы, опровергающие общеизвестные факты.

Об общеизвестности локальных фактов на соответствующей территории должна быть сделана отметка в судебном решении, такая отметка необходима для вышестоящих инстанций на случай пересмотра дела. О фактах, известных во всем мире или на территории России, в судебном решении отметка не делается по причине их известности и для вышестоящего суда.

Преюдициальные факты. Преюдициальность (от лат. **praejudicialis** - относящийся к предыдущему судебному решению) означает предрешенность некоторых фактов, которые не надо вновь доказывать. Преюдициальность имеет свои объективные и субъективные пределы. По общему правилу объективные пределы преюдициальности касаются обстоятельств, установленных вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному делу. Субъективные пределы - это наличие одних и тех же лиц, участвующих в деле, или их правопреемников в первоначальном и последующем процессах. В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 31.10.1996 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса при рассмотрении дел в суде первой инстанции", если в новом деле участвуют и другие лица, для них факты, установленные в предыдущем решении, не имеют преюдициального

значения и устанавливаются на общих основаниях (п. 5). В связи с этим важно привлечение третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, к рассмотрению дела, так как в случае подачи регрессного иска не потребуется доказывание фактов, установленных в судебном решении по первоначальному делу.

Для положительного решения вопроса о преюдициальности требуется наличие как объективных, так и субъективных пределов.

Субъективные пределы преюдициальности судебных актов определяются наличием одних и тех же лиц, участвующих в деле в первоначальном и последующем процессах. Однако их правовой статус может меняться: при рассмотрении первоначального иска субъект мог быть третьим лицом, не заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора. В новом деле данный субъект может стать ответчиком. Если в новом деле появились новые лица, участвующие в деле, то для них ранее установленные факты не имеют преюдициального значения и устанавливаются на общих основаниях.

Преюдициальность не только означает отсутствие необходимости доказывать установленные ранее обстоятельства, но и запрещает их опровержение. Такое положение существует до тех пор, пока судебный акт, в котором установлены эти факты, не будет отменен в порядке, установленном в законе.

АПК предусматривает преюдициальность фактов, установленных в решении арбитражного суда и суда общей юрисдикции по гражданским, административным и уголовным делам.

АПК устанавливает условия преюдициальности актов арбитражных судов: "Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица" (ч. 2 ст. 69 АПК). Преюдициальной силой обладают факты, установленные судебным актом арбитражного суда, при условии, что судебный акт арбитражного суда вступил в законную силу. Необходимо отметить, что в АПК говорится о преюдициальности судебных актов, т.е. решений и определений судов первой инстанции, постановлений и определений вышестоящих судов. Однако определения суда, будучи судебными актами, чаще всего не содержат установления фактов. В связи с этим сложно говорить об их преюдициальности. С другой стороны, среди определений арбитражного суда имеются определения, содержащие установление фактов. В связи с этим важен вопрос: в какой части судебного акта содержится информация о преюдиции? Поскольку преюдиция касается установления фактов, а в судебном акте они отражаются в мотивировочной части, то и преюдиция закреплена в мотивировочной части судебного акта.

Несколько по-иному решается вопрос об объективных пределах преюдициальности решений судов общей юрисдикции. Часть 3 ст. 69 АПК РФ гласит: "Вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле". В отличие от преюдициальности актов арбитражных судов для судов общей юрисдикции установлены определенные ограничения. Применительно к преюдициальности для судов общей юрисдикции законодатель говорит лишь о решениях. Они должны быть обязательно вступившими в законную силу, так как без этого они не приобретают общеобязательность. Объективные пределы преюдициальности распространяются на обстоятельства, установленные судом общей юрисдикции. Субъективные пределы преюдициальности - относимость установленных фактов к лицам, участвующим в деле. В остальном же объективные и субъективные пределы преюдициальности едины: она распространяется на обстоятельства, установленные судом общей юрисдикции и имеющие отношение к лицам, участвующим в деле.

Вступивший в законную силу приговор суда общей юрисдикции обязателен для арбитражного суда, рассматривающего другое дело, по вопросам о том, имели ли место определенные действия и кем они совершены. Очевидно, что иные обстоятельства, установленные приговором суда общей юрисдикции, не обладают преюдициальностью для рассмотрения дела арбитражным судом. Таким образом, применительно к приговору суда установлена ограниченная преюдициальность в плане объективного критерия.

Установление вступившим в законную силу приговором суда общей юрисдикции факта совершения

физическим лицом, являвшимся единоличным исполнительным органом юридического лица, налогового преступления в виде неуплаты налога с организации не освобождает налоговый орган от обязанности по доказыванию обоснованности принятия решения о взыскании с налогоплательщика недоимки по налогам, пеней и штрафа.

Ограниченная преюдиция установлена и для судебных постановлений по административным делам. Согласно ч. 3 ст. 64 КАС вступившие в законную силу постановления суда по делу об административном правонарушении являются обязательными для суда, рассматривающего административное дело об административно-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено постановление суда, только по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они этим лицом. Законодатель определяет преюдициальность судебного акта по административным делам через его общеобязательность, что не характерно для других отраслей процессуального права.

Обстоятельства, установленные административными органами, органами следствия и прокуратуры, не являются преюдициальными и подлежат доказыванию в арбитражном суде. Вместе с тем акты указанных органов, будучи письменными доказательствами, могут быть (а иногда должны быть) привлечены к арбитражному разбирательству.

Обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в порядке, установленном ст. 161 АПК, или если нотариальный акт не был отменен в порядке, установленном ГПК для рассмотрения заявлений о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении (ч. 5 ст. 69 АПК).

Признанные факты. В качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания, арбитражным судом принимаются соглашения сторон о признании ими обстоятельств по делу (ч. 2 ст. 70 АПК). Соглашение между сторонами может быть достигнуто в судебном заседании или вне судебного заседания. Факт признания сторонами обстоятельств заносится арбитражным судом в протокол судебного заседания и удостоверяется подписями сторон. Признание, изложенное в письменной форме, приобщается к материалам дела.

Признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

В арбитражном процессе действует норма о "молчаливом" признании обстоятельств по делу: обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований (ч. 3.1 ст. 70 АПК). Принцип состязательности при наличии института признания обстоятельств дела имеет место в полном объеме: каждая сторона доказывает те обстоятельства, на которые ссылается. Если сторона не желает доказывать обстоятельства дела, то никто за нее этого делать не будет, следовательно, при пассивном поведении стороны презюмируется признание ею таких фактов.

При наличии соглашения сторон о признании обстоятельств дела (ч. 3 ст. 70 АПК) речь идет о прямом признании, т.е. о признании, которое выражено в активном волеизъявлении сторон. Более того, суд фиксирует такое признание. Последствие такого признания - освобождение от доказывания тех фактов, по которым стороны достигли согласия - признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств. Молчаливое признание - это бездействие ответчика, которое может быть обусловлено незнанием права, неполучением судебного извещения и пр. Однако в арбитражном процессе молчаливое признание постепенно стало применяться чаще.

Пример. Предприниматель в рамках уточнения налоговых обязательств увеличил свои доходы за 2009 г. на сумму 51 599 000 руб., поступивших от поставщиков. Указанные средства поступали на счет предпринимателя в банке с назначением платежа "за поставленную продукцию", что фактически было учтено налоговым органом при определении итоговых доначислений по налогам.

Данное уточнение налогоплательщик осуществил самостоятельно, возражений относительно самой

возможности учета дополнительных доходов в оспариваемом решении от 20.02.2013 N 33 в ходе судебного разбирательства не поступало (в частности, налогоплательщиком не были представлены иные уточненные декларации), вследствие чего суды первой и апелляционной инстанций правомерно признали решение инспекции законным в соответствующей части, квалифицировав поступления как доходы (ч. 3.1 ст. 70 АПК) <1>.

<1> Определение Верховного Суда РФ от 13.09.2016 по делу N 310-КГ16-5041.

§ 3. Понятие и виды доказательств

1. Понятие и признаки доказательств

АПК содержит дефинитивную норму, в которой отражены все основные составляющие понятия доказательства. В соответствии с ч. 1 ст. 64 АПК

доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Первый признак доказательств - доказательства представляют собой определенные **сведения о фактах.** Это наиважнейший признак доказательств, определяющий их сущность. Полученные в соответствии с законом сведения или информация о фактах - это и есть доказательства по делу. Доказательства - это всегда отражение фактов реальной действительности.

Второй признак - это **сведения об определенных обстоятельствах,** точнее, это такие сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств дела. В АПК РФ выделяется две группы таких обстоятельств:

1) обстоятельства, обосновывающие требования и возражения лиц, участвующих в деле;

2) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Первая группа обстоятельств очерчивает предмет доказывания по делу, в который входят факты материально-правового характера, указанные как в норме материального права, так и в иске, в возражении на него. Вторая группа определяет важность установления для разрешения спора и иных обстоятельств. Как отмечалось выше, к "иным обстоятельствам" можно отнести несколько разновидностей обстоятельств.

Третий признак - это требование о **соблюдении порядка получения сведений об обстоятельствах:** доказательства должны быть получены в порядке, предусмотренном АПК и другими федеральными законами. Здесь говорится об общем правиле допустимости доказательств. АПК уточняет уровень законодательства, положенный в основу порядка получения доказательств, - это федеральные законы. Данное положение продиктовано указанием ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, где прямо отмечено: "При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона". Если сведение, относящееся к делу, получено с нарушением установленного порядка, то оно не может быть привлечено к судебному разбирательству в качестве доказательства в силу его недопустимости. Порядок получения доказательств в общем плане определен в АПК, однако другие федеральные законы могут конкретизировать предписания АПК, устанавливать дополнительные правила. При этом специальные нормы не должны противоречить положениям АПК. Этот признак отражен и в ч. 3 ст. 64 АПК, которая непосредственно подчеркивает необходимость соблюдения допустимости доказательств: "Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона".

Четвертый признак - **сведения об обстоятельствах**, имеющих значение для дела, **устанавливаются с помощью определенных доказательств**. Надо сказать, что АПК не использует

термин "средства доказывания", хотя этот термин укрепился в процессуальной науке. Более того, АПК предлагает существенно расширенный перечень доказательств, с помощью которых могут устанавливаться обстоятельства дела. Помимо таких традиционных видов доказательств, как письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, АПК дополняет перечень аудио- и видеозаписью, иными документами и материалами. Как видно из конструкции нормы, аудио- и видеозапись отнесены к отдельному виду доказательств, а не включены в вещественные доказательства, что отражает единый подход с гражданским процессом. В качестве доказательств допускаются объяснения лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса, полученные путем использования систем видеоконференц-связи (абз. 2 ч. 2 ст. 64 АПК).

Законодатель использует неисчерпывающий перечень доказательств, указывая на иные документы и материалы. Статья 89 АПК среди иных документов и материалов называет материалы фото- и киносъемки, иные носители информации. Практически четвертый признак полностью созвучен с третьим, так как, если доказательство получено не с помощью предусмотренных в законе доказательств, оно не может быть допущено. Развитие технических средств привело к активизации использования в арбитражном процессе данных, полученных с помощью компьютера, видео- и аудиозаписей и пр. Все эти и другие средства должны подпадать под требования, предъявляемые к доказательствам, в противном случае содержащаяся в них информация не сможет быть использована в качестве доказательства в суде. Специальными нормами может предусматриваться специфика исследования подобных доказательств.

Таким образом,

доказательствами в арбитражном судопроизводстве являются сведения об обстоятельствах, имеющих значение для разрешения дела, полученные в установленном законом порядке и указанными способами.

2. Классификация доказательств

В процессуальной науке сложилось традиционное представление о видах доказательств. Классификацию принято проводить по следующим основаниям: характер связи доказательств с обстоятельствами дела; источник формирования; процесс формирования доказательства.

Характер связи доказательства с подлежащими установлению обстоятельствами обусловливает наличие **прямых** и **косвенных доказательств**.

Прямое доказательство - это доказательство, непосредственно связанное с устанавливаемыми обстоятельствами.

Например, договор как письменное доказательство непосредственно подтверждает наличие или отсутствие определенных условий.

Как правило, прямое доказательство имеет непосредственную, однозначную связь, устанавливающую или опровергающую наличие какого-то обстоятельства.

Однако связь между доказательством и устанавливаемым обстоятельством может быть более сложной и многозначной. В этом случае из доказательства сложно сделать однозначный вывод о наличии или об отсутствии обстоятельства, можно лишь предполагать несколько выводов.

Доказательства, с помощью которых нельзя сделать однозначный вывод о наличии или об отсутствии какого-то факта, называются косвенными доказательствами.

Для подтверждения обстоятельства недостаточно сослаться лишь на одно косвенное доказательство. Например, для обоснования факта наличия договорных отношений может быть приведено письмо с просьбой отгрузить товар. Однако такое доказательство не подтверждает наличия договорных отношений, оно должно быть оценено в совокупности с иными доказательствами по делу: отгрузкой товара, выставлением счета, принятием товара и пр.

По источнику формирования доказательства подразделяют на **личные** и **вещественные**. Из

перечисленных выше доказательств следует вывод, что источники формирования письменных, вещественных доказательств, аудио- и видеозаписи - неличные. И наоборот, свидетельские показания, объяснения лиц, участвующих в деле, формируются на основе определенных личных источников.

Письменные, вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи в совокупности называют различными доказательствами, а свидетельские показания и объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов - личными доказательствами.

Специфическое место в этой классификации занимает заключение эксперта. Само заключение как вывод, полученный в результате исследования и отраженный в письменной форме, имеет много общего с письменными доказательствами. В то же время составной частью экспертного заключения является выступление эксперта в суде, которое ближе к личным доказательствам. По этой причине нередко заключение эксперта относят к смешанному виду доказательств.

АПК к допустимым доказательствам относит иные документы и материалы. По процессу формирования доказательства подразделяются на **первоначальные** и **производные**. В основе данного вида классификации лежит теория отражения: любое явление отражается в реальном мире. Первичным отражением является непосредственное восприятие событий, явлений. В процессуально-правовой сфере результатом первичного отражения являются сведения, содержащиеся в показании свидетеля-очевидца, оригинал договора, недоброкачественный товар и пр. Это первоначальные доказательства. Вторичное отражение является отображением следов, возникших в результате первичного отражения. Так, показания свидетеля, данные со слов очевидца, копия договора, фотография недоброкачественного товара и пр. - это примеры производных доказательств.

За кажущейся теоретичностью подобных классификаций имеется и их практическое значение. Например, первоначальное доказательство обладает большей достоверностью, чем производное. Недаром в английском гражданском процессе долгое время существовало правило "лучшего доказательства", когда требовалось представление оригинала документа. Копия могла быть представлена в исключительных случаях. Развитие ксерокопировальной техники делает производные доказательства более достоверными, однако наличие возможных отличий должно учитываться при исследовании доказательств. Личные доказательства всегда несут на себе отпечаток личности, воспринимавшей события, а затем воспроизводившей их в суде, что также необходимо учитывать при оценке доказательств. Однако никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Принадлежность доказательств к тому или иному виду помогает в их оценке.

3. Необходимые доказательства

Особо следует сказать о так называемых необходимых доказательствах - это доказательства, без которых не может быть разрешено дело. Такие доказательства имеют место по любой категории дел. Даже если истец не приложил к исковому заявлению о признании сделки недействительной копию договора, то суд укажет на необходимость представления такого доказательства. Если же стороны все-таки не представляют необходимые доказательства, то дело может быть разрешено не в их пользу. При этом не только истец, но и ответчик обязан представить определенные доказательства в силу действующего правила о распределении бремени доказывания. Необходимые доказательства не обладают заранее установленной доказательственной силой, не имеют каких-то преимуществ перед другими доказательствами. Но при отсутствии необходимых доказательств суд не может установить правоотношения, существующие между сторонами. Непредставление необходимых доказательств ведет к затягиванию процесса, а в итоге - к невозможности правильного разрешения спора. Поэтому следует знать, какие доказательства и по какой категории дел должны быть представлены.

Данные о том, какие доказательства являются необходимыми, следуют из норм права (как материального, так и процессуального). Нормы материального права, определяя предмет доказывания, помогают сделать вывод о необходимых по делу доказательствах. Например, Закон о банкротстве перечисляет документы, прилагаемые к заявлению должника. Это:

- документы, подтверждающие наличие задолженности, а также неспособность должника удовлетворить требования кредитора в полном объеме;

- список кредиторов и должников заявителя с расшифровкой кредиторской и дебиторской задолженностей, бухгалтерский баланс на последнюю отчетную дату или заменяющие его документы, документы о составе и стоимости имущества должника-гражданина;

- решение собственника имущества должника об обращении должника в арбитражный суд с заявлением должника;

- протокол собрания работников должника, на котором избран представитель работников должника для участия в арбитражном процессе по делу о банкротстве, если данное собрание проведено до подачи заявления должника, и пр. (ст. 38).

Информация о необходимых доказательствах может быть почерпнута из постановлений и обзоров практики Верховного Суда РФ и ВАС РФ.

§ 4. Обязанность доказывания

1. Общие положения

Обязанность доказывания проистекает из материального права и оснований требований и возражений, а также противоположности правовых интересов спорящих сторон. По общему правилу каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ч. 1 ст. 65 АПК). Следовательно:

- обязанность доказывания распространяется на всех лиц, участвующих в деле;

- основу распределения обязанности по доказыванию составляет предмет доказывания;

- каждое участвующее в деле лицо доказывает определенную группу обстоятельств в предмете доказывания, определяемую основанием требований или возражений;

- арбитражный суд, играя активную роль в определении предмета доказывания, оказывает влияние на объем фактов, доказываемых лицами, участвующими в деле.

В силу ч. 2 ст. 66 АПК "арбитражный суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом". Очевидно, что дополнительные доказательства могут касаться тех обстоятельств, на которые лица, участвующие в деле, ссылаются как на основания своих требований или возражений. Однако арбитражный суд может счесть представленные доказательства недостаточными для правильного разрешения дела. В то же время на арбитражном суде лежит обязанность по разрешению дела. Если не все обстоятельства, входящие в предмет доказывания, установлены судом, решение суда будет отменено. По этой причине арбитражный суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства обстоятельств, входящих в предмет доказывания, даже если они на эти обстоятельства не ссылались. В силу закона арбитражный суд вправе (а не обязан) предложить (а не требовать) лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства.

Нормативные акты, постановления Пленумов Верховного Суда РФ и ВАС РФ могут содержать прямое указание на то, какие обстоятельства и какая из сторон должна доказывать. Так, в ч. 1 ст. 65 АПК говорится: "Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо".

В другой статье АПК также содержится норма о распределении обязанности по доказыванию: по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности (ч. 5 ст. 205).

Доказывание правовой позиции по делу строится на представлении и исследовании доказательств, подтверждающих соответствующие требования (или возражения). Но это не исключает представления доказательств, опровергающих возражения (требования) противоположной стороны, что в итоге доказывает правоту соответствующей правовой позиции. Представление доказательств само по себе далеко не всегда убеждает суд в правоте той или иной стороны, ведь одно и то же доказательство может толковаться по-разному. Существование же относительно определенных правовых норм предполагает убеждение суда в наличии или отсутствии того или иного обстоятельства. Поэтому обязанность доказывания охватывает как представление в суд доказательств, подтверждающих или опровергающих обстоятельства дела, так и убеждение суда.

Обязанность доказывания прежде всего лежит на спорящих сторонах. Однако и иные лица, участвующие в деле, доказывают те обстоятельства, на которые они ссылаются.

2. Правовые презумпции в процессе доказывания

Нормы материального права могут предусматривать правовые презумпции, которые "сдвигают" бремя доказывания. Назовем некоторые из правовых презумпций.

Согласно ч. 2 ст. 1064 ГК лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Это так называемая презумпция вины причинителя вреда. Применительно к бремени доказывания это означает, что истец в исковом заявлении ссылается на вину ответчика, но не обязан ее доказывать. Вина ответчика презюмируется. Ответчик (причинитель вреда) сам доказывает отсутствие вины.

При рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, также установлена правовая презумпция. Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (ч. 1 ст. 1079 ГК).

Истец ссылается на вину, например, водителя машины, но не обязан доказывать его вину. Дело ответчика попытаться опровергнуть презумпцию. Или другой пример правовой презумпции: ответчик, не исполнивший обязательство либо исполнивший его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (в форме умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности (ч. 1 ст. 401 ГК). Здесь как бы презюмируется (предполагается) вина ответчика, поэтому истцу достаточно сослаться на неисполнение обязательства по вине ответчика. Ответчик же сам обязан доказать отсутствие вины.

Если иное не предусмотрено в законе или договоре, лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, т.е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (ч. 3 ст. 401 ГК).

Перевозчик, в частности, несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело (ч. 1 ст. 796 ГК). В этой правовой презумпции очень важны факты:

- несохранность груза или багажа произошла после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа;

- утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить;

- устранение указанных обстоятельств от него не зависело.

Правовые презумпции не всегда отражены в конкретной норме права, они могут вытекать из смысла

законодательства. Например, совершеннолетние граждане презюмируются дееспособными, пока иное не будет установлено в судебном порядке. Также действующее законодательство исходит из презумпции невиновности налогоплательщика во вменяемом ему налоговым органом правонарушении. В поддержку данной презумпции действует п. 7 ст. 3 НК, в силу которого суд обязан толковать в пользу налогоплательщика все неустранимые сомнения, противоречия и неясности налогового законодательства.

Так, правовые презумпции сдвигают бремя доказывания, освобождая одну из сторон от обязанности доказывать обстоятельства, на которые они ссылались.

Помимо презумпций, сдвигающих обязанность доказывания, федеральным законом могут быть предусмотрены иные случаи освобождения от доказывания (ст. 69 АПК РФ).

§ 5. Относимость и допустимость доказательств

1. Относимость доказательств

Согласно ст. 67 АПК "арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу". Относимость доказательств зависит от правильного определения предмета доказывания.

Доказательства, подтверждающие или опровергающие существование обстоятельств предмета доказывания, являются относимыми.

Несмотря на указание в приведенной выше статье АПК на то, что суд определяет относимость доказательств, участвующие в деле лица также решают вопрос об относимости доказательств. Вопрос об относимости доказательства первоначально решается сторонами при их отборе для представления суду. Суд сталкивается с необходимостью определения относимости доказательств в момент их представления сторонами или при заявлении ходатайства об истребовании доказательств. Но на данном этапе иногда можно ошибочно не допустить доказательство, имеющее значение для дела, или запросить доказательство, которое позже окажется не имеющим значения для разрешения дела. Поэтому в отношении одних доказательств вопрос об относимости может быть решен на момент представления доказательств, в отношении других - на более поздних стадиях, вплоть до вынесения решения по делу. Окончательно вопрос об относимости доказательств решает суд.

Важное значение в определении относимости доказательств имеют те критерии, на основании которых решается, относимо ли данное конкретное доказательство.

Относимость доказательств определяется несколькими группами обстоятельств, имеющими значение для дела:

- фактами предмета доказывания;

- доказательственными фактами;

- процессуальными фактами, например фактами, влияющими на возникновение права на предъявление иска, приостановление производства по делу, и пр.;

- фактами, дающими основание для вынесения частного определения по делу.

Сложность определения относимых доказательств связана с тем, что первоначально следует выделить относимые обстоятельства, которые охватываются понятием предмета доказывания. На этой основе определяются сведения, имеющие значение для разрешения дела, т.е. относимые доказательства. В связи с этим в процессуальной науке говорится об относимости факта и о содержании доказательств, подтверждающих или опровергающих данный факт.

Рассмотрим в качестве примера дело о досрочном расторжении договора безвозмездного пользования (п. 2 ст. 698 ГК). В соответствии с нормой гражданского права относимыми обстоятельствами являются следующие: недостаток вещи, нормальное использование вещи невозможно или

обременительно, ссудодатель не знал и не мог знать об этих недостатках в момент заключения сделки. Отсюда относимыми доказательствами по спору о досрочном расторжении договора безвозмездного пользования являются: документ, подтверждающий недостаток вещи (акты экспертизы или справки и пр.); доказательства непригодности вещи, невозможности или обременительности ее использования; доказательства того, что ссудодатель не знал и не мог знать о недостатках вещи.

Таким образом, относимость доказательств зависит от правильного и полного определения обстоятельств, входящих в предмет доказывания по конкретному делу.

Особую сложность в определении относимых доказательств имеют те категории дел, где нормы материального права носят относительно определенный характер (к примеру, компенсация морального вреда и пр.).

Однако повторимся: доказательства должны быть относимыми независимо от того, обосновывается необходимость совершения отдельного процессуального действия или речь идет о доказывании по делу в целом.

Следует подчеркнуть то обстоятельство, что процессуальные факты, на которые ссылаются стороны в своих требованиях и возражениях, действительно имеют значение для дела. Однако одни процессуальные факты важны для разрешения дела по существу, другие - для совершения отдельного процессуального действия.

Доказательства для совершения отдельных процессуальных действий и доказательства, с помощью которых разрешается дело по существу, имеют общую природу, вследствие этого они должны быть относимыми. Вместе с тем обстоятельства, для подтверждения или опровержения которых используются доказательства, отличаются при разрешении дела и при совершении отдельных процессуальных действий. Относимые доказательства для разрешения дела определить значительно сложнее, чем для приостановления производства по делу, оставления заявления без рассмотрения и пр., так как в последнем случае процессуальные факты чаще всего указаны в АПК. К примеру, ст. 311 АПК перечисляет факты, которые являются вновь открывшимися или новыми, которые образуют предмет доказывания при пересмотре судебных актов соответственно по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Неотносимые доказательства не могут быть допущены. АПК содержит прямое указание на два случая недопустимости неотносимых доказательств. В первую группу включены поступившие в арбитражный суд материалы, содержащие ходатайства в поддержку лиц, участвующих в деле, или оценку их деятельности. Речь идет о материалах, не относящихся к предмету доказывания. Тем более что ходатайства в поддержку лиц, участвующих в деле, содержащие оценку их деятельности, могут негативно отразиться на независимом судебном рассмотрении обстоятельств дела. Материалы, отнесенные в указанную группу, не имеют значения для установления обстоятельств дела, следовательно, являются неотносимыми. В другую группу входят иные материалы, не имеющие отношения к установлению обстоятельств по рассматриваемому делу. Последствия представления данных материалов едины: они не допускаются к рассмотрению арбитражным судом, не приобщаются к материалам дела. Об отказе в приобщении к материалам дела таких документов суд указывает в протоколе судебного заседания.

Следовательно, относимость доказательств - это широкая правовая категория, свидетельствующая о взаимосвязи доказательств с обстоятельствами, подлежащими установлению как для разрешения всего дела, так и для совершения отдельных процессуальных действий.

2. Допустимость доказательств

Допустимость доказательств также определена АПК:

обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами (ст. 68 АПК).

Приведенное законодательное определение может быть названо общим правилом о допустимости доказательств. Если относимость характеризует объективную связь доказательства с обстоятельствами, подлежащими установлению, то допустимость носит процессуальный характер и установлена с определенными целями.

Допустимость доказательств означает, что:

- доказательства должны быть получены в предусмотренном законом порядке. Решение может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом первой инстанции в судебном заседании;

- доказательства могут быть получены из доказательств, предусмотренных процессуальным законом: объяснений лиц, участвующих в деле, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов, консультаций специалистов;

- доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда;

- допустимость доказательств предполагает их правильную фиксацию.

Допустимость доказательств носит общий и специальный характер. Общий характер допустимости свидетельствует о том, что по всем делам независимо от их категории должно соблюдаться требование о получении информации из определенных законом средств доказывания с соблюдением порядка собирания, представления и исследования доказательств. Специальный характер допустимости определяется применением к определенным категориям дел или обстоятельствам соответствующих правил (к примеру, ст. 162 ГК). Нарушение этих требований приводит к недопустимости доказательств. Следовательно, допустимость доказательств прежде всего обусловливается соблюдением процессуальной формы доказывания.

В процессуальной науке принято нормы о допустимости доказательств подразделять на позитивные и негативные.

Позитивный характер носят нормы, предписывающие использование определенных доказательств для установления обстоятельств дела. Если в соответствии с требованием закона сделка подлежит нотариальному удостоверению или государственной регистрации, то суд должен располагать соответствующим документом, обладающим необходимыми реквизитами.

Негативный характер имеют нормы, запрещающие использование определенных доказательств. В основном это относится к выполнению положения о последствиях несоблюдения простой письменной формы сделки. Если сделка заключена с нарушением простой письменной формы, то согласно ст. 162 ГК в случае спора стороны лишаются права ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания. При этом закон разрешает использование иных доказательств. Однако на свидетельские показания допустимо ссылаться, если дело касается признания сделки недействительной (ст. ст. 166 - 179 ГК).

Таким образом, законом устанавливаются специальные требования о необходимости привлечения определенных доказательств или запрещения ссылки на какое-то доказательство.

§ 6. Достоверность и достаточность доказательств

АПК 2002 г. впервые закрепил правило, согласно которому "арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности". Однако и до указанного нововведения доказательства оценивались исходя из тех же критериев.

1. Достоверность доказательств

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности (ч. 3 ст. 71 АПК).

Проверка доказательств на их достоверность может охватывать многие аспекты.

Во-первых, достоверное доказательство должно быть получено из доброкачественного источника

информации. Но это не единственное требование, так как даже самый доброкачественный свидетель может заблуждаться, ошибаться. Современные методы экспертных исследований могут оказаться недостаточными для формулирования доброкачественного заключения, и прочие особенности источника могут сказаться на качестве доказательства. Достоверность показаний свидетеля зависит от того, при каких условиях происходило восприятие, запоминание, а затем воспроизведение событий. Важное значение в этом процессе играют личностные особенности конкретного человека. Если говорить о заключении эксперта, то важна избранная методика исследования, ее бесспорность, возможность получения окончательного, а не вероятностного вывода и пр. Достоверность письменных доказательств проверяется на предмет наличия всех необходимых реквизитов. Подчистки, нечеткость печати, подписи и т.п. могут свидетельствовать о недостоверности доказательств.

Во-вторых, достоверность информации проверяется при сопоставлении нескольких доказательств. Обнаружение противоречивых, взаимоисключающих сведений говорит о недостоверности каких-то из доказательств.

В-третьих, достоверность доказательств проверяется при оценке всей совокупности доказательств, имеющихся по делу.

Таким образом,

достоверность - это качество доказательства, характеризующее точность, правильность отражения обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

2. Достаточность доказательств

Если относимость, допустимость, достоверность доказательств оцениваются на любой стадии арбитражного процесса, то достаточность доказательств в основном определяется при разрешении дела. По каждому конкретному делу достаточность доказательств оценивается индивидуально. Невозможно дать какой бы то ни было однозначный совет о достаточности доказательств, приемлемый для всех случаев. Можно лишь сказать, что доказательств достаточно тогда, когда суд в состоянии разрешить дело. При этом достаточность доказательств - это не количественный, а качественный показатель. Достаточность не требует представления как можно большего количества доказательств. Важно, чтобы обстоятельства дела были доказаны и суд мог либо удовлетворить требования истца, либо отказать в их удовлетворении. Вместе с тем достаточность доказательств может быть определена и при необходимости доказывания отдельного обстоятельства по делу, а не всех обстоятельств предмета доказывания. В частности, суд вправе решить, что доказательств для установления обстоятельства по делу достаточно и больше доказательств для его подтверждения не требуется.

Следовательно,

достаточность доказательств - это качество совокупности имеющихся доказательств, необходимых для разрешения дела или для установления обстоятельства по делу.

§ 7. Доказательства в арбитражном процессе

Современный АПК не только расширил перечень доказательств, но и сделал его неисчерпывающим. К доказательствам отнесены: письменные доказательства, вещественные доказательства, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, объяснения лиц, участвующих в деле, а также аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

1. Письменные доказательства

В арбитражном процессе письменные доказательства используются чаще иных доказательств, что обусловлено характером рассматриваемых дел. АПК не дает определения письменных доказательств (ч. 1 ст. 75), выбирая путь перечисления возможных документов, составляющих разновидности письменных доказательств.

Письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах,

имеющих значение для дела, договоры, акты, справки, деловая корреспонденция, иные документы, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа, а также полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а также документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

К письменным доказательствам относятся также протоколы судебных заседаний, протоколы совершения отдельных процессуальных действий и приложения к ним (ч. ч. 1 - 3 ст. 75 АПК).

Перечисленные выше примеры письменных доказательств вместе с тем могут быть и вещественными доказательствами. Если сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, получены из содержания документа, то такой документ относится к письменному доказательству. Наоборот, получение сведений исходя из свойства материала документа свидетельствует о том, что речь идет о вещественном доказательстве. Изложенные в письменной форме показания свидетелей, объяснения лиц, участвующих в деле, относятся не к письменным, а к личным доказательствам. Деловая переписка может квалифицироваться и как письменные доказательства, и как объяснения сторон в письменной форме. Решение этого вопроса зависит от того, когда имела место переписка: до или после начала арбитражного процесса. В первом случае речь идет о письменном доказательстве, во втором - о письменном объяснении сторон. Отсутствие дефинитивной нормы оказывает отрицательное воздействие на практику, так как нельзя исключить неправильную классификацию доказательств. Такая ошибка может повлечь за собой неверное исследование доказательства, поскольку каждый вид доказательств обладает определенной спецификой. Создать же исчерпывающий перечень письменных доказательств невозможно.

В связи с введением в арбитражное процессуальное законодательство элементов электронного судопроизводства внесены изменения относительно письменных доказательств, полученных посредством факсимильной, электронной или иной связи. Так, документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием сети Интернет, а также документы, подписанные электронной цифровой подписью, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и в порядке, которые установлены АПК, другими федеральными законами.

Можно выделить некоторые **черты письменных доказательств**.

Во-первых, письменные доказательства - это предметы, в которых отражены сведения, имеющие значение для дела, при помощи определенных знаков, доступных для их восприятия человеком. Это самая общая характеристика письменных доказательств, в которой подчеркивается важность содержания сведений. Современное определение письменных доказательств уточняет их возможные формы - доказательствами могут быть документы, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить их достоверность, а также полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а также документы, подписанные электронной подписью. Это могут быть договоры, акты, справки, деловая корреспонденция и иные документы.

Во-вторых, сведения о фактах в письменном доказательстве исходят от лиц, не занимающих еще процессуального положения стороны, других лиц, участвующих в деле, эксперта. Это признак более частного характера, отграничивающий письменные доказательства от письменных объяснений лиц, участвующих в деле, заключений эксперта. В то же время письменные доказательства могут быть созданы лицами, участвующими в деле, для целей судебного разбирательства. Например, это может быть акт сверки платежей, составленный спорящими сторонами по поручению суда.

В-третьих, письменные доказательства чаще всего возникают до возбуждения арбитражного процесса, вне связи с ним. Но данная черта не всегда имеет место. К примеру, суд может предложить сторонам спора представить сверку взаимных платежей, которая имеет форму письменного документа, выполненного сторонами спора для исследования в судебном заседании.

В-четвертых, письменные доказательства должны существовать в такой форме, которая позволяет установить их достоверность. Закон выделяет цифровую и графическую запись, наиболее часто

встречающиеся на практике, и допускает использование иных способов. Современный период перехода к электронным доказательствам привел к изменению действующего законодательства, допустившего получение письменных доказательств посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а также документов, подписанных электронной подписью.

В-пятых, на письменные доказательства распространяются все требования, которым в целом должны соответствовать доказательства.

Письменные доказательства принято классифицировать по ряду оснований.

По субъекту, от которого исходит документ, письменные доказательства принято подразделять на официальные и частные (неофициальные).

В арбитражном процессе особо часто исследуются **официальные документы**, что предопределено характером дел, разрешаемых в суде. Официальные документы обладают определенными признаками. Они исходят от органов государства, общественных организаций, должностных лиц и т.д., т.е. от тех, кто управомочен их издавать. Вследствие этого официальные документы должны обладать определенными реквизитами, соответствовать компетенции органа, их издавшего, либо требованиям, установленным законом для совершения тех или иных юридических действий. Официальные документы могут носить распорядительный характер. Это акты органов государства, не имеющие нормативного значения; акты предприятий, учреждений, организаций, издаваемые ими в рамках их компетенции; сделки, заключенные в письменной форме. К официальным документам следует отнести сделки, для совершения которых установлены определенные требования: это сделки в простой письменной форме, нотариально удостоверенные сделки и сделки, подлежащие государственной регистрации.

По сравнению с официальными документами **частные (неофициальные) документы** используются в арбитражном процессе реже. К неофициальным документам принято относить те, которые исходят от частных лиц либо не связаны с выполнением каких-то полномочий. Например, согласно ч. 1 ст. 162 ГК РФ несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не препятствует привлечению письменных и других доказательств. К частным письменным доказательствам могут относиться, например, личная переписка и другие неофициальные документы.

По содержанию письменные доказательства принято подразделять на распорядительные и справочно-информационные. **Распорядительные документы** отличает властно-волевой характер. Так, перечисленные выше официальные документы, обладающие императивным характером, относятся к распорядительным. **Справочно-информационные доказательства** имеют осведомительный характер - они сообщают о каких-то обстоятельствах (акты, отчеты, протоколы, письма и пр.). Справочно-информационные доказательства могут носить как официальный, так и частный характер.

По способу образования документы могут быть **подлинными** или **копиями**. Развитие ксерокопировальной техники привело к технической возможности получения аутентичных копий. Тем не менее для подтверждения достоверности копии часто требуется ее заверение соответствующим лицом.

Часть 2 ст. 75 АПК закрепила важное положение, согласно которому к письменным доказательствам отнесены протоколы судебных заседаний и протоколы совершения отдельных процессуальных действий и приложения к ним. Практически ч. ч. 2, 3 ст. 75 АПК являются продолжением и конкретизацией понятия письменных доказательств. Протоколы судебных заседаний, совершения отдельных процессуальных действий всегда рассматривались в арбитражном процессе в качестве письменных доказательств. На основании этих доказательств возможно установить при пересмотре судебного акта законность и обоснованность вынесенного решения.

Особо следует остановиться на приложениях к протоколам судебных заседаний и совершения отдельных процессуальных действий, которые АПК также относит к письменным доказательствам. Они не всегда являются письменными доказательствами, это могут быть и вещественные доказательства (например, аудиопротокол судебного заседания, видеокассета с записью осмотра вещественных доказательств на месте и т.д.).

К письменным доказательствам относятся те, которые выполнены в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа, а также полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а также документы, подписанные электронной подписью.

Вполне возможно, что развитие электронного судопроизводства может привести к выделению электронных доказательств в самостоятельный вид.

Документы, представляемые в арбитражный суд и подтверждающие совершение юридически значимых действий, должны соответствовать требованиям, установленным для данного вида документов. Гражданское законодательство устанавливает требования к составлению тех или иных документов, поэтому представляемые в арбитражный суд документы, подтверждающие совершение юридически значимых действий, должны соответствовать требованиям для данного вида документа. Гражданское право предъявляет требования как к содержанию, так и к форме сделок, которые чаще всего совершаются в письменной форме и потому выступают письменным доказательством. Следовательно, при представлении письменных доказательств должно проверяться их соответствие требованиям, установленным законодательством.

Если письменный документ выполнен на иностранном языке, то требуется его перевод (ч. 5 ст. 75 АПК). Важным является то, что перевод должен быть заверен надлежащим образом. Здесь имеется в виду нотариально заверенный перевод письменного документа с иностранного языка на русский. Как известно, такой перевод выполняется переводчиком, который сотрудничает с нотариальной конторой, затем нотариус заверяет перевод. Таким образом, удостоверяется правильность выполненного перевода.

Документ, полученный в иностранном государстве, признается в арбитражном суде письменным доказательством, если он легализован в установленном порядке (ч. 6 ст. 75 АПК). Иностранные официальные документы признаются в арбитражном суде письменными доказательствами без их легализации в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации (ч. 7 ст. 75 АПК).

В арбитражном процессе возможно исследование **письменных доказательств иностранных государств.** При этом по правилам зарубежного государства такие документы могут обладать юридической силой, по правилам же российского арбитражного процесса они могут не обладать юридической силой. Поэтому для того, чтобы документы, полученные в иностранном государстве, или официальные иностранные документы были приняты в российском арбитражном процессе, надо решить вопрос об их легализации. В соответствии с международными договорами возможно несколько вариантов процедур. Так, согласно ст. 55 Консульского устава СССР (1976 г.) предусмотрена легализация документов дипломатической или консульской службой, что представляет собой довольно сложную процедуру. Гаагская конвенция, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов (1961 г.), отменила требования о легализации применительно к иностранным официальным документам. Для представления их в суд достаточно **проставления апостиля**. Это же правило относится и к российским официальным документам с проставлением апостиля с 31.05.1992. Между странами СНГ в 1993 г. заключена Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минская конвенция) и действует упрощенный порядок легализации документов. Без специального удостоверения принимаются документы на территории стран - участниц названной Конвенции, если документ подготовлен на территории этих стран или засвидетельствован учреждением или специально на то уполномоченным лицом в пределах его компетенции по установленной форме и скреплен гербовой печатью. Следовательно, специального удостоверения не требуется.

По общему правилу требуется **представление в арбитражный суд подлинника или копии письменного доказательства**. В двух случаях требуется представление только оригинала документа:

1) если это продиктовано федеральным законом или иным нормативным правовым актом;

2) в других необходимых случаях - по требованию арбитражного суда.

Требование о представлении подлинных документов продиктовано стремлением получить достоверные доказательства, предотвратить получение поддельных документов. Развитие

ксерокопировальной техники позволяет получать идентичные копии документов. Так, при представлении документа, полученного посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а также документа, подписанного электронной подписью, у суда остается право требовать представить подлинный документ.

2. Вещественные доказательства

Вещественные доказательства - это один из видов доказательств, названных АПК. В силу закона

вещественными доказательствами являются предметы, которые своим внешним видом, свойствами, местом нахождения или иными признаками могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

Из данной дефиниции четко просматриваются **признаки** вещественных доказательств.

Во-первых, это предметы, т.е. не личные доказательства. К предметам можно отнести самые различные объекты движимого и недвижимого имущества и т.д.

Во-вторых, предметы служат средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела. Иными словами, предметы, а вернее, информация, исходящая от них, относятся к предмету доказывания. Если вещественное доказательство не относится к делу, то оно недопустимо.

В-третьих, объекты своим внешним видом, свойствами, местом их нахождения или иными признаками могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела. В этом признаке явно проступает отличие вещественных доказательств от письменных. Статья 76 АПК говорит о нескольких параметрах, из которых может исходить информация: внешний вид (например, невыполнение условий поставки, в результате чего отгруженный товар - фарфоровые изделия - пришел разбитым, сломаны пломбы и пр.), свойства (например, ингредиенты продовольственных товаров и пр.), местонахождение (земельные участки, жилой дом, квартира и т.д.), иные признаки.

Вещественные доказательства в арбитражном процессе могут быть собственно доказательствами, например пломбы на контейнерах и пр. Но часто вещественные доказательства одновременно выступают объектом материально-правового спора. К примеру, по делу о признании права собственности на строение объектом материально-правового спора и в то же время вещественным доказательством является строение. На исследовании вещественного доказательства не отражается указанное положение.

Вещественные доказательства представляются лицами, участвующими в деле. В том случае, если участвующие в деле лица не могут самостоятельно получить необходимое вещественное доказательство, они вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании этого доказательства.

Арбитражный суд выносит определение о приобщении вещественного доказательства к делу, если вещественное доказательство может быть представлено в суд. Такие вещественные доказательства хранятся в арбитражном суде, если суд признает это необходимым. Некрупные вещественные доказательства, бумаги хранятся в досье дела. Вещественные доказательства, хранящиеся по месту их нахождения, подробно описываются, опечатываются. В случае необходимости вещественные доказательства могут быть засняты на фото- или видеопленку (ст. 77 АПК). Может быть назначен хранитель имущества, с которым заключается соответствующий договор. Хранитель обязуется сохранить вещи в неизменном виде. Исходя из свойств вещи хранителю может быть разрешено пользоваться имуществом, если это не приведет к порче вещи или утрате ею своих качеств. Суд осуществляет контроль над соблюдением условий хранения имущества.

Относительно вещественного доказательства, которое одновременно является и объектом спора, хранение осуществляется по нормам об обеспечении иска и по правилам исполнительного производства.

Вещественные доказательства, находящиеся в арбитражном суде, после их осмотра и исследования судом возвращаются лицам, от которых они были получены, если они не подлежат передаче другим лицам. Если арбитражный суд решил сохранить вещественные доказательства до принятия судебного акта, то после вступления его в законную силу вещественное доказательство возвращается. Предметы, которые согласно федеральному закону не могут находиться во владении

отдельных лиц, передаются соответствующим организациям. По вопросам распоряжения вещественными доказательствами арбитражный суд выносит определение (ст. 80 АПК).

3. Заключение эксперта

Для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных познаний, арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, или с его согласия назначает экспертизу (ч. 1 ст. 82 АПК).

В арбитражном процессе могут иметь место различные виды экспертиз, однако наиболее частыми являются экономические, товароведческие, бухгалтерские, технологические, инженерно-технические и т.д.

Бухгалтерская экспертиза, например, назначается для анализа данных о финансово-хозяйственных операциях, которые отражены в бухгалтерском учете. Товароведческая экспертиза предназначена для изучения готовых товаров, их свойств, соответствия качества товара государственным стандартам, степени снижения сортности товара, соответствия качества товара прейскурантной или договорной цене и пр. Товароведческая экспертиза может проводиться относительно продовольственных или непродовольственных товаров. Планово-экономическая экспертиза позволяет ответить на вопрос об обоснованности нормативов материальных и трудовых затрат на производство продукции и пр.

Процедура назначения экспертизы состоит из нескольких процессуальных этапов.

Во-первых, участвующие в деле лица вправе (но не обязаны) представить арбитражному суду вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы. При этом окончательно круг вопросов для экспертного исследования формирует суд.

Суд вправе:

- мотивированно отклонить вопросы, предложенные сторонами;

- без каких-либо объяснений вносить редакционные уточнения, не изменяющие смысл вопросов участвующих в деле лиц;

- самостоятельно поставить вопросы перед экспертом (ч. 2 ст. 82 АПК).

Вопросы, поставленные перед экспертом, не должны носить правового характера. Вопросы должны соответствовать предмету и характеру проводимой экспертизы (например, при назначении товароведческой экспертизы нет смысла ставить перед экспертом вопросы, относящиеся к другим видам экспертиз). Вопросы должны касаться обстоятельств дела, имеющих значение для его правильного рассмотрения и разрешения. Наконец, вопросы должны учитывать возможности проводимой экспертизы. Специфика экспертного исследования такова, что должны быть точно сформулированы вопросы, что также требует специальных познаний. По этой причине лица, участвующие в деле, обладают правом представить арбитражному суду вопросы для разъяснения во время проведения экспертизы. Однако окончательный перечень вопросов для экспертиз формулирует арбитражный суд. При этом отклонение вопросов, предложенных участвующими в деле лицами, должно быть мотивировано. Арбитражный суд вправе поставить новые вопросы, откорректировать вопросы, предложенные участвующими в деле лицами.

Во-вторых, лица, участвующие в деле, наделяются комплексом прав по дальнейшему участию в назначении экспертизы. Они вправе:

- ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц или о проведении экспертизы в конкретном экспертном учреждении;

- заявлять отвод эксперту;

- ходатайствовать о внесении в определение о назначении экспертизы дополнительных вопросов перед экспертом;

- давать объяснения эксперту;

- знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение;

- ходатайствовать о проведении дополнительной или повторной экспертизы (ч. 3 ст. 82 АПК).

По общему правилу сторона, ходатайствующая о проведении экспертизы, оплачивает ее проведение. Однако неоплаченные или не полностью оплаченные расходы на проведение экспертизы подлежат взысканию в пользу эксперта или государственного судебно-экспертного учреждения с лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (ч. 6 ст. 110 АПК).

В-третьих, о назначении экспертизы суд выносит определение (ч. 4 ст. 82 АПК). Определение может быть вынесено как в виде отдельного акта, так и совместно с актами о совершении иных процессуальных действий (о приостановлении производства по делу и пр.).

Определение о назначении экспертизы должно содержать следующие реквизиты:

- основание назначения экспертизы;

- фамилию, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза;

- вопросы, поставленные перед экспертом;

- материалы и документы, предоставляемые в распоряжение эксперта;

- срок, в течение которого должна быть проведена экспертиза и должно быть представлено заключение в арбитражный суд.

В определении указывается на предупреждение эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Определение о назначении экспертизы направляется либо конкретному специалисту, либо в адрес экспертного учреждения. К государственным экспертным учреждениям, в которых арбитражные суды проводят экспертизы, относятся экспертные учреждения Министерства юстиции РФ. Кроме того, экспертиза может быть проведена негосударственными экспертными учреждениями, а также частными экспертами. Вне экспертных учреждений проводятся экспертизы, которые по различным причинам не могут быть осуществлены в учреждениях. Это могут быть уникальные экспертизы, когда методикой исследования владеют единицы специалистов.

Проведение экспертизы может быть поручено нескольким экспертам, при этом различается два самостоятельных вида экспертизы: комиссионная и комплексная (ст. ст. 84, 85 АПК). Основополагающая черта **комиссионной** экспертизы заключается в том, что она проводится несколькими (не менее чем двумя) экспертами одной специальности. Именно эти аспекты определяют суть комиссионной экспертизы: несколько экспертов, но все они специалисты в одной сфере. Комиссионный характер экспертизы определяет арбитражный суд (ч. 1 ст. 84 АПК). Необходимость в комиссионной экспертизе возникает, как правило, при наличии сложностей в установлении обстоятельств, для чего требуется привлечение нескольких специалистов из одной сферы знаний. Все эксперты, участвующие в проведении комиссионной экспертизы, обладают равными правами. В случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвовавших в проведении экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласия. Если лишь один эксперт не согласен с мнением остальных, то он составляет отдельное заключение.

Основное отличие **комплексной** экспертизы заключается в том, что в ней принимают участие специалисты разных областей (ч. 1 ст. 85 АПК). Сходство с комиссионной экспертизой лишь в том, что экспертиза проводится несколькими (не менее чем двумя) экспертами. Для определения необходимости комплексной экспертизы важно наличие вопросов, для разрешения которых требуется привлечение специалистов разных сфер. При этом важен синтез их знаний, поэтому и заключение комплексной экспертизы - это не сумма невзаимосвязанных мнений, а единый вывод специалистов различных сфер знаний.

Характерным примером комплексной экспертизы является экологическая, в которой могут принимать участие экологи, биологи, химики, агротехники и прочие специалисты, а также психолого-лингвистическая по делам о защите деловой репутации. Результаты комплексной экспертизы, как любой другой экспертизы, оформляются в виде заключения. Привлечение различных специалистов не должно приводить к арифметическому суммированию выводов. Заключение комплексной экспертизы - это синтез выводов, воплощенный в едином заключении. В заключении экспертов указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвовавший в проведении комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность (ч. 2 ст. 85 АПК). Общий вывод по результатам проведенной комплексной экспертизы делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода (ч. 3 ст. 85 АПК). В состав группы лиц, проводивших экспертизу, могут быть включены различные специалисты. Возможна ситуация, когда эксперты проводят соответствующий вид исследования, а к формированию общего вывода привлекаются те из них, которые компетентны в оценке совокупности полученных результатов для формирования заключения. При проведении комплексной экспертизы возможно возникновение разногласий среди экспертов. В этом случае применяется ч. 2 ст. 84 АПК, согласно которой "в случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвовавших в проведении экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласия экспертов".

Процессуальное законодательство предусматривает возможность проведения **повторной** и **дополнительной** экспертиз. При этом ст. 87 АПК дает исчерпывающе четкое разграничение между дополнительной и повторной экспертизой. Повторная и дополнительная экспертизы отличаются друг от друга по ряду параметров.

Во-первых, основание для назначения повторной экспертизы - возникновение сомнений в обоснованности заключения эксперта, в наличии противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов. Основанием для назначения дополнительной экспертизы является недостаточная ясность или недостаточная полнота заключения эксперта, а также возникновение вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела.

Во-вторых, повторная экспертиза проводится другим экспертом или другой комиссией экспертов, дополнительная - тем же самым экспертом или другим экспертом.

АПК не определяет порядок назначения дополнительной и повторной экспертиз, следовательно, необходимо руководствоваться общими правилами о вынесении арбитражным судом определения о назначении дополнительной или повторной экспертизы.

Заключение эксперта состоит из вводной, мотивировочной и заключительной частей. В соответствии с законом заключение должно содержать подробное описание проведенных исследований, сделанные на их основе выводы и ответы на поставленные арбитражным судом вопросы. Если эксперт при проведении экспертизы установит обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение (ч. 2 ст. 86 АПК).

Если эксперт отсутствует при судебном разбирательстве, то исследованию подвергается только его письменное заключение. При участии эксперта в судебном заседании ему могут быть заданы вопросы в рамках проведенного им исследования. Эксперт, если это необходимо для дачи заключения, имеет право знакомиться с материалами дела, участвовать в заседаниях арбитражного суда, задавать вопросы, просить суд о предоставлении дополнительных материалов.

В случае невыполнения требования арбитражного суда о представлении заключения эксперта в суд в срок, установленный в определении о назначении экспертизы, при отсутствии мотивированного сообщения эксперта или государственного судебно-экспертного учреждения о невозможности своевременного проведения экспертизы либо о невозможности проведения экспертизы по причинам, указанным в ч. 4 АПК, судом на руководителя государственного судебно-экспертного учреждения или виновного в указанных нарушениях эксперта налагается судебный штраф в порядке и в размерах, которые установлены в гл. 11 АПК (ч. 6 ст. 55).

4. Консультация специалиста

В конце 2011 г. в арбитражное процессуальное законодательство была введена процессуальная фигура специалиста (ст. 55.1 АПК). Арбитражный суд в целях получения разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого арбитражным судом спора, может привлекать специалиста. В качестве специалистов могут привлекаться любые лица, обладающие необходимыми арбитражному суду познаниями.

Специалист, так же как и эксперт, должен обладать определенными знаниями по вопросам, взаимосвязанным с рассматриваемым делом (ч. 1 ст. 55 и ч. 1 ст. 55.1 АПК). В силу ст. 307 УК и эксперт, и специалист несут уголовную ответственность за заведомо ложные соответственно заключение и консультацию.

Однако консультация специалиста отличается от заключения эксперта.

Во-первых, эксперт проводит определенные исследования, результаты которых отражает в письменном заключении. Специалист же дает консультацию в устной форме без предварительного проведения исследования. Он, в частности, может оказать помощь суду в определении возможности проведения того или иного вида экспертизы, в отборе образцов для экспертизы, дать профессиональные консультации по вопросам бухгалтерского учета или в области медицины и пр.

Во-вторых, по результатам проведенной экспертизы возможно назначение повторной или дополнительной экспертизы. Относительно заключения эксперту могут быть заданы вопросы в судебном заседании. В целях получения разъяснений и дополнений по оказанной консультации специалисту могут быть заданы вопросы судом и лицами, участвующими в деле.

В соответствии с ч. 2 ст. 87.1 АПК специалист дает консультацию добросовестно и беспристрастно исходя из профессиональных знаний и внутреннего убеждения.

5. Свидетельские показания

Свидетелем может быть любое лицо, которое располагает сведениями об обстоятельствах, относящихся к делу. Закон не устанавливает возрастных границ для свидетелей. В силу действующего АПК не подлежат допросу в качестве свидетелей судьи и иные лица, участвующие в осуществлении правосудия, - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с участием в рассмотрении дела; представители по гражданскому и иному делу - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителя, а также лица, которые в силу психических недостатков не способны правильно понимать факты и давать о них показания. Не подлежат допросу в качестве свидетелей также посредники, оказывающие содействие сторонам в урегулировании спора, в том числе медиаторы, об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением соответствующих обязанностей.

Кроме того, никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

В силу ст. 56 АПК свидетель обязан сообщить арбитражному суду сведения по существу рассматриваемого дела, которые известны ему лично, и ответить на дополнительные вопросы арбитражного суда и лиц, участвующих в деле. Иными словами, свидетель должен обладать личными знаниями об обстоятельствах, которые имеют отношение к делу.

Следовательно, можно сказать, что свидетелем в арбитражном суде может выступать любое физическое лицо, которое способно правильно понимать факты и давать показания о них, при условии личных знаний об относящихся к делу обстоятельствах.

Лица, участвующие в деле, при желании произвести допрос свидетеля обращаются к арбитражному суду с ходатайством о вызове свидетеля в суд. Арбитражный суд осуществляет такой вызов. Важно, что данное положение полностью соответствует состязательному процессу, когда не суд, а лица, участвующие в деле, инициируют вызов свидетелей. Вместе с тем у арбитражного суда осталось право

самостоятельного (по собственной инициативе) вызова лица в качестве свидетеля: "Арбитражный суд по своей инициативе может вызвать в качестве свидетеля лицо, участвовавшее в составлении документа, исследуемого судом как письменное доказательство, либо в создании или изменении предмета, исследуемого судом как вещественное доказательство" (ч. 2 ст. 88 АПК).

Свидетель обязан явиться в суд по вызову арбитражного суда и сообщить известные ему сведения по делу устно. За дачу заведомо ложных показаний, а также за отказ от дачи показаний свидетель несет уголовную ответственность, о чем он предупреждается арбитражным судом и дает подписку. Показания свидетеля состоят из свободного рассказа арбитражному суду о том, что ему известно по делу. Затем свидетелю могут быть заданы вопросы. Показания свидетель дает устно. Но законом предусмотрено правило, по которому арбитражный суд может предложить свидетелю изложить свои показания в письменной форме. Однако письменная форма дачи показаний не заменяет устные показания свидетеля. В письменной форме излагаются показания, как говорит закон, данные устно. Если показания свидетеля изложены в письменной форме, то они приобщаются к материалам дела. Не являются доказательствами сведения, сообщаемые свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности (ч. 4 ст. 88 АПК). Эта норма способствует исследованию лишь достоверных доказательств.

6. Объяснения лиц, участвующих в деле

Объяснения лиц, участвующих в деле, признаются наравне с другими доказательствами в арбитражном процессе. Вместе с тем это доказательство отличается от всех иных, поскольку источником информации выступают самые заинтересованные субъекты.

Часть 1 ст. 81 АПК устанавливает относимость объяснений лиц, участвующих в деле, и форму объяснений. Прежде всего необходимо выяснить субъектный состав тех, кто дает объяснения. В соответствии с АПК это лица, участвующие в деле, а именно:

- стороны;

- заявители и заинтересованные лица - по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в иных предусмотренных АПК случаях;

- третьи лица;

- прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд в случаях, предусмотренных АПК (ст. 40 АПК).

Стороной в деле может быть как физическое, так и юридическое лицо. В связи с этим встает вопрос: кто дает объяснения в качестве стороны или третьего лица, если ими являются юридические лица? Поскольку ст. 81 АПК говорит о том, что объяснения даются об известных обстоятельствах, имеющих значение для дела, то речь идет о конкретных физических, а не юридических лицах. В соответствии с п. 3 ст. 53 ГК лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Для решения вопроса о том, кто же должен давать объяснения, важно указание данной нормы на лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени. Речь идет о руководителе юридического лица. Но для дачи объяснений также необходимо, чтобы руководитель обладал информацией об обстоятельствах, имеющих значение для дела. Приравнивание объяснения названных лиц к объяснению лиц, участвующих в деле, означает, что они, так же как и лица, участвующие в деле, дают объяснения и не предупреждаются об уголовной ответственности за дачу ложных показаний. Если стороной в гражданско-правовом споре выступает гражданин-предприниматель, то он и дает объяснения по делу. Эти положения полностью распространяются на третьих лиц.

В законе дана характеристика объяснений лиц, участвующих в деле. Это объяснение об обстоятельствах, которые, во-первых, имеют значение для дела; во-вторых, известны лицу, дающему объяснения. Первая характеристика свидетельствует о том, что объяснениями признается лишь та информация, которая имеет отношение к делу. И это разъяснение не случайно, так как в объяснениях сторон может содержаться не только информация об известных обстоятельствах дела, но и эмоции, правовая и иная оценка событий, сведения, известные с чьих-то слов, и т.д. Вторая характеристика

акцентирует внимание на источнике информации: им должно быть само лицо, участвующее в деле, это не должны быть показания с чужих слов.

Объяснения могут быть даны как в устной, так и в письменной форме. Объяснения лиц, участвующих в деле, в устной форме имеют место во время судебного разбирательства в соответствии с правилами, установленными АПК РФ. По предложению арбитражного суда лицо, участвующее в деле, может изложить свое объяснение в письменной форме. Письменное объяснение прилагается к материалам дела. Согласно ч. 2 ст. 81 АПК объяснения, изложенные в письменной форме участвующими в деле лицами, оглашаются в судебном заседании. После оглашения объяснения в письменной форме лицо, представившее это объяснение, вправе дать относительно него необходимые пояснения, а также обязано ответить на вопросы других лиц, участвующих в деле, и арбитражного суда.

Объяснение может носить производный характер, когда, например, сторона дает объяснения относительно документа, утраченного или находящегося у других лиц.

В отличие от свидетелей лица, участвующие в деле, не предупреждаются об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и за отказ или уклонение от дачи показаний.

Среди объяснений лиц, участвующих в деле, можно выделить утверждение и признание.

Утверждение - это разновидность объяснения лиц, участвующих в деле, в котором содержатся сведения об определенных обстоятельствах. К примеру, истец утверждает, что его имуществу причинен вред. Ответчик утверждает, что этот вред был причинен ранее и не им. Утверждение какого бы то ни было факта предполагает приведение доказательств, которые либо подтверждают, либо опровергают соответствующий факт объективной действительности. Истец утверждает обстоятельства, которые относятся к основанию его искового требования, ответчик - к основанию его возражений против иска или к основанию встречного иска.

Другая форма объяснения лиц, участвующих в деле, - это признание обстоятельств дела. Под признанием понимается согласие с фактом, на котором другое лицо основывает свои требования или возражения.

К примеру, ответчик признает, что именно им причинен вред имуществу истца.

Признание может быть подразделено на простое и квалифицированное, т.е. сделанное под условием или с оговоркой. Примером **простого** признания является признание факта причинения вреда. **Квалифицированное** признание может выглядеть как признание факта причинения вреда, но ввиду грубой неосторожности истца. Признание стороной фактов освобождает противоположную сторону от доказывания этого факта, т.е. влияет на обязанность по доказыванию.

7. Иные документы и материалы

Выделение в качестве доказательств аудио- и видеозаписей, иных документов и материалов - новелла современного арбитражного процессуального законодательства. До 2002 г. всегда отмечалось, что АПК дает исчерпывающий перечень доказательств (объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, заключения экспертов, письменные и вещественные доказательства). Условием допустимости иных материалов к процессу доказывания по делу является их относимость к обстоятельствам дела, они должны иметь значение для правильного рассмотрения дела (ч. 1 ст. 89 АПК).

Важно определить, что законодатель относит к иным материалам. Частично ответ на данный вопрос содержится в ч. 2 ст. 89 АПК. Это материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи, иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном АПК. Практически это разновидности вещественных доказательств. Их выделение в отдельную группу доказательств, возможно, связано со спецификой исследования, установления достоверности содержащейся в них информации и пр. Как следует из ст. 89 АПК, данный вид доказательств связан с новыми техническими носителями информации и должен быть получен в соответствии с АПК. В противном случае такое доказательство становится недопустимым, даже если оно относимо. Кроме современных носителей информации, к иным материалам могут относиться и другие материалы, зафиксированные в письменной или иной форме.

Можно привести несколько примеров из практики, когда суд относит доказательство к иным документам и материалам:

1) в п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 N 66 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" разъясняется, что заключение эксперта по результатам проведения судебной экспертизы, назначенной при рассмотрении иного дела, не может признаваться экспертным заключением по рассматриваемому делу. Такое заключение может быть признано арбитражным судом иным документом, допускаемым в качестве доказательства в соответствии со ст. 89 АПК;

2) экспертные заключения, проведенные в рамках незаконченного уголовного дела (Определение ВАС РФ от 23.05.2011 N ВАС-5020/11);

3) материалы уголовного дела приняты арбитражным судом как иные документы (Определение ВАС РФ от 25.11.2009 N ВАС-15407/09) и т.д.

До принятия ныне действующего АПК перечисленные выше доказательства признавались бы в судебной практике как разновидности письменных доказательств, если информация была получена из содержания документов. Если же оценке подвергалась форма доказательства (подчистки и пр.), то перечисленным доказательствам мог бы быть присвоен статус вещественных доказательств. Сегодня такие доказательства исследуются соответственно по процедуре исследования письменных и вещественных доказательств.

АПК устанавливает **порядок хранения и возвращения иных материалов**. Практически это тот же порядок, что и для хранения и возвращения вещественных доказательств, правда, не столь детально прописанный. Относительно хранения определено, что документы приобщаются к материалам дела и хранятся в арбитражном суде в течение всего срока хранения дела. Однако законодатель не учитывает, что иные материалы могут быть и крупных размеров, в связи с чем разместить их в материалах дела может оказаться сложно (к примеру, это может быть серия видеокассет, которые сложно хранить как приобщенные к материалам дела). По ходатайству лиц, от которых они были получены, документы или их копии могут быть им возвращены.

§ 8. Стадии доказывания в арбитражном суде. Оценка доказательств

1. Стадии доказывания

Доказывание, как и любая деятельность, проходит определенные стадии для достижения поставленной цели. При всем многообразии мнений почти все ученые едины в том, что доказательства надо собрать, представить, исследовать и оценить. Но прежде чем собирать доказательства, надо определить, какие доказательства должны быть собраны. Для этого необходимо установить предмет доказывания. Собирание доказательств включает выявление доказательств, их получение (лично субъектом доказывания или с помощью суда) и представление в суд. Представленные суду доказательства исследуются в суде субъектами доказывания, наконец, подлежат окончательной оценке судом. Однако оценка присуща всем стадиям доказывания. Она может рассматриваться как окончательная (на основе исследования доказательств в суде) и как промежуточная в плане определения, например, относимости и допустимости доказательств. То же относится и к собиранию доказательств, которое может осуществляться параллельно с исследованием доказательств в суде. Собирание и оценка доказательств - это цикличные действия. Определение предмета доказывания может быть подвергнуто корректировке в процессе рассмотрения дела. По этой причине выделяют следующие **стадии доказывания**.

- определение предмета доказывания по делу;

- собирание доказательств и их представление в суд;

- исследование доказательств в суде;

- оценка доказательств.

Эти стадии можно сгруппировать также согласно стадиям гражданского процесса.

Стадии доказывания в арбитражном процессе - это определенные последовательные процессуальные действия субъектов доказывания, взаимосвязанные со стадиями арбитражного процесса.

2. Определение предмета доказывания по делу

Прежде всего должен быть определен предмет доказывания по делу, распределена обязанность доказывания. До обращения к суду истец, формулируя предмет и основания своих требований, первоначально определяет потенциальный предмет доказывания по делу. Здесь же предварительно решается вопрос о том, какие доказательства должны быть собраны по делу, оценивается их относимость, допустимость, достоверность и достаточность для поддержания правовой позиции. Однако деятельность сторон и их представителей до обращения к суду не регулируется АПК, вместе с тем она должна строиться по правилам о доказательствах, установленным в АПК (об определении предмета доказывания см. подробнее выше в данной главе).

3. Собирание доказательств и их представление в суд

По общему правилу и в силу состязательности арбитражного судопроизводства доказательства представляются лицами, участвующими в деле. В силу ч. 3 ст. 65 АПК каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено АПК. Норма общего характера изложена в ч. 1 ст. 66 АПК: "Доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Копии документов, представленных в суд лицом, участвующим в деле, направляются им другим лицам, участвующим в деле, если у них эти документы отсутствуют".

Первоначальное раскрытие доказательств имеет место при обмене состязательными документами. Истец в исковом заявлении указывает доказательства, подтверждающие те обстоятельства, на которые он ссылается. К исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования. Ответчик после получения искового заявления составляет и направляет истцу отзыв на исковое заявление. К отзыву должны быть приложены документы, которые подтверждают возражения относительно иска. При этом исковое заявление и отзыв со всеми приложенными документами направляются не только противоположной стороне, но и всем лицам, участвующим в деле. Таким образом, уже при обмене состязательными бумагами все лица, участвующие в деле, имеют представления об основаниях требований и возражений и об имеющихся доказательствах по делу.

Последствием невыполнения требования, предусмотренного ч. 3 ст. 65 АПК, является запрет лицам, участвующим в деле, ссылаться на доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, не были ознакомлены заблаговременно (ч. 4 ст. 65 АПК). Заблаговременность означает раскрытие доказательств до начала судебного заседания, если иное не установлено АПК.

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству проводится предварительное судебное заседание. В предварительном судебном заседании арбитражный суд разрешает ходатайства сторон, которые в том числе могут относиться к истребованию доказательств по делу, определяет достаточность представленных доказательств, доводит до сведения сторон, какие доказательства имеются в деле. В предварительном судебном заседании стороны вправе представлять доказательства, заявлять ходатайства, излагать свои доводы по всем возникающим в заседании вопросам (ст. 136 АПК). Несмотря на то что АПК говорит лишь о таком праве, обращаясь только к сторонам, очевидно, что иные лица, участвующие в деле, обладают аналогичными правами. Кроме того, лица, участвующие в деле, обладают широкими правами, в том числе представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле, что также можно рассматривать в качестве составляющего элемента процедуры раскрытия доказательств.

В частности, на стадии подготовки дела может быть назначено проведение судебной экспертизы.

Арбитражный суд оказывает содействие в собирании доказательств. Подобная помощь может осуществляться в разных формах: истребование доказательств, обеспечение доказательств, судебное поручение и пр.

Истребование доказательств. В том случае, если лицо, участвующее в деле, не имеет возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, это лицо обладает правом обратиться к арбитражному суду с ходатайством об истребовании доказательства (ч. 4 ст. 66 АПК). Невозможность получения доказательства может быть обусловлена разными причинами: отказом владельца доказательства предоставить его стороне, законодательным или иным запретом сообщать информацию частным лицам (в силу врачебной тайны и пр.) и т.д.

В ходатайстве об истребовании доказательства должно быть:

- обозначено доказательство (например, оригинал договора, хранящийся в нотариальном деле, приказ и т.п.);

- указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством (в нашем примере - наличие договорных отношений, наличие оспариваемого ненормативного акта и пр.);

- указано на причины, препятствующие получению доказательства (отказ владельца документа передать его стороне спора и т.д.);

- указано место его нахождения.

Арбитражный суд, рассмотрев ходатайство об истребовании доказательства, вправе его удовлетворить, но может и отказать в удовлетворении ходатайства. При удовлетворении ходатайства суд выносит определение и истребует соответствующее доказательство от лица, у которого оно находится. При отклонении ходатайства об истребовании доказательства арбитражный суд исходит из того, что доказательство не относится к делу или недопустимо. Возможно также то, что в материалах дела достаточно доказательств для установления данного обстоятельства.

Арбитражный суд сохранил определенную активность в истребовании доказательств и по своей инициативе. В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо. Однако нередки случаи, когда названные субъекты не представляют необходимых доказательств. В связи с этим на арбитражный суд возложено истребование таких доказательств по собственной инициативе: в случае непредставления органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами доказательств по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, арбитражный суд истребует доказательства от этих органов по своей инициативе (ч. 5 ст. 66 АПК).

Для обеспечения состязательности процесса и соблюдения равенства сторон в процессе копии документов, истребованных арбитражным судом по своей инициативе, направляются судом лицам, участвующим в деле, если у них эти документы отсутствуют. Таким образом, суд оказывается вовлеченным в процесс собирания и раскрытия доказательств как довольно активный участник этого процесса.

АПК предусматривает два пути получения истребуемого доказательства:

- лицо, у которого находится истребуемое судом доказательство, после получения определения арбитражного суда должно направить доказательство непосредственно в арбитражный суд. Это основной порядок получения истребуемого доказательства;

- при необходимости по запросу суда истребуемое доказательство может быть выдано на руки лицу, имеющему соответствующий запрос, для представления в суд (ч. 7 ст. 66 АПК). Как правило, таким субъектом выступает лицо, участвующее в деле, обратившееся к арбитражному суду с ходатайством об истребовании доказательства.

Когда лицо, от которого арбитражным судом истребуется доказательство, не имеет возможности его представить вообще или представить в установленный судом срок, это лицо обязано известить об этом суд с указанием причин непредставления в пятидневный срок со дня получения копии определения об истребовании доказательства (ч. 8 ст. 66 АПК). АПК предусматривает санкцию за неисполнение названной обязанности в виде штрафа. Данная ответственность не применяется, когда арбитражный суд предлагает лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства.

Судебное поручение. В силу непосредственности судебного разбирательства все доказательства должны быть исследованы арбитражным судом, рассматривающим дело. Лишь в исключительных случаях, когда невозможно провести исследование доказательства в арбитражном суде, рассматривающем дело, допускается направление судебного поручения.

Если совершение необходимых процессуальных действий, в том числе по собиранию доказательств, выходит за территорию субъекта РФ, на которой действует арбитражный суд, то может быть использована процедура судебного поручения. Судебные поручения, предусмотренные АПК РФ, распространяются только на систему арбитражных судов, не охватывая суды общей юрисдикции.

Назначение судебного поручения допустимо в том случае, если невозможно получить доказательства, находящиеся на территории другого субъекта РФ. Например, это может касаться осмотра вещественных, письменных доказательств, которые не могут быть доставлены в арбитражный суд, рассматривающий дело.

В определении арбитражного суда о судебном поручении кратко излагается содержание рассматриваемого дела; указываются обстоятельства, подлежащие выяснению, доказательства, которые должен получить арбитражный суд, выполняющий поручение.

Копия определения о судебном поручении направляется арбитражному суду, которому дано поручение. Определение о судебном поручении обязательно для арбитражного суда, которому оно адресовано. Суд обязан выполнить судебное поручение не позднее 10-дневного срока с момента получения копии определения (ч. 3 ст. 73 АПК). Наиболее оптимальным является вынесение определения о судебном поручении при подготовке дела к разбирательству. Но не исключается вынесение такого определения и на стадии судебного разбирательства.

Судебное поручение выполняется в судебном заседании арбитражного суда по правилам, установленным АПК. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного разбирательства, проводимого для выполнения судебного поручения. Неявка надлежаще извещенных лиц, участвующих в деле, не является препятствием к проведению судебного заседания. В начале судебного разбирательства суд выясняет причины неявки лиц, участвующих в деле. Судебное поручение выполняется, если будет установлено надлежащее извещение лиц, участвующих в деле, не явившихся в процесс.

При выполнении судебного поручения процессуальные действия (допрос свидетеля, осмотр письменных и вещественных доказательств, средств аудио- и видеозаписи и пр.) проводятся по правилам проведения судебного заседания.

Об исполнении судебного поручения выносится определение, которое со всеми материалами немедленно пересылается в арбитражный суд, направивший судебное поручение. Однако возможны ситуации, когда выполнение судебного поручения оказалось невозможным (например, в случае смерти свидетеля, отсутствия вещественного доказательства, подлежащего осмотру, и пр.). Если невозможность выполнения судебного поручения не зависит от суда, то об этом указывается в определении (ч. 2 ст. 74 АПК).

Если лица, участвующие в деле, свидетели, эксперты, давшие объяснения, показания, заключения арбитражному суду при выполнении судебного поручения, затем явятся в судебное заседание, то они дают объяснения, показания или заключения в общем порядке (ч. 3 ст. 74 АПК). Если они не явились в суд, то в судебном заседании оглашаются результаты выполнения другим судом судебного поручения: зачитываются протоколы допроса свидетеля, осмотра на месте вещественного или письменного доказательств и пр. В соответствии с арбитражным процессуальным законодательством арбитражные суды могут выполнять поручения зарубежных судов, а также сами направлять поручения иностранным

судам.

Обеспечение доказательств. Еще одно важное процессуальное действие, способствующее хорошей подготовке дела, - это обеспечение доказательств. Развитие состязательности должно активизировать институт обеспечения доказательств. Обеспечение доказательств направлено на фиксацию сведений об обстоятельствах, имеющих значение для возбужденного, подготавливаемого или потенциально возможного гражданского дела. Делается это для достижения единой цели - сохранение доказательств, когда имеются основания опасаться, что представление этих доказательств станет невозможным или затруднительным.

Инициатором принятия мер по обеспечению доказательств выступают лица, участвующие в деле. Для обеспечения доказательств в заявлении должны быть указаны:

- доказательство, которое необходимо обеспечить (к примеру, свидетельские показания бывшего директора);

- обстоятельства, для подтверждения которых необходимы эти доказательства (установление факта выполнения данным лицом расписки или иных документов);

- причины, побудившие заявителя обратиться с просьбой об их обеспечении (нахождение лица в местах лишения свободы).

Арбитражный суд, решив вопрос о необходимости обеспечения доказательств, выносит определение, которым либо удовлетворяет заявление участвующего в деле лица, либо отказывает. В определении об обеспечении доказательств суд указывает, какие действия, где и когда должны быть совершены для фиксации доказательства. Определение арбитражного суда об отказе в удовлетворении заявления об обеспечении доказательств может быть обжаловано.

Арбитражный суд производит обеспечение доказательств по правилам, установленным АПК для обеспечения иска. Исполнение обеспечения доказательств должно быть выполнено быстро. Заявление об обеспечении доказательств разрешается арбитражным судом, рассматривающим дело, не позднее следующего дня после дня поступления заявления в суд без извещения сторон судьей единолично.

Арбитражный суд оставляет заявление об обеспечении доказательств без движения по правилам, установленным АПК, если оно не соответствует требованиям, предусмотренным законом, о чем незамедлительно сообщает лицу, подавшему заявление. После устранения нарушений, указанных судом, заявление об обеспечении доказательств рассматривается арбитражным судом незамедлительно.

В обеспечении доказательств может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные АПК основания для обеспечения доказательств. По результатам рассмотрения заявления об обеспечении доказательств арбитражный суд выносит определение об обеспечении доказательств или об отказе в обеспечении. Копии определения об обеспечении доказательств не позднее следующего дня после дня его вынесения направляются лицам, участвующим в деле, другим лицам, на которых арбитражным судом возложены обязанности по исполнению обеспечения доказательств. Копия определения об отказе в обеспечении доказательств направляется лицу, обратившемуся с заявлением об обеспечении иска.

Во время судебного разбирательства доказательства, полученные в результате процедуры обеспечения доказательств, оглашаются и исследуются. Если при рассмотрении дела существует возможность повторения процессуального действия, то законодательство не ограничивает возможность проведения непосредственного процессуального действия в ходе судебного разбирательства.

Современный АПК впервые ввел норму о возможности принятия мер по обеспечению доказательств до предъявления иска (досудебное обеспечение доказательств) в арбитражный суд в порядке, определенном ст. 99 АПК, которая посвящена предварительным обеспечительным мерам. Обеспечение доказательств не является обеспечением имущественных требований, но процедура обеспечения идентичная.

В силу ст. 99 АПК арбитражный суд по заявлению организации или гражданина вправе принять предварительные обеспечительные меры, направленные на обеспечение доказательств до предъявления

иска. Заявление об обеспечении доказательств до подачи иска подается в арбитражный суд по месту нахождения заявителя либо по месту нахождения денежных средств или иного имущества, в отношении которых заявитель ходатайствует о принятии мер по обеспечению доказательств, либо по месту нарушения прав заявителя.

Об обеспечении доказательств арбитражный суд выносит определение. В определении устанавливается срок, не превышающий 15 дней со дня вынесения определения, для подачи искового заявления по требованию, в связи с которым судом приняты меры по обеспечению доказательств. Если заявителем не было подано исковое заявление в срок, установленный в определении арбитражного суда об обеспечении доказательств, обеспечение отменяется тем же арбитражным судом. Об отмене обеспечения доказательств выносится определение. Копии определения направляются заявителю и иным заинтересованным лицам не позднее следующего дня после дня вынесения определения.

Следует отметить, что одновременно действует досудебный порядок обеспечения доказательств через нотариусов. Существенным отличием от предварительного обеспечения доказательств в порядке ч. 4 ст. 72 АПК является то, что нотариальный порядок не ставит возможность обеспечения доказательств в зависимость от последующей подачи искового заявления. Следовательно, потенциально можно обращаться к нотариусу за обеспечением доказательств на будущее, на случай возможного судебного процесса (ст. 103 Основ законодательства РФ о нотариате).

Запросы третейского суда о содействии в получении доказательств. Новацией является введение нового порядка истребования доказательств как формы взаимодействия между арбитражными и третейскими судами (ст. 74.1 АПК). Процедура введена Федеральным законом от 29.12.2015 N 409-ФЗ <1>.

<1> Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" в связи с принятием Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2016. N 1 (ч. 1). Ст. 29.

Третейский суд с местом арбитража на территории Российской Федерации (за исключением третейского суда в рамках арбитража для разрешения конкретного спора) в случае возникновения необходимости получения доказательств, требующихся для разрешения спора, вправе обратиться в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого находятся истребуемые доказательства, с запросом о содействии в получении этих доказательств в порядке, установленном ст. 66 АПК. Такой запрос может быть направлен для получения письменных доказательств, вещественных доказательств и иных документов и материалов в соответствии со ст. ст. 75, 76 и 89 АПК.

Запрос может быть выдан таким третейским судом стороне третейского разбирательства для непосредственного направления этого запроса в арбитражный суд указанной стороной третейского разбирательства.

В запросе должны быть указаны обстоятельства, подлежащие выяснению, а также доказательства, которые должен получить арбитражный суд, исполняющий запрос. Запрос направляется в арбитражный суд, в который он адресован.

Запрос третейского суда подлежит исполнению не позднее чем в 30-дневный срок со дня его получения арбитражным судом, в который он адресован. Запрос не подлежит исполнению в следующих случаях:

1) запрос направлен для получения иных доказательств, кроме письменных, вещественных доказательств и иных документов и материалов в соответствии со ст. ст. 75, 76 и 89 АПК;

2) исполнение запроса может нарушить права и законные интересы третьих лиц, не участвующих в третейском разбирательстве;

3) запрос направлен в отношении спора, который не может быть рассмотрен третейским судом (ч. 2

ст. 33 АПК);

4) запрос позволяет обеспечить доступ к информации, составляющей государственную тайну;

5) запрос позволяет обеспечить доступ к информации, составляющей служебную, коммерческую, банковскую или иную охраняемую законом тайну, в отношении лиц, не участвующих в третейском разбирательстве.

Об отказе в исполнении запроса третейского суда арбитражный суд, в который он направлен, выносит определение, которое пересылается в третейский суд, направивший запрос. Указанное определение не подлежит обжалованию.

При выполнении запроса третейского суда арбитражный суд действует по правилам АПК, т.е. исследует доказательство в судебном заседании. Стороны третейского разбирательства извещаются о времени и месте судебного заседания. Однако неявка сторон третейского разбирательства, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к проведению заседания, если это не противоречит существу запроса.

После исполнения запроса третейского суда арбитражный суд выносит определение, которое со всеми материалами, собранными при исполнении запроса, в трехдневный срок пересылается в третейский суд, направивший запрос, либо передается стороне третейского разбирательства, представившей запрос третейского суда, если в запросе прямо оговорена возможность получения истребуемых доказательств стороной третейского разбирательства.

4. Исследование доказательств в суде

На этой стадии могут быть исследованы любые доказательства. При хорошей подготовке дела собирание доказательств должно концентрироваться на подготовительной стадии. Однако ввиду изменения предмета или основания иска на стадии исследования доказательств возможна корректировка предмета доказывания и доказательств, подлежащих представлению в суд. Исследование доказательств сопровождается их оценкой.

Осмотр и исследование письменных и вещественных доказательств по месту их нахождения. Арбитражный суд вправе произвести осмотр и исследование письменных и вещественных доказательств по месту их нахождения в случае невозможности или затруднительности доставки в суд (ч. 1 ст. 78 АПК).

Как правило, в месте нахождения производится осмотр вещественных доказательств, например недвижимого имущества, реже - письменных доказательств (если необходимо отобрать определенные документы или возникают сложности в их изъятии и т.п.). В каждом конкретном деле вопрос о производстве непосредственного осмотра доказательств решается индивидуально. Может быть выбран и иной путь (вместо осмотра и исследования доказательств в месте их нахождения), например проведение аудиторской проверки, экспертизы и пр.

На исследование вещественного доказательства влияют его размеры, свойства и многое другое. Так, одни доказательства могут быть доставлены в суд, и там проводится их исследование. Другие вещественные доказательства (земельные участки, строения и пр.) по понятным причинам не могут быть представлены в суд, и их осмотр осуществляется на месте. При этом могут проводиться фотографирование, видеосъемка. В том случае, если вещественное доказательство подвергается быстрой порче, оно осматривается и исследуется арбитражным судом в месте его нахождения (ст. 79 АПК). В соответствии с АПК осуществляется осмотр и исследование не только вещественных, но и письменных доказательств по месту их нахождения. Процедура осмотра этих доказательств идентична, поэтому законодательно данные виды осмотра объединены в одну статью АПК. Решение о проведении осмотра по месту нахождения вещественных и письменных доказательств принимает арбитражный суд, о чем выносится определение.

О проведении осмотра и исследования доказательств на месте арбитражный суд извещает участвующих в деле лиц. Однако их неявка не препятствует производству осмотра и исследованию доказательств. В необходимых случаях к осмотру могут быть привлечены эксперты, специалисты и свидетели. Эксперт или специалист может быть привлечен, когда при осмотре письменных или

вещественных доказательств требуются специальные познания. Свидетели привлекаются к осмотру и исследованию письменных и вещественных доказательств тогда, когда им известны обстоятельства, относящиеся к данным доказательствам, и они могут оказать помощь арбитражному суду. Непосредственно после осмотра и исследования доказательств в месте их нахождения составляется протокол. Протокол осмотра и исследования вещественных, письменных доказательств по месту их нахождения составляется по правилам, установленным АПК РФ. Если при осмотре, исследовании проводилось фотографирование или видеозапись, то фотографии и видеозапись прилагаются к протоколу. Аналогичным образом к протоколу должны быть приложены составленные и проверенные при осмотре документы.

Осмотр и исследование вещественных и письменных доказательств в месте их нахождения осуществляются в рамках территории соответствующего субъекта РФ. При необходимости проведения аналогичных процессуальных действий на территории другого субъекта РФ используется процедура судебного поручения.

Осмотр и исследование вещественных и письменных доказательств в месте их нахождения могут быть проведены и на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Осмотр вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче. Вещественные доказательства, подвергающиеся быстрой порче, осматриваются и исследуются арбитражным судом немедленно по месту их нахождения (ст. 79 АПК).

К вещественным доказательствам, подвергающимся быстрой порче, относятся некоторые продукты питания, иные предметы, требующие специальных условий хранения, создание которых невозможно, и пр. Именно характер данных вещественных доказательств - подверженность быстрой порче - требует их реализации после проведенного осмотра и исследования.

Отличие осмотра и исследования вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче, от осмотра и исследования вещественных и письменных доказательств по месту их нахождения заключается в процедуре осуществления этих действий и в объекте исследования.

Осмотр и исследование вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче, проводятся арбитражным судом немедленно в месте их нахождения. Лица, участвующие в деле, извещаются о месте и времени осмотра и исследования доказательств, подвергающихся быстрой порче, если эти лица могут прибыть в место нахождения вещественного доказательства к моменту его осмотра. Как видим, порядок извещения отличается от рассмотренного в ст. 78 АПК. И это объяснимо, так как требование закона о немедленном осмотре и исследовании вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче, предъявляет и соответствующие требования к процедуре. По этой причине нет смысла извещать лиц, участвующих в деле, о месте и времени производства данного процессуального действия, если очевидно, что они не смогут прибыть в место нахождения вещественного доказательства к определенному времени. Вместе с тем последствия неявки в случае извещения участвующих в деле лиц те же: неявка извещенных лиц, участвующих в деле, не препятствует осмотру и исследованию вещественных доказательств.

Для осмотра и исследования вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче, установлен тот же порядок, что и для осмотра и исследования иных вещественных доказательств в месте их нахождения (см. выше). Осмотр и исследование вещественных доказательств по месту их нахождения осуществляются в рамках территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Остальные вопросы исследования доказательств изложены в гл. 12 данного учебника.

Осмотр и исследование доказательств, подвергающихся быстрой порче, могут быть проведены и на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

5. Оценка доказательств

Статья 71 АПК определяет критерии оценки доказательств: "Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств". Приведенная характеристика оценки доказательства относится прежде всего к окончательной оценке доказательств. Вместе с тем

оценка доказательств может быть как окончательной, так и промежуточной, может относиться к доказательствам, исследуемым для разрешения дела, и к доказательствам, обосновывающим необходимость совершения отдельных процессуальных действий. В связи с этим следует более подробно остановиться на оценке доказательств.

Оценка доказательств - это не только процессуальная, но и мыслительная деятельность и, как и любая мыслительная деятельность, она подчинена законам познания, логики. Одновременно на оценку доказательств влияют правовые требования.

В оценке доказательств принимают участие практически все субъекты доказывания. Так, при собирании доказательств истец решает для себя вопрос об относимости, допустимости доказательств. Стороны, оценивая собранные и исследованные в суде доказательства, могут прийти к заключению мирового соглашения, отказу от иска, признанию иска. Суд оценивает доказательства не только при разрешении дела по существу, но и на более ранних стадиях, например, предлагает участвующим в деле лицам представить дополнительные доказательства, если сочтет невозможным рассмотрение дела на основе имеющихся доказательств.

Как сказано в ст. 71 АПК, арбитражный суд оценивает доказательства **по своему внутреннему убеждению**. Внутреннее убеждение суда при оценке доказательств уходит своими корнями в принцип свободной оценки доказательств. В соответствии с принципом свободной оценки доказательств нет заранее установленной силы доказательств. Наоборот, "никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы" (ч. 5 ст. 71 АПК), "каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами" (ч. 4 ст. 71 АПК). Не существует и формальных требований, определяющих достоверность доказательства. Никто не вправе давать суду указания о том, как надо оценить те или иные доказательства. Суд оценивает доказательства независимо от постороннего влияния исходя из совокупности имеющихся доказательств, каждое из которых не имеет заранее установленной силы, т.е. оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению.

Внутреннее убеждение - это не проявление произвола суда, оно исходит из всестороннего, полного и объективного исследования имеющихся в деле доказательств.

Объективность исследования доказательств означает отсутствие заинтересованности суда в разрешаемом деле, отсутствие предвзятости и предубеждения при оценке доказательств. В целях поддержания возможности объективного исследования доказательств закон вводит правила об отводе судьи. На объективность исследования доказательств проецируется положение принципа независимости судей.

Отсутствие заинтересованности в исходе рассматриваемого дела позволяет суду рассматривать доказательства всесторонне. Если представители сторон действуют в рамках своих правовых позиций и исследуют доказательства в соответствии со своими требованиями или возражениями, то суд, будучи не заинтересованным в исходе спора, исследует доказательства всесторонне: как со стороны истца, так и со стороны ответчика.

Всесторонность означает принятие во внимание доводов всех участвующих в деле лиц, исследование и оценку доказательств не с позиции одной из сторон, а с позиции независимого арбитра.

Полное исследование доказательств предполагает наличие доказательств, достаточных для вывода суда по делу, и оценку всей совокупности имеющихся в деле доказательств. Для обеспечения полноты исследования доказательств арбитражный суд должен исследовать все относящиеся и допустимые доказательства, представленные в суд. При этом суд вправе предложить участвующим в деле лицам представить дополнительные доказательства, если сочтет невозможным рассмотреть дело на основании имеющихся доказательств. Полнота обеспечивается и тем, что все основания требований и возражений сторон должны поддерживаться доказательствами, что обеспечивает установление фактов, входящих в предмет доказывания. Полнота охватывает и анализ всех доказательств.

АПК включил в критерии оценки доказательств **непосредственность исследования судом имеющихся в деле доказательств.** Однако и ранее в силу действовавшего принципа непосредственности суд был обязан непосредственно исследовать доказательства в судебном заседании. Из этого правила было и остается лишь несколько исключений. Так, доказательства, полученные в

результате выполнения судебного поручения и обеспечения доказательств, суд исследует путем их оглашения в процессе судебного разбирательства. Однако если лицо явилось в судебное разбирательство, оно может быть допрошено вновь. По общему правилу суд сам исследует доказательства, в редчайших случаях поручая совершить эти действия другому суду (судебное поручение).

АПК дополняет достаточность доказательств необходимостью проверки **взаимной связи доказательств.** Это требование созвучно и взаимосвязано с требованием ч. 4 ст. 71 АПК.

Каждое доказательство подлежит оценке наряду с другими доказательствами. Это означает, что каждое доказательство подлежит обязательной оценке (нет никаких доказательств, которые принимались бы на веру без их проверки) во взаимосвязи с другими доказательствами по делу. Данное правило обеспечивает достоверность доказательств, положенных в основу судебного акта. Созвучно названному тезису и другое положение закона: "Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы".

Литература

Безруков А.М. Преюдициальная связь судебных актов. М., 2007.

Курс доказательственного права / Под ред. М.А. Фокиной. М., 2014.

Нахова Е.А. Роль презумпций и фикций в распределении обязанности по доказыванию. Саратов, 2006.

Нахова Е.А. Доказательственное право в гражданском и арбитражном судопроизводстве: Общая часть. СПб., 2012.

Особенности рассмотрения дел в арбитражном процессе / Под ред. А.А. Арифулина, И.В. Решетниковой. 2-е изд. М., 2008.

Решетникова И.В. Доказательственное право в гражданском процессе. М., 2017.

Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. М., 2000.

Сахнова Т.В. Судебная экспертиза. М., 1999.

Сериков Ю.А. Презумпции в гражданском судопроизводстве. М., 2006.

Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 2016.

Фокина М.А. Механизм доказывания по гражданским делам: теоретико-прикладные проблемы. М., 2010.

Глава 5. ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

§ 1. Понятие и значение обеспечительных мер

1. Понятие обеспечительных мер

Когда ответчику становится известно о предъявленном к нему иске, он может принять меры к тому, чтобы решение суда не было исполнено, может скрыть денежные средства, свое имущество, передать его по каким-либо договорам другим лицам. Участники гражданского оборота могут использовать самые различные способы обеспечения исполнения обязательств, например залог, поручительство и т.д. Вслед за гражданским правом процессуальное законодательство также содержит меры, обеспечивающие требования кредитора в судебном процессе, которые носят по своей природе иной - публично-правовой и властный характер, поскольку их применение осуществляется не добровольно, как это имеет место в гражданском обороте, а на основании судебного акта.

Значение обеспечительных мер заключается в гарантиях исполнения будущего судебного решения, сохранении баланса интересов сторон, позволяющем исключить нанесение ущерба как истцу, так и ответчику.

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии судебного процесса - от первой инстанции до исполнительного производства. В соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК, п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, в том числе в период приостановления производства по делу. В этот период лица, участвующие в деле, вправе обратиться с ходатайством о совершении иных процессуальных действий, предусмотренных гл. 8 АПК, в том числе об отмене обеспечительных мер, о замене одной обеспечительной меры другой, об истребовании встречного обеспечения.

2. Классификация обеспечительных мер

Обеспечительные меры могут подразделяться по различным основаниям, например, по характеру и содержанию мер обеспечения иска, по объекту мер обеспечения, другим критериям.

Одним из основных **критериев классификации**, на котором построена гл. 8 АПК, является подразделение обеспечительных мер на три вида:

1) меры обеспечения, применяемые в возникшем судебном процессе (обеспечение иска);

2) меры досудебного (предварительной защиты) обеспечения требований;

3) меры обеспечения исполнения судебных актов, которые могут применяться как самостоятельно, так и стать результатом ранее примененных мер обеспечения иска после его удовлетворения.

В соответствии с ч. 1 ст. 90 АПК обеспечительные меры могут применяться по заявлению как лица, участвующего в деле, так и иного лица в случаях, предусмотренных АПК. Здесь имеются в виду, например, лица, указанные в ч. 3 ст. 90 АПК, - сторона третейского разбирательства, в ст. 99 АПК - организации и граждане, ходатайствующие о предварительных обеспечительных мерах. Кроме того, заявление об обеспечительных мерах может быть подано не только истцом, но и ответчиком, например, чтобы гарантировать взыскание судебных расходов ответчиком с истца при необоснованном, по мнению ответчика, предъявлении иска.

3. Признаки обеспечительных мер

Обеспечительным мерам присущи следующие признаки: срочность, временный характер, защита имущественных интересов заявителя, соразмерность обеспечительных мер заявленному требованию.

Срочность означает безотлагательность разрешения заявления об обеспечительных мерах, а также процедурную упрощенность разрешения данного вопроса.

Временный характер обеспечительных мер заключается в ограниченности их действия определенным периодом, в зависимости от того, в какой момент заявлено соответствующее ходатайство, удовлетворен иск либо нет.

Защита имущественных или неимущественных интересов заявителя отражается в целевой направленности обеспечительных мер - обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Меры обеспечения иска не могут применяться в тех случаях, когда отсутствует сам факт нарушения прав истца, в отношении которого могут быть применены обеспечительные меры. Меры обеспечения иска применяются в отношении как частных лиц, так и государственных органов, например в отношении налоговых органов по искам налогоплательщиков.

Соразмерность обеспечительных мер заявленному требованию заключается в соответствии (адекватности) имущественного интереса заявителя мерам, о применении которых он ходатайствует перед арбитражным судом. Поэтому обеспечительные меры не должны причинять имущественного ущерба ответчику, в связи с чем АПК развернуто регламентирует процедуру встречного обеспечения (см.

§ 5 данной главы).

Например, согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 09.07.2003 N 11 "О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров" запрет проводить общее собрание акционеров фактически означает запрет акционерному обществу осуществлять свою деятельность в той части, в какой она осуществляется посредством принятия решений общим собранием. Такая мера по своему содержанию противоречит смыслу обеспечительных мер, имеющих целью защиту интересов заявителя, а не лишение другого лица возможности и права осуществлять свою законную деятельность.

Поэтому суд не может в порядке принятия обеспечительных мер по спорам об обжаловании решений органов управления акционерного общества, о признании недействительными сделок с акциями общества, о применении последствий недействительности таких сделок, о признании недействительным выпуска акций акционерного общества, а также по иным спорам запрещать акционерному обществу, его органам или акционерам проводить годовое или внеочередное общее собрание акционеров.

Суд также не вправе принимать обеспечительные меры, фактически означающие запрет на проведение общего собрания акционеров, в том числе созывать общее собрание, составлять список акционеров, имеющих права на участие в общем собрании акционеров, предоставлять помещения для проведения собрания, рассылать бюллетени для голосования, подводить итоги голосования по вопросам повестки дня.

4. Виды обеспечительных мер

Обеспечительными мерами могут быть:

1) наложение ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц;

2) запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора;

3) возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества;

4) передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу;

5) приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке;

6) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста.

При характеристике обеспечительных мер следует иметь в виду следующее.

Во-первых, арбитражным судом может быть принято несколько обеспечительных мер одновременно, в связи с чем они не носят взаимоисключающего характера.

Во-вторых, **круг обеспечительных мер не является закрытым**. По корпоративным спорам могут применяться помимо указанных в ст. 91 АПК и другие меры, указанные в ст. 225.8 АПК. В ряде законов содержатся более конкретные меры обеспечения иска, отражающие специфику определенного вида юридической деятельности. Так, в соответствии со ст. ст. 1302 и 1312 ГК по делам о нарушении авторских и смежных прав суд может применить такие меры обеспечения иска, как запретить ответчику или лицу, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно является нарушителем авторских прав, совершать определенные действия (изготовление, воспроизведение, продажу, сдачу в прокат, импорт либо иное предусмотренное ГК использование, а также транспортировку, хранение или владение) в целях введения в гражданский оборот экземпляров произведения, в отношении которых предполагается, что они являются контрафактными. Суд может наложить арест на все экземпляры

произведения, в отношении которых предполагается, что они являются контрафактными, а также на материалы и оборудование, используемые или предназначенные для их изготовления или воспроизведения.

Перечень обеспечительных мер дополнен также Законом о банкротстве - например, в соответствии с п. 2 ст. 46 данного Закона после введения наблюдения арбитражный суд может по заявлению лица, участвующего в деле, запретить совершать без согласия арбитражного управляющего сделки, не предусмотренные п. 2 ст. 64 Закона о банкротстве.

5. Особенности обеспечительных мер в третейских судах

Согласно ч. 3 ст. 90 АПК арбитражный суд вправе принять обеспечительные меры в отношении иска, который рассматривается в третейском суде. Данное правило АПК взаимосвязано с аналогичными положениями Закона об арбитраже (ст. ст. 9 и 17) и ст. 9 Закона о международном коммерческом арбитраже (ст. ст. 9 и 17).

При понимании данного положения важно отметить следующее.

Во-первых, параллельно с обеспечительными мерами, применяемыми государственными судами (императивный способ), сохраняется возможность использования диспозитивного способа обеспечения исковых требований, применяемого самим третейским судом. Данный способ предусмотрен в ст. 17 Закона об арбитраже и в ст. 17 Закона о международном коммерческом арбитраже. Например, согласно ст. 17 Закона об арбитраже, если стороны не договорились об ином, третейский суд по заявлению любой стороны может распорядиться о принятии какой-либо стороной обеспечительных мер, которые он считает необходимыми. Третейский суд может потребовать от любой стороны предоставить надлежащее обеспечение в связи с указанными мерами. Постановления и иные процессуальные акты третейского суда о принятии обеспечительных мер подлежат выполнению сторонами.

Здесь имеется в виду добровольное обеспечение, которое производится без применения мер принуждения. Третейский суд может потребовать от любой стороны предоставить надлежащее обеспечение в связи с такими мерами.

Во-вторых, могут применяться как обеспечительные меры для содействия третейскому разбирательству в отношении уже поданного иска в третейский суд, так и предварительные обеспечительные меры до возбуждения дела в третейском суде, предусмотренные ст. 99 АПК.

В-третьих, возникает вопрос о том, в отношении каких третейских судов возможно применение таких обеспечительных мер. Заявление может быть подано от стороны третейского разбирательства в том случае, когда третейский суд образован в соответствии с Законом об арбитраже. Заявление возможно и от стороны арбитражного разбирательства международного коммерческого арбитража, образованного на территории Российской Федерации, в соответствии со ст. 9 Закона о международном коммерческом арбитраже. Возможным также является обращение сторон международного коммерческого арбитража, образованного за рубежом, за применением обеспечительных мер в отношении имущества и денежных средств другой стороны, находящейся на территории Российской Федерации <1>.

<1> См., например: Постановление Президиума ВАС РФ от 20.04.2010 N 17095/09 по делу N А40-19/09-ОТ-13.

В-четвертых, обеспечительные меры могут применяться не только в период собственно третейского разбирательства, но и во время рассмотрения заявления о признании и принудительном исполнении решения третейского суда и международного коммерческого арбитража, а также в период отложения рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение. Данное правило следует из п. 2 ст. 36 Закона о международном коммерческом арбитраже.

§ 2. Обеспечение иска

1. Понятие и порядок обеспечения иска

Меры обеспечения иска являются разновидностью обеспечительных мер, применяемых в рамках уже возникшего арбитражного процесса, после возбуждения дела. Заявление об обеспечении иска может быть подано как в момент возбуждения дела, так и в ходе судебного разбирательства. Кроме того, оно может быть подано в виде отдельного документа или его доводы могут быть включены в текст искового заявления.

В заявлении об обеспечении иска в соответствии со ст. 92 АПК должны быть указаны: наименование арбитражного суда, в который подается заявление; наименования истца и ответчика, их место нахождения или место жительства; предмет спора; размер имущественных требований; обоснование причины обращения с заявлением об обеспечении иска; обеспечительная мера, которую просит принять истец; перечень прилагаемых документов. В заявлении об обеспечении иска могут быть также указаны встречное обеспечение и иные сведения, в том числе номера телефонов, факсов, адреса электронной почты лиц, участвующих в деле. Оно подписывается лицом, участвующим в деле, или его представителем.

В п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 (ред. от 21.01.2016) "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" было обращено внимание, что поскольку АПК не предусматривается подача в электронном виде заявления об обеспечении иска или об обеспечении имущественных интересов (ст. ст. 92, 99), то такое заявление может быть подано в суд только на бумажном носителе. Ходатайство об обеспечении иска, изложенное в исковом заявлении, поданном в соответствии с ч. 1 ст. 125 АПК посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, считается неподанным в арбитражный суд, при этом в определении о принятии искового заявления (заявления) указывается, что такое ходатайство может быть подано лишь на бумажном носителе.

В случае если ходатайство об обеспечении иска изложено в исковом заявлении, в этом ходатайстве должны быть указаны обоснование причины обращения с заявлением об обеспечении иска и обеспечительная мера.

К заявлению стороны третейского разбирательства об обеспечении иска прилагаются заверенная председателем постоянно действующего третейского суда копия искового заявления, принятого к рассмотрению третейским судом, или нотариально удостоверенная копия такого заявления и заверенная надлежащим образом копия соглашения о третейском разбирательстве.

К заявлению об обеспечении иска, если оно оплачивается государственной пошлиной, прилагается документ, подтверждающий ее уплату.

2. Рассмотрение заявления об обеспечении иска

При рассмотрении заявления об обеспечении иска основным является принцип оперативности. В противном случае исчезает столь необходимый быстрый эффект и другая сторона может предпринять меры к сокрытию имущества и денежных средств.

Поэтому рассмотрение заявления об обеспечении иска согласно ст. 93 АПК осуществляется арбитражным судом, в производстве которого находится дело либо жалоба на определение об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска, судьей единолично не позднее следующего дня после дня поступления заявления в суд без извещения сторон <1>. Рассмотрение заявления об обеспечении иска арбитражным судом, рассматривающим жалобу на определение об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска, осуществляется одновременно с рассмотрением такой жалобы по правилам рассмотрения дела в суде соответствующей инстанции, установленным АПК.

<1> В делах по корпоративным спорам рассмотрение заявлений об обеспечении иска может осуществляться в судебном заседании с вызовом сторон (ст. 225.8 АПК).

Арбитражный суд вправе оставить заявление об обеспечении иска без движения по правилам ст. 128 АПК, если оно не соответствует требованиям, предусмотренным ст. 92 АПК. После устранения нарушений, указанных судом, заявление об обеспечении иска рассматривается арбитражным судом незамедлительно.

В том случае, если по ходатайству ответчика (ч. 1 ст. 94 АПК) арбитражный суд потребовал встречного обеспечения от истца с целью гарантий возможных для ответчика убытков путем вынесения определения о встречном обеспечении, на период до его предоставления, максимально - до 15 дней, арбитражный суд не рассматривает заявление об обеспечении иска (ч. 4 ст. 94 АПК). В АПК данное процессуальное действие никак не названо, хотя такое отложение рассмотрения ходатайства схоже с отложением разбирательства дела, так как имеет целью совершение процессуального действия истцом путем внесения встречного обеспечения.

В результате рассмотрения заявления судья вправе вынести определение об обеспечении иска либо об отказе в обеспечении иска. В частности, судья вправе отказать в обеспечении иска при недоказанности возможности неисполнения будущего судебного решения, реальности причинения значительного ущерба заявителю, в случае установления несоразмерности обеспечительных мер, о которых ходатайствует соответствующее лицо, поданному им требованию. Понятно, что все указанные положения носят достаточно оценочный характер, в связи с чем заявитель должен представить убедительные доказательства невозможности либо затруднительности при исполнении судебного акта, поскольку бремя доказывания лежит на заявителе.

Копии определения об обеспечении иска направляются лицам и органам, на которые возлагаются обязанности по исполнению обеспечительных мер. В ч. 6 ст. 93 АПК говорится о государственных и иных органах, осуществляющих государственную регистрацию имущества и прав на него. На наш взгляд, данное положение следует понимать достаточно широко, поскольку регистрация транспортных средств в органах ГИБДД не является государственной регистрацией в том содержании, какое вкладывается в отношении недвижимого имущества и прав на него, но тем не менее в зависимости от того, какие обеспечительные меры избрал арбитражный суд и в отношении какого его вида (видов), круг таких органов может быть достаточно большим. Речь может идти об органах регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, органах ГИБДД, регистрационных компаниях, ведущих учет акций (в случае наложения ареста на акции), банках, где находятся средства должника, и т.д.

3. Доказывание условий удовлетворения заявления об обеспечении иска

Вполне правомерно говорить о том, что при совершении определенных процессуальных действий арбитражному суду необходимо установить предмет доказывания, образуемый самостоятельной группой юридических фактов, не входящих в общий предмет доказывания по делу. В частности, указанные юридические факты, устанавливаемые судом при разрешении ходатайства об обеспечительных мерах, образуют так называемый локальный предмет доказывания. В отличие от общего предмета доказывания локальный предмет доказывания образуют факты, необходимые для совершения определенного процессуального действия.

Какие факты входят в локальный предмет доказывания при рассмотрении заявления об обеспечении иска? Согласно ч. 2 ст. 90 АПК заявитель должен доказать, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, предотвратить причинение значительного ущерба заявителю. Кроме того, исходя из ч. 2 ст. 91 АПК заявитель должен обосновать и доказать соразмерность обеспечительных мер заявленному им требованию. Все перечисленные фактические обстоятельства носят оценочный характер, поэтому их установление происходит путем определения высокой степени вероятности их существования, особенно затруднительности либо невозможности в будущем исполнить решение арбитражного суда.

Как разъяснено в п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" <1>, для применения обеспечительных мер не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения. Поэтому в определении о применении

обеспечительных мер либо об отказе в их применении арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер.

<1> Вестник ВАС РФ. 2006. N 12.

В связи с этим при оценке доводов заявителя в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;

- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;

- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;

- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными ч. 2 ст. 90 АПК. Например, соразмерность должна проявляться в соотносимости размера требования, о защите которого заявитель просит арбитражный суд, и стоимости имущества, на которое он просит наложить арест, либо имущественных последствий запрещения совершения определенных действий должнику - так, запрет на отгрузку продукции крупному предприятию вряд ли целесообразен по иску на небольшую сумму.

Какие доказательства могут использоваться для доказывания указанных фактов? АПК не определяет круг доказательств, которые могут использоваться для доказывания истцом, заявившим ходатайство о применении обеспечительных мер, невозможности исполнения решения суда вследствие действий ответчика. Законодательство также не установило здесь специальных правил допустимости средств доказывания. Исходя из ст. 64 АПК доказательствами будут любые сведения о фактах, которые подтверждают возможную в будущем затруднительность исполнения решения суда. Поэтому истец вправе приводить любые фактические данные, свидетельствующие о возможной недобросовестности ответчика.

К числу таких доказательств могут относиться: предшествующая переписка сторон, свидетельствующая о затягивании рассмотрения дела со стороны ответчика, например, во время соблюдения претензионного порядка разрешения спора; заявление ответчиком необоснованных ходатайств и требований, также направленных на затягивание процесса; принятие мер к переводу имущества и денежных средств на дочерние и "родственные" компании, банки и т.д.; принятие мер к объявлению ответчика банкротом по его инициативе и т.д. Информация об указанных действиях ответчика может быть получена из самых различных источников, в том числе и из средств массовой информации.

Как распределяется бремя доказывания при рассмотрении заявления об обеспечении иска? Бремя доказывания фактов, свидетельствующих о необходимости применения обеспечительных мер, возлагается на заявителя без выслушивания другой стороны. При рассмотрении заявлений о замене одной обеспечительной меры другой (ст. 95 АПК) и об отмене обеспечения иска (ст. 97 АПК) арбитражный суд проводит судебное заседание, в котором каждая сторона имеет возможность доказать свои требования и возражения.

4. Замена одной обеспечительной меры другой

Замена одной обеспечительной меры на другую производится на основании заявления заинтересованной стороны. При этом выбор обеспечительных мер производится из числа тех, которые предусмотрены ст. 91 АПК и иными законами. Например, наложение ареста на имущество может быть

заменено наложением ареста на денежные средства, и наоборот. В отличие от применения обеспечительных мер вопрос о замене одной меры другой разрешается в судебном заседании с вызовом сторон по правилам АПК.

Своеобразная замена обеспечительных мер предусмотрена в ч. 3 ст. 96 АПК. В случае если при исполнении определения арбитражного суда об обеспечении иска путем наложения ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ответчику, ответчик предоставил встречное обеспечение путем внесения на депозитный счет суда денежных средств в размере требований истца либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму, то он вправе обратиться в арбитражный суд, рассматривающий дело, с ходатайством об отмене обеспечительных мер.

5. Исполнение определения арбитражного суда об обеспечении иска

Определение об обеспечении иска подлежит немедленному исполнению, по нему выдается исполнительный лист, который направляется лицам, указанным в ч. 6 ст. 93 АПК, для исполнения. Принудительное исполнение определения об обеспечении иска производится судебными приставами-исполнителями в соответствии с Законом об исполнительном производстве. За неисполнение определения об обеспечении иска лицо, на которое судом возложены обязанности по исполнению обеспечительных мер, может быть подвергнуто судебному штрафу в порядке и в размерах, установленных гл. 11 АПК.

Временные пределы действия мер обеспечения иска определяются следующим образом. Они сохраняют свое действие на весь период рассмотрения дела до их отмены. Поэтому приостановление производства по делу не влечет за собой приостановления действия мер обеспечения иска. Для этого необходимо вынесение определения арбитражного суда об отмене мер обеспечения иска в порядке ст. 97 АПК. В случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу.

В случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебных актах об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу.

§ 3. Предварительные обеспечительные меры

1. Понятие предварительных обеспечительных мер

Предварительные обеспечительные меры направлены на защиту имущественных интересов заявителя до предъявления иска в арбитражном суде. Цель предварительных обеспечительных мер заключается в более эффективной защите прав участников гражданского оборота. Недостатком традиционных мер обеспечения иска является то, что они применяются в рамках уже возбужденного арбитражного процесса, в связи с чем ответчик может сразу принять меры для сокрытия имущества и денежных средств от взыскания, например, после получения претензии или искового заявления. Напротив, предварительные обеспечительные меры имеют целью обеспечить требование кредитора (гражданина или организации), которое еще не оформлено в виде иска, не предъявлено в арбитражный суд, но будет в течение определенных сроков предъявлено в виде искового заявления. Тем самым достигается главный эффект предварительных обеспечительных мер - неожиданность для ответчика, с тем чтобы гарантировать исполнение будущего иска.

Кроме того, при явной неправоте должника применение предварительных обеспечительных мер может стимулировать его на заключение внесудебного мирового соглашения и избавить суды от дел, которые могут быть разрешены в досудебном порядке.

2. Порядок применения предварительных обеспечительных мер

Предварительные обеспечительные меры принимаются по правилам гл. 8 АПК, в частности без вызова другой стороны, судьей арбитражного суда единолично. Можно выделить следующие **условия удовлетворения заявления об обеспечении имущественных интересов** с учетом ст. 99 и других положений АПК:

1) подведомственность требования, обеспечить которое просит заявитель, арбитражному суду, поскольку по смыслу гл. 8 АПК арбитражные суды могут обеспечивать только те требования, которые отнесены к их компетенции;

2) имущественный характер требования, об обеспечении которого просит заявитель. Как подчеркнуто в п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", указанные меры применяются лишь в случае представления доказательств наличия у них имущественных требований. Такими доказательствами могут быть, в частности, сведения о регистрации права собственности, коммерческий контракт, выписки из лицевого счета о перечислении денежных средств и т.д. Не должны применяться предварительные обеспечительные меры в виде запрещения должнику и другим лицам совершать определенные действия, когда эти действия не связаны непосредственно с предметом спора;

3) подача заявления по надлежащей подсудности. Заявление об обеспечении имущественных интересов подается в арбитражный суд по месту нахождения заявителя, либо по месту нахождения денежных средств или иного имущества, в отношении которых заявитель ходатайствует о принятии мер по обеспечению имущественных интересов, либо по месту нарушения прав заявителя. Как видно, здесь установлена альтернативная подсудность по выбору заявителя, которая была истолкована ограничительно в п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Здесь сказано, что подача заявления об обеспечении имущественных интересов по месту нахождения заявителя может быть обусловлена необходимостью применения конкретных предварительных обеспечительных мер, когда их непринятие может повлечь за собой неустранимые последствия для должника. Арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления об обеспечении имущественных интересов, если известно место нахождения должника либо его имущества или денежных средств, в отношении которых заявитель ходатайствует о принятии предварительных обеспечительных мер.

По корпоративным спорам заявление об обеспечении имущественных интересов заявителя подается только в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица, указанного в ст. 225.1 АПК, а в случае, если такой спор вытекает из деятельности держателя реестра владельцев ценных бумаг, - по месту нахождения эмитента ценных бумаг (ч. 3.1 ст. 99 АПК);

4) внесение встречного обеспечения со стороны заявителя. Как сказано в ч. 4 ст. 99 АПК, при подаче заявления об обеспечении имущественных интересов заявитель представляет в арбитражный суд документ, подтверждающий произведенное встречное обеспечение в размере указанной в заявлении суммы обеспечения имущественных интересов. В случае непредставления указанного документа арбитражный суд вправе предложить заявителю предоставить встречное обеспечение в соответствии со ст. 94 АПК и оставляет заявление об обеспечении имущественных интересов без движения по правилам ст. 128 АПК до представления документа, подтверждающего произведенное встречное обеспечение;

5) приведение доказательств, свидетельствующих о затруднительности или невозможности в будущем исполнить судебный акт арбитражного суда после возбуждения арбитражного процесса, о необходимости предотвратить значительный ущерб заявителю;

6) соразмерность обеспечительной меры требованию заявителя. Оценка соразмерности производится арбитражным судом с учетом соотносимости права и интереса, о защите которых просит заявитель, со стоимостью имущества, на которое он просит наложить арест, либо имущественных последствий запрещения совершения определенных действий должнику, а также на основе иных критериев <1>;

<1> Пункт 7 Обзора практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер (Информационное письмо ВАС РФ от 07.07.2004 N 78).

7) оплата заявления государственной пошлиной.

Об обеспечении имущественных интересов арбитражный суд выносит определение. В определении устанавливается срок, не превышающий 15 дней со дня вынесения определения, для подачи искового заявления по требованию, в связи с которым судом приняты меры по обеспечению имущественных интересов заявителя.

3. Правила действия и отмены предварительных обеспечительных мер

После вынесения определения о предварительных обеспечительных мерах заявитель должен в 15-дневный срок предъявить исковое заявление в арбитражный суд. Исковое заявление подается заявителем в арбитражный суд, который вынес определение об обеспечении имущественных интересов, или иной суд, о чем заявитель сообщает арбитражному суду, вынесшему указанное определение.

Как разъяснено в п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", доказательством подачи искового заявления могут быть копия судебного акта соответствующего суда о принятии искового заявления к производству или отметка этого суда на копии искового заявления, поданного в суд. Согласно ч. 7 ст. 99 АПК исковое заявление подается заявителем в арбитражный суд, который вынес определение об обеспечении имущественных интересов, или иной суд. При этом следует иметь в виду, что исковое заявление подается в арбитражный суд, который вынес определение об обеспечении имущественных интересов, только в случаях, когда дело подсудно этому арбитражному суду в соответствии с положениями § 2 гл. 4 АПК, если иное не предусмотрено международным договором.

После подачи иска меры предварительного обеспечения требований приобретают качество мер обеспечения иска, и в дальнейшем к условиям их оспаривания и отмены применяются все общие правила гл. 8 АПК. Должник по требованию, в связи с которым арбитражным судом приняты предварительные обеспечительные меры, может ходатайствовать перед судом о замене этих мер встречным обеспечением (ч. 2 ст. 94 АПК).

Арбитражный суд согласно ч. 8 ст. 99 АПК обязан отменить по собственной инициативе обеспечение, если иск в указанные сроки не был предъявлен.

§ 4. Защита ответчика против обеспечительных мер

1. Способы защиты ответчика против обеспечительных мер

Поскольку применением обеспечительных мер ответчику могут быть причинены убытки, в том числе и совершенно необоснованно, при отказе в удовлетворении иска полностью либо в части, то АПК наделяет ответчика рядом процессуальных средств защиты своих интересов:

- путем подачи заявления об отмене мер обеспечения иска;

- путем подачи заявления о замене одной обеспечительной меры другой;

- путем предъявления иска о возмещении убытков, причиненных обеспечением иска;

- путем использования правил встречного обеспечения.

2. Отмена мер обеспечения иска

Меры обеспечения иска могут быть отменены как в ходе судебного разбирательства (ст. 97 АПК), так и в связи с его окончанием (ч. 5 ст. 96 АПК).

В соответствии со ст. 97 АПК обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может

быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело, в ходе судебного разбирательства. Данный вопрос разрешается в судебном заседании в пятидневный срок со дня поступления заявления в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 93 АПК. В случае представления ответчиком документа, подтверждающего произведенное им встречное обеспечение, вопрос об отмене обеспечения иска рассматривается арбитражным судом не позднее следующего дня после дня представления указанного документа.

По результатам рассмотрения ходатайства об отмене обеспечения иска выносится определение. Копии определения направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его вынесения. Копии определения об отмене обеспечения иска в зависимости от вида принятых мер направляются также в государственные органы, иные органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества или прав на него.

Определения арбитражного суда об отмене обеспечения иска и об отказе в отмене обеспечения иска могут быть обжалованы. Отказ в отмене обеспечения иска не препятствует повторному обращению с таким же ходатайством при появлении новых обстоятельств, обосновывающих необходимость отмены обеспечения иска.

Хотя в ст. 97 АПК говорится только об отмене мер обеспечения иска, следует различать как полную, так и частичную их отмену. Например, ответчик может ходатайствовать о снятии ареста с части арестованного имущества или денежных средств. В случае удовлетворения такого заявления меры обеспечения иска сохраняются в отношении оставшейся части имущества, а с другой части арест снимается.

3. Замена одной обеспечительной меры другой

Такая замена может производиться по инициативе ответчика по правилам ст. 95 АПК, например арест на денежные средства может быть заменен арестом имущества в связи с необходимостью для ответчика использовать средства для хозяйственной деятельности.

4. Возмещение убытков и компенсации в связи с обеспечительными мерами

Имущественные потери, которые понес ответчик либо другие лица (например, истец по обеспечительным мерам по встречному иску ответчика, должник, в отношении которого были применены предварительные обеспечительные меры), могут быть возмещены в исковом порядке двумя способами: путем предъявления иска о возмещении убытков или путем предъявления иска о выплате компенсации. Выбор способа защиты осуществляется самим заинтересованным лицом.

Установлена особая подсудность дел о возмещении убытков или выплате компенсаций, причиненных обеспечительными мерами. Такие споры рассматриваются тем же судом, который вынес определение об обеспечительных мерах.

При этом иск может быть предъявлен к разным субъектам: во-первых, к другой стороне процесса, не исполнившей такое определение; во-вторых, к организации либо лицу, по вине которых не было исполнено определение об обеспечении иска. Например, по вине регистратора не было своевременно исполнено определение об обеспечении иска путем наложения ареста на ценные бумаги, принадлежащие должнику, в связи с чем впоследствии не было исполнено полностью решение арбитражного суда.

Размер компенсации определяется судом в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости по корпоративным спорам, указанным в ст. 225.1 АПК, в пределах от 10 тыс. до 1 млн руб., по другим спорам - от 1 000 до 1 млн руб.

Следует также иметь в виду, что согласно ч. 10 ст. 99 АПК организация или гражданин, права и (или) законные интересы которых нарушены обеспечением имущественных интересов до предъявления иска, вправе требовать по своему выбору от заявителя возмещения убытков или выплаты компенсации в порядке, предусмотренном ст. 98 АПК, если заявителем в установленный судом срок не было подано исковое заявление по требованию, в связи с которым арбитражным судом были приняты меры по

обеспечению его имущественных интересов, или если вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда в иске отказано.

§ 5. Встречное обеспечение

1. Понятие встречного обеспечения

Встречное обеспечение представляет собой способ гарантирования возмещения возможных убытков, которые могут быть причинены одной из сторон арбитражного процесса обеспечительными мерами.

В этом плане встречное обеспечение может защищать, во-первых, права ответчика (ч. 1 ст. 94 АПК), гарантируя возмещение убытков ответчика вследствие применения обеспечительных мер, и, во-вторых, права истца (ч. 2 ст. 94 АПК), выступая в качестве меры, альтернативной применению обеспечения иска.

Встречное обеспечение по своей цели напоминает известный законодательству ряда государств (ФРГ, Австрия) судебный залог, целью которого является гарантирование возможных убытков ответчика предъявлением к нему иска иностранным лицом, в данном случае - применением обеспечительных мер. В конечном счете институт встречного обеспечения вытекает из принципа равноправия сторон, предоставляя им равные процессуальные средства защиты своих имущественных прав и интересов.

2. Встречное обеспечение в интересах ответчика

Встречное обеспечение может производиться как по ходатайству ответчика, так и по инициативе арбитражного суда. Оно заключается в предоставлении обеспечения возмещения возможных для ответчика убытков путем внесения на депозитный счет суда денежных средств в размере, предложенном судом, либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

По общему правилу решение вопроса о встречном обеспечении носит диспозитивный характер. В то же время при рассмотрении заявления о предварительных обеспечительных мерах согласно ч. 4 ст. 99 АПК предоставление встречного обеспечения является обязательным условием удовлетворения такого ходатайства.

Размер встречного обеспечения может быть установлен в пределах имущественных требований истца, указанных в его заявлении, а также суммы процентов от этих требований, но в любом случае он не может быть менее половины размера имущественных требований.

О встречном обеспечении арбитражный суд выносит определение не позднее следующего дня после дня поступления в суд заявления об обеспечении иска. В определении указываются размер встречного обеспечения и срок его предоставления, который не может превышать 15 дней со дня вынесения определения. Копия определения направляется лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня вынесения определения. Определение о встречном обеспечении может быть обжаловано.

В случае вынесения определения о встречном обеспечении арбитражный суд не рассматривает заявление об обеспечении иска до представления в арбитражный суд документа, подтверждающего произведенное встречное обеспечение. При представлении в арбитражный суд документа, подтверждающего произведенное встречное обеспечение, или по истечении указанного в определении суда срока его представления арбитражный суд не позднее следующего дня после дня поступления такого документа рассматривает заявление об обеспечении иска в порядке, установленном ст. 93 АПК.

Следует иметь в виду, что если доказательства, представленные заявителем, подтверждают наличие оснований применения обеспечительных мер, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК, то непредоставление заявителем встречного обеспечения при подаче заявления об обеспечительных мерах, в том числе о предварительных обеспечительных мерах, не может служить основанием для отказа в применении таких мер. В то же время предоставление заявителем встречного обеспечения в отсутствие оснований применения обеспечительных мер, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК, не может являться

самостоятельным основанием для применения таких мер <1>.

<1> Пункт 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер".

3. Встречное обеспечение в интересах истца

Согласно ч. 2 ст. 94 АПК встречное обеспечение может быть предоставлено также ответчиком взамен мер по обеспечению иска о взыскании денежной суммы путем внесения на депозитный счет арбитражного суда денежных средств в размере требований истца. Представление ответчиком документа, подтверждающего произведенное им встречное обеспечение, является основанием для отказа в обеспечении иска или отмены обеспечения иска.

4. Отмена встречного обеспечения

В ст. 94 АПК не определен порядок отмены определения арбитражного суда о встречном обеспечении. Очевидно, что будет применяться общий порядок, установленный в ч. 5 ст. 96 и ст. 97 АПК. Момент отмены встречного обеспечения, которое было внесено истцом, может быть важен в том случае, если ответчик предъявляет иск к истцу в порядке ст. 98 АПК о возмещении убытков или о выплате компенсации в связи с обеспечительными мерами.

Литература

Абушенко Д.Б. Обеспечительные меры в административном судопроизводстве: практика арбитражных судов. М., 2006.

Кузнецов С.А. Обеспечительные меры в гражданском и административном судопроизводстве. М., 2010.

Павлова Н.В. Ускоренная судебная защита. Предварительные обеспечительные меры в коммерческом процессе. М., 2005.

Рогожин Н.А. Применение обеспечительных мер в арбитражном процессе: Сб. судебной практики с коммент. М., 2009.

Глава 6. СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ. СУДЕБНЫЕ ШТРАФЫ

§ 1. Понятие и виды судебных расходов

1. Понятие судебных расходов

Действующее законодательство не содержит легального (закрепленного в законе) определения понятия "судебные расходы", что является значительным, на наш взгляд, недостатком законодательной техники. Однако законодатель хотя и оставляет проблему формулирования дефиниции судебных расходов доктрине, раскрывает содержание судебных расходов как правового явления.

Так, ст. 101 АПК гласит, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Судебные расходы являются одновременно и условием для инициирования судебного разбирательства (государственная пошлина), и инструментом возмещения (компенсации) участником процесса потерь, вызванных рассмотрением дела арбитражным судом.

Судебные расходы регламентируются целым рядом источников: гл. 9 АПК, гл. 25.3 НК, Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", Постановлением Пленума

ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах", информационным письмом ВАС РФ от 25.05.2005 N 91 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации", другими актами.

Судебные расходы представляют собой затраты (потери), понесенные участниками процесса в ходе рассмотрения дела арбитражным судом и имеющие целью реализацию правосудия.

Различие между государственной пошлиной и издержками, связанными с рассмотрением дела арбитражным судом, заключается в следующем: государственная пошлина представляет собой фиксированный в НК сбор, уплачиваемый в доход государства (федерального бюджета) при совершении определенных процессуальных действий в арбитражном суде, а судебные издержки уплачиваются в связи с необходимостью несения сторонами различных расходов по ходу ведения дела. При этом и государственная пошлина, и судебные издержки в конечном счете распределяются между лицами, участвующими в деле, в зависимости от результатов рассмотрения дела.

2. Цели правового регулирования судебных расходов

Судебные расходы, как механизм регуляции в арбитражном процессе, имеют следующие цели.

Во-первых, судебная система и в целом юридическая инфраструктура современного общества достаточно затратны, в связи с чем возникает необходимость **компенсации расходов** на их содержание. В эти расходы помимо заработной платы и материально-технического обеспечения судебной деятельности входят расходы на оплату услуг представителей, на возмещение затрат, связанных с экспертизами, вызовом в суд свидетелей, переводчиков, и т.д.

Однако следует подчеркнуть, что между уплачиваемой государственной пошлиной и расходами на финансирование судебной системы нет взаимосвязи. Поскольку арбитражные суды являются федеральными судами, то, соответственно, они финансируются из федерального бюджета в силу обязанности государства обеспечить функционирование системы правосудия. В отличие от государственной пошлины судебные расходы выполняют больше компенсационные функции, поскольку направлены на возмещение затрат лиц, участвующих в деле, на ведение дела в суде, в том числе и друг другу, в зависимости от результатов рассмотрения дела.

Во-вторых, правовое регулирование института судебных расходов позволяет в определенной степени **снизить обращение в суды** с явно необоснованными требованиями, а также может **стимулировать должников** в гражданском обороте к исполнению своих обязательств под угрозой возмещения в случае удовлетворения иска всех судебных расходов.

В-третьих, следует иметь в виду **социальные функции правосудия**, накладывающие отпечаток на регулирование судебных расходов, особенно ставок государственной пошлины и порядка ее уплаты. Размер и порядок уплаты государственной пошлины - достаточно важный и тонкий вопрос, разрешение которого только с фискальной точки зрения недопустимо. С одной стороны, государственная пошлина является разновидностью федеральных сборов, и всегда существует соблазн увеличить ее размер для повышения доходов федерального бюджета. Однако, с другой стороны, на установление размеров государственной пошлины оказывают влияние социальные функции правосудия, необходимость обеспечить доступ к правосудию в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (п. 2 ст. 2 АПК).

Поэтому при всем внешне "техническом" характере норм о государственной пошлине они имеют достаточно серьезное содержательное значение, выполняя роль одного из регуляторов обращения к суду, определяя в совокупности с другими условиями доступ к правосудию в арбитражном процессе.

Именно необходимостью обеспечить социальные функции и доступ к правосудию объясняется наличие правила п. 2 ст. 333.22 НК, согласно которому арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе уменьшить размер государственной пошлины, подлежащей уплате по делам, рассматриваемым указанными судами, либо отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном ст. 333.41 НК.

В Определении Конституционного Суда РФ от 09.04.2002 N 70-О "По жалобе гражданки Крутиковой Ольги Анатольевны на нарушение ее конституционных прав частью второй пункта 3 статьи 5 Закона Российской Федерации "О государственной пошлине" справедливо отмечено, что отсутствие у заинтересованного лица в силу его имущественного положения возможности исполнить обязанность по уплате государственной пошлины как федерального сбора не должно препятствовать осуществлению им права на судебную защиту, поскольку иное вступало бы в противоречие с положениями ч. 1 ст. 45 и ч. 1 ст. 46 Конституции РФ.

§ 2. Государственная пошлина в арбитражном процессе

1. Понятие государственной пошлины

В соответствии со ст. 333.16 НК под государственной пошлиной понимается сбор, взимаемый с лиц, указанных в ст. 333.17 НК, при их обращении в государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и (или) к должностным лицам, которые уполномочены в соответствии с законодательными актами Российской Федерации, законодательными актами субъектов РФ и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, за совершением в отношении этих лиц юридически значимых действий, предусмотренных гл. 25.3 НК.

2. Размеры государственной пошлины

Государственная пошлина подразделяется на три вида:

1) пропорциональная;

2) простая;

3) смешанная.

Пропорциональная пошлина взыскивается в зависимости от цены иска, а размер **простой** пошлины фиксирован в законе. **Смешанная** пошлина исчисляется и взимается как в фиксированном размере, так и в зависимости от цены иска.

Пропорциональная государственная пошлина привязана к цене иска.

Под ценой иска понимается стоимость истребуемого имущества, взыскиваемых денежных средств или иного права, имеющего стоимостное выражение.

В соответствии со ст. 103 АПК **цена иска определяется**:

1) по искам о взыскании денежных средств, исходя из взыскиваемой суммы;

2) по искам о признании не подлежащим исполнению исполнительного или иного документа, по которому взыскание производится в бесспорном (безакцептном) порядке, исходя из оспариваемой денежной суммы;

3) по искам об истребовании имущества, исходя из стоимости истребуемого имущества;

4) по искам об истребовании земельного участка, исходя из стоимости земельного участка.

В цену иска включаются также указанные в исковом заявлении суммы неустойки (штраф, пени) и проценты. Цена иска, состоящего из нескольких самостоятельных требований, определяется суммой всех требований.

При исковых заявлениях имущественного характера, но не подлежащих имущественной оценке (например, виндикационных или негаторных исках) государственная пошлина уплачивается как по требованиям неимущественного характера.

Цена иска указывается заявителем. В случае неправильного указания заявителем цены иска она

определяется арбитражным судом.

Согласно п. 1 ст. 333.21 НК по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, **государственная пошлина уплачивается в следующих размерах:**

1) при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, при цене иска:

- до 100 000 руб. - 4% цены иска, но не менее 2 000 руб.;

- от 100 001 руб. до 200 000 руб. - 4 000 руб. плюс 3% суммы, превышающей 100 000 руб.;

- от 200 001 руб. до 1 000 000 руб. - 7 000 руб. плюс 2% суммы, превышающей 200 000 руб.;

- от 1 000 001 руб. до 2 000 000 руб. - 23 000 руб. плюс 1% суммы, превышающей 1 000 000 руб.;

- свыше 2 000 000 руб. - 33 000 руб. плюс 0,5% суммы, превышающей 2 000 000 руб., но не более 200 000 руб.;

2) при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными - 6 000 руб.;

2.1) при подаче заявления об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, затрагивающих права и законные интересы заявителя в области правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, в том числе в сфере патентных прав и прав на селекционные достижения, права на топологии интегральных микросхем, права на секреты производства (ноу-хау), права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, права использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии:

- для физических лиц - 300 руб.;

- для организаций - 2 000 руб.;

2.2) при подаче заявления об оспаривании актов федеральных органов исполнительной власти в сфере патентных прав и прав на селекционные достижения, права на топологии интегральных микросхем, права на секреты производства (ноу-хау), права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, права использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами:

- для физических лиц - 300 руб.;

- для организаций - 2 000 руб.;

3) при подаче заявлений о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными:

- для физических лиц - 300 руб.;

- для организаций - 3 000 руб.;

4) при подаче иных исковых заявлений неимущественного характера, в том числе заявления о признании права, заявления о присуждении к исполнению обязанности в натуре, - 6 000 руб.;

4.1) при подаче заявления о выдаче судебного приказа - 50% размера государственной пошлины, взимаемой при подаче искового заявления имущественного характера;

5) при подаче заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) - 6 000 руб.;

6) при подаче заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение, - 3 000 руб.;

7) при подаче заявления о вступлении в дело третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора:

- по спорам имущественного характера, если иск не подлежит оценке, а также по спорам неимущественного характера - в размере государственной пошлины, уплачиваемой при подаче искового заявления неимущественного характера;

- по спорам имущественного характера - в размере государственной пошлины, уплачиваемой исходя из оспариваемой третьим лицом суммы;

8) при подаче заявления о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда - 3 000 руб.;

9) при подаче заявления об обеспечении иска - 3 000 руб.;

10) при подаче заявления об отмене решения третейского суда - 3 000 руб.;

11) при подаче заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, иностранного арбитражного решения - 3 000 руб.;

12) при подаче апелляционной жалобы и (или) кассационной, надзорной жалобы на решения и (или) постановления арбитражного суда, а также на определения суда о прекращении производства по делу, об оставлении искового заявления без рассмотрения, о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда, об отказе в выдаче исполнительных листов - 50% размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера;

13) при подаче заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок:

- для физических лиц - 300 руб.;

- для организаций - 6 000 руб.

3. Порядок уплаты государственной пошлины

Государственную пошлину уплачивает либо сам заявитель, либо представитель заявителя, либо иное лицо за заявителя до подачи искового заявления, заявления или жалобы. Ее размер самостоятельно исчисляется заявителем. В цену иска включаются указанные в исковом заявлении суммы неустойки (штрафов, пеней) и проценты. Однако при ее неправильном исчислении размер государственной пошлины определяется самим судом, поскольку он вправе проверить правильность указания цены иска. Неуплата государственной пошлины, равно как и непредставление доказательств ее уплаты, либо предоставление копий, а не оригиналов финансовых документов об уплате государственной пошлины при отсутствии соответствующих льгот является основанием для оставления его без движения в соответствии со ст. 128 АПК.

Цена иска, состоящего из нескольких самостоятельных требований, определяется исходя из суммы всех требований. Если исковое заявление содержит одновременно требования как имущественного, так и неимущественного характера, то одновременно уплачиваются государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера, и государственная пошлина, установленная для исковых заявлений неимущественного характера.

Государственная пошлина уплачивается самим заявителем. При увеличении размера исковых требований государственная пошлина уплачивается в соответствии с увеличенной ценой иска. Доплата происходит в 10-дневный срок со дня вступления решения арбитражного суда в законную силу (подп. 2 п. 1 ст. 333.18 НК). В аналогичном порядке определяется размер государственной пошлины, если суд в зависимости от обстоятельств дела выйдет за пределы заявленных истцом требований. При уменьшении

размера исковых требований возврат излишне уплаченной государственной пошлины производится лишь в том случае, если уменьшение размера требований принято арбитражным судом в порядке ст. 49 АПК.

В случае если истец освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с НК, государственная пошлина уплачивается ответчиком (если он не освобожден от уплаты государственной пошлины) пропорционально размеру удовлетворенных арбитражным судом исковых требований. При подаче заявлений о пересмотре в порядке надзора судебных актов государственная пошлина уплачивается при условии, что судебные акты не были обжалованы в кассационной инстанции.

4. Возврат государственной пошлины

Государственная пошлина подлежит возврату в случаях и в порядке, которые предусмотрены НК (ст. 333.40), в частности, при уплате государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено в НК; возвращении заявления, жалобы или отказе в их принятии судами. Если государственная пошлина не возвращена, ее сумма может засчитываться в счет уплаты государственной пошлины при повторном предъявлении иска, иного иска или заявления, если не истек трехгодичный срок со дня вынесения предыдущего решения. К новому иску должен быть приложен оригинал документа об уплате государственной пошлины, а также ходатайство о зачете ранее уплаченной государственной пошлины.

Государственная пошлина подлежит возврату в случае прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения арбитражным судом. При заключении мирового соглашения до принятия решения арбитражным судом возврату истцу подлежат 50% суммы уплаченной им государственной пошлины (ч. 3 ст. 140 АПК). Данное положение не применяется в случае, если мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта арбитражного суда. **Не подлежит возврату** уплаченная государственная пошлина при добровольном удовлетворении ответчиком требований истца после обращения последнего в арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления к производству.

Возврат излишне уплаченной суммы государственной пошлины производится по заявлению плательщика государственной пошлины, поданному в налоговый орган по месту совершения действия, за которое уплачена (взыскана) государственная пошлина. Заявление может быть подано в течение трех лет со дня уплаты излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины.

К заявлению о возврате излишне уплаченной суммы государственной пошлины прилагается оригинал платежного документа, копия судебного акта, на основании которого производится возврат государственной пошлины, а в случае невозможности представления копии судебного акта - справка суда.

Кроме того, плательщик государственной пошлины имеет право на **зачет излишне уплаченной суммы** государственной пошлины в счет суммы государственной пошлины, подлежащей уплате за совершение аналогичного действия. Заявление о зачете суммы излишне уплаченной государственной пошлины может быть подано в течение трех лет со дня принятия соответствующего решения суда о возврате государственной пошлины из бюджета или со дня уплаты этой суммы в бюджет. К заявлению о зачете суммы излишне уплаченной государственной пошлины прилагаются документы, подтверждающие право на зачет.

5. Льготы по уплате государственной пошлины

Следует различать льготы, которые предоставляются в силу федерального закона и по усмотрению арбитражного суда.

Согласно ст. 105 АПК льготы по уплате государственной пошлины предоставляются в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. В гл. 25.3 НК в целом более кратко изложены основания для предоставления льгот при обращении в арбитражные суды и несколько сокращен круг льготников. Такой подход соответствует общей направленности социальной политики на "монетизацию" льгот и сокращение их размера и оснований предоставления.

Основания для предоставления льгот при обращении в арбитражные суды и круг лиц предусмотрены в ст. 333.37 НК. От уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в

арбитражных судах, освобождаются:

1) прокуроры и иные органы, обращающиеся в Верховный Суд РФ, арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов;

1.1) государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом РФ, арбитражными судами, в качестве истцов или ответчиков;

2) истцы по искам, связанным с нарушением прав и законных интересов ребенка;

3) авторы результата интеллектуальной деятельности - по искам о предоставлении им права использования результата интеллектуальной деятельности, исключительное право на который принадлежит другому лицу (принудительная лицензия).

От уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом РФ в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, освобождаются:

1) общественные организации инвалидов, выступающие в качестве истцов и ответчиков;

2) истцы - инвалиды I и II группы.

При подаче в арбитражные суды исковых заявлений имущественного характера и (или) исковых заявлений, содержащих одновременно требования имущественного и неимущественного характера, последние освобождаются от уплаты государственной пошлины в случае, если цена иска не превышает 1 000 000 руб. В случае если цена иска превышает 1 000 000 руб., указанные плательщики уплачивают государственную пошлину в сумме, исчисленной в соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 333.21 НК и уменьшенной на сумму государственной пошлины, подлежащей уплате при цене иска 1 000 000 руб.

Следует иметь в виду, что сохраняют силу иные льготы по уплате государственной пошлины, которые предусмотрены иными федеральными законами, в частности АПК. Так, заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности (ч. 4 ст. 208 АПК) и об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) (ч. 2 ст. 329 АПК) государственной пошлиной не облагаются.

6. Отсрочка и рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера

В соответствии со ст. 102 АПК порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливается в соответствии с законодательством о налогах и сборах. Согласно ст. 333.22 НК арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе уменьшить размер государственной пошлины, подлежащей уплате по делам, рассматриваемым указанными судами, либо отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном ст. 333.41 НК.

Имущественное положение заявителя должно подтверждаться им при подаче ходатайства об отсрочке (о рассрочке) уплаты государственной пошлины. Как правило, имущественное положение, не позволяющее уплатить государственную пошлину, должно подтверждаться:

1) справкой из налоговых органов об открытых (о закрытых) счетах заявителя в банках;

2) справкой из банка о состоянии счета заявителя с указанием информации о наличии картотеки N 1 и N 2;

3) выпиской из банка о движении денежных средств заявителя по данному счету за последние шесть месяцев.

Все вышеуказанные документы, исходя из существующей судебной практики, должны быть выданы не позднее 10 дней до подачи ходатайства в суд.

В отличие от ранее действовавшего законодательства отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица на срок до 1 года (п. 1 ст. 64 и ст. 333.41 НК). На сумму государственной пошлины, в отношении которой предоставлена отсрочка или рассрочка, проценты не начисляются в течение всего срока, на который предоставлена отсрочка или рассрочка.

В то же время сохранилось право арбитражного суда на уменьшение размера государственной пошлины, отсрочку и рассрочку ее уплаты до 1 года. В таком случае у арбитражного суда имеется право предоставления индивидуальных льгот при уплате государственной пошлины с целью устранения препятствий для доступа к судебной защите заинтересованного лица. В этом положении проявляется приоритет социального аспекта правосудия перед сугубо фискальным подходом, который ограничивается в случаях необходимости обеспечения доступа к правосудию.

§ 3. Судебные издержки

В соответствии со ст. 106 АПК к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Перечень судебных издержек, предусмотренный Кодексом, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, заявителем в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети Интернет), расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

Расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Расходы, обусловленные рассмотрением, разрешением и урегулированием спора во внесудебном порядке (обжалование в порядке подчиненности, процедура медиации), не являются судебными издержками и не возмещаются согласно нормам гл. 9 АПК.

В случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (ст. ст. 106, 148 АПК).

Судебные издержки, понесенные третьими лицами (ст. ст. 50, 51 АПК), участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят итоговый судебный акт по делу, могут быть возмещены этим лицам исходя из того, что их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию данного судебного акта.

При этом возможность взыскания судебных издержек в пользу названных лиц не зависит от того,

вступили они в процесс по своей инициативе либо привлечены к участию в деле по ходатайству стороны или по инициативе суда.

В АПК установлен следующий **порядок выплаты** денежных сумм экспертам, свидетелям и переводчикам (ст. 107). Указанным лицам возмещаются понесенные ими в связи с явкой в арбитражный суд расходы на проезд, наем жилого помещения и выплачиваются суточные. Эксперты получают вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению арбитражного суда, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей как работников государственных судебно-экспертных учреждений. Размер вознаграждения эксперту определяется судом по согласованию с лицами, участвующими в деле, и по соглашению с экспертом.

Переводчик получает вознаграждение за работу, выполненную им по поручению арбитражного суда. Размер вознаграждения переводчику определяется судом по соглашению с переводчиком.

За работающими гражданами, вызываемыми в арбитражный суд в качестве свидетелей, сохраняется средний заработок по месту их работы за время отсутствия в связи с явкой их в суд. Свидетели, не состоящие в трудовых отношениях, за отвлечение их от обычных занятий получают компенсацию с учетом фактически затраченного времени, исходя из установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Стороны заранее должны внести денежные суммы, необходимые для уплаты судебных издержек. Денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, вносятся на депозитный счет арбитражного суда лицом, заявившим соответствующее ходатайство, в срок, установленный арбитражным судом. Если указанное ходатайство заявлено обеими сторонами, требуемые денежные суммы вносятся сторонами на депозитный счет арбитражного суда в равных частях.

В случае если в установленный арбитражным судом срок на депозитный счет арбитражного суда не были внесены денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, арбитражный суд вправе отклонить ходатайство о назначении экспертизы и вызове свидетелей, если дело может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств.

Денежные суммы, причитающиеся экспертам, свидетелям и переводчикам, выплачиваются по выполнении ими своих обязанностей. При этом экспертам и свидетелям средства выплачиваются с депозитного счета арбитражного суда. Оплата услуг переводчика, привлеченного арбитражным судом к участию в арбитражном процессе, выплата этому переводчику суточных и возмещение понесенных им расходов в связи с явкой в арбитражный суд, а также выплата денежных сумм экспертам, свидетелям в случае, если назначение экспертизы, вызов свидетеля осуществлены по инициативе арбитражного суда, производятся за счет средств федерального бюджета.

Правило об оплате услуг переводчика за счет средств федерального бюджета не распространяется на возмещение расходов на оплату услуг переводчика, понесенных иностранными лицами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

§ 4. Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле

1. Общие правила распределения судебных расходов

По общему правилу судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Европейский суд посчитал, что расходы могут быть признаны действительно понесенными, даже

если они не были оплачены к моменту рассмотрения спора. Постановление Европейского суда от 15.12.2005 по делу "Тусашвили против Российской Федерации" (жалоба N 20496/04) - заявитель согласился выплатить своему представителю вознаграждение в размере 1 230 евро за представление его интересов в Европейском суде при условии, что его представитель надлежащим образом выполнит свои обязательства по договору до вынесения Европейским судом окончательного постановления по данной жалобе и при условии выплаты властями Российской Федерации справедливой компенсации, если она будет присуждена Европейским судом. Европейский суд счел установленным, что с точки зрения Конвенции о защите прав человека и основных свобод эти расходы являются реальными.

Еще один факт, подлежащий доказыванию, - причинно-следственная связь между издержками и рассмотренным делом.

Иными словами, стороне необходимо доказать, что те издержки, которые она понесла, были вызваны именно необходимостью участия в рассматриваемом деле (издержки на представителя, на экспертизу и т.п.) либо совершением сопутствующих рассмотрению дела действий (оплата проезда и проживания лиц, участвующих в деле либо содействующих производству).

Под причинно-следственной связью предлагается понимать объективно существующую связь между рассмотренным судебным делом и понесенными стороной издержками, наличие которых явилось обязательным условием для рассмотрения дела, и у стороны отсутствовала возможность реализовать право на судебную защиту без несения таких издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 3 ст. 111 АПК).

По данному вопросу неоднократно высказывался Конституционный Суд РФ. Например, в Определении от 21.12.2004 N 454-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Траст" на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" указано, что "вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов".

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. ст. 2, 41 АПК) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Транспортные расходы и расходы на проживание представителя стороны возмещаются другой стороной спора в разумных пределах исходя из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги, а также цен на услуги, связанные с обеспечением проживания, в месте (регионе), в котором они фактически оказаны (ст. 106, ч. 2 ст. 110 АПК).

Положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек не подлежат применению при разрешении:

- иска неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав;

- иска имущественного характера, не подлежащего оценке (например, о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения);

- требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (ст. 333 ГК).

Вместе с тем правило о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек применяется по экономическим спорам, возникающим из публичных правоотношений, связанным с

оспариванием ненормативных правовых актов налоговых, таможенных и иных органов, если принятие таких актов возлагает имущественную обязанность на заявителя (ч. 1 ст. 110 АПК).

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 2 ст. 110 АПК). Согласно ст. 25 Закона об адвокатской деятельности размер вознаграждения за оказываемую юридическую помощь фиксируется в соглашении между адвокатом и доверителем.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 2 ст. 110 АПК).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (ст. 110 АПК). В данном случае к судебным расходам на представителя применяется одновременно два критерия: пропорциональность удовлетворенных требований и разумность.

При этом разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Другая сторона, как это следует из ч. 3 ст. 111 АПК, не лишена права представления доказательств чрезмерности оплаты услуг представителя.

Однако, несмотря на возможность для ответчика доказывать чрезмерность и необоснованность суммы заявленных судебных расходов, окончательно решение вопроса о размере судебных расходов остается на усмотрение суда <1>.

<1> См., напр.: Определение Арбитражного суда г. Москвы от 26.03.2014 по делу N А40-35715/2010.

Государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины. При соглашении лиц, участвующих в деле, о распределении судебных расходов арбитражный суд относит на них судебные расходы в соответствии с этим соглашением.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по этим же правилам.

2. Распределение судебных расходов при злоупотреблении процессуальными правами

Важным положением в АПК является установление санкций за злоупотребление процессуальными правами (ст. 111 АПК). При рассмотрении данного вопроса следует проанализировать, во-первых, понятие злоупотребления правом, во-вторых, порядок доказывания фактов злоупотребления правом и, в-третьих, санкции за злоупотребление правом.

В АПК не раскрыто понятие злоупотребления правом, поэтому его понимание может быть выработано только в судебной практике и доктрине <1>.

<1> См. интересный анализ проблемы: Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве. СПб., 2005; Аболонин В.О. Злоупотребление правом на иск в гражданском процессе Германии. М., 2009.

Общей правовой посылкой можно назвать ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Более развернутое правовое регулирование злоупотребления гражданским правом дано в гражданском законодательстве. Согласно ст. 10 ГК не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В случае несоблюдения вышеуказанных требований арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом <1>.

<1> Подробнее о злоупотреблении см.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25; Гражданский кодекс Российской Федерации (с постатейным приложением материалов практики Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ) / Сост. Д.В. Мурзин. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2002. С. 27 - 33.

Целый ряд авторитетных специалистов давали определение злоупотребления правом. Например, И.А. Покровский понимал под ним осуществление права с целью причинить вред другому лицу <1>, а В.П. Грибанов - использование управомоченным лицом недозволенных конкретных форм поведения в рамках дозволенного ему законом общего типа поведения <2>. Характеристика злоупотребления правом как самостоятельного вида правового поведения в целом верна <3>.

<1> См.: Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М., 1998. С. 113.

<2> См.: Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М., 2000. С. 55.

<3> См.: Теория государства и права: Учебник для вузов / Под ред. В.М. Корельского, В.Д. Перевалова. 2-е изд. М., 2000. С. 431 (автор главы - А.С. Шабуров).

Таким образом, следует исходить из оценочного содержания злоупотребления процессуальным правом, понимая под ним его осуществление вопреки назначению. Круг процессуальных прав как всех лиц, участвующих в деле, так и отдельных участников, в основном сторон, приведен в ст. ст. 41, 42, 46 - 51 и др. АПК. При характеристике и доказывании злоупотребления процессуальным правом важен субъективный момент - стремление использовать его не в соответствии с назначением, которое можно определить исходя из задач судопроизводства в арбитражных судах (ст. 2 АПК). В этом плане противоречат задачам процесса действия, приведшие к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрения дела и принятию законного и обоснованного судебного акта (ч. 2 ст. 111 АПК).

Кроме того, санкции установлены не только за злоупотребление процессуальными правами, но и за невыполнение процессуальных обязанностей, например неявку в судебное заседание, когда она признана арбитражным судом обязательной. Закрепленное в ч. 2 ст. 41 АПК положение о том, что лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, также является общей процессуальной обязанностью.

Однако в ряде случаев санкции за злоупотребление процессуальными правами наступают независимо от субъективной стороны. В частности, согласно ч. 1 ст. 111 АПК в случае, если спор возник вследствие нарушения лицом, участвующим в деле, претензионного или иного досудебного порядка

урегулирования спора, предусмотренного федеральным законом или договором, в том числе нарушения срока представления ответа на претензию, оставления претензии без ответа, арбитражный суд относит на это лицо судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела. Такие же последствия наступают для ответчика при непредставлении отзыва на исковое заявление (ч. 4 ст. 131 АПК).

Обязанность доказывания злоупотребления процессуальными правами или неисполнения процессуальных обязанностей лежит на противоположной стороне. В ряде случаев суд сам устанавливает факт злоупотребления, например представление отзыва на иск с нарушением порядка, установленного в АПК.

Санкцией за злоупотребление лицом процессуальными правами или неисполнение им процессуальных обязанностей является возможность отнести все судебные расходы по делу на такое лицо. При этом по заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, арбитражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности.

Согласно ст. 112 АПК вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении. Указанное определение может быть обжаловано.

§ 5. Судебные штрафы

1. Понятие судебного штрафа

Судебный штраф представляет собой меру имущественного воздействия (санкцию), применяемую арбитражным судом за процессуальные правонарушения, допускаемые в связи с неисполнением обязанностей, установленных АПК.

Судебным штрафам присущи следующие **признаки**.

Во-первых, судебный штраф представляет собой разновидность мер государственного принуждения как способа реализации юридических обязанностей <1>, но применяемых в рамках арбитражного процесса. В этом заключается отличие судебного штрафа от штрафов в гражданском, уголовном, административном праве, где они применяются за соответствующие гражданские, уголовные и административные правонарушения.

<1> Бутнев В.В. Гражданская процессуальная ответственность. Ярославль, 1999. С. 50.

Во-вторых, судебные штрафы налагаются арбитражным судом.

В-третьих, судебные штрафы применяются в отношении лиц, участвующих в деле, и иных лиц, которые имеют в отношении суда определенные обязанности.

В-четвертых, основания наложения и размер штрафов указаны в АПК. Так, размер судебного штрафа, налагаемого на граждан, не может превышать 2 500 руб., на должностных лиц - 5 000 руб., на организации - 100 000 руб. (ч. 1 ст. 119). Иные размеры установлены для корпоративных споров (ст. ст. 225.4, 225.6) и группового производства (ст. 225.12).

В-пятых, штрафы взыскиваются из личных средств оштрафованных граждан, в том числе и в тех случаях, когда они налагаются на должностных лиц.

В-шестых, штрафы взыскиваются в доход федерального бюджета.

В-седьмых, уплата штрафа не освобождает от исполнения соответствующей процессуальной обязанности, в связи с чем при повторном нарушении штраф может быть наложен вновь.

Штрафы налагаются в следующих случаях.

За неисполнение обязанностей в сфере доказывания:

- в случае неисполнения обязанности представить истребуемое судом доказательство по причинам, признанным арбитражным судом неуважительными (ч. 9 ст. 66 АПК).

За неисполнение обязанностей, связанных с обеспечением иска:

- за неисполнение определения об обеспечении иска лицом, на которое судом возложены обязанности по исполнению обеспечительных мер (ч. 2 ст. 96 АПК).

За нарушение порядка в судебном заседании, за неуважение к суду:

- на лиц, участвующих в деле, и иных присутствующих в зале судебного заседания лиц за проявленное ими неуважение к арбитражному суду, если совершенные действия не влекут за собой уголовную ответственность (ч. 5 ст. 119 АПК);

- за нарушение порядка в судебном заседании или в случае неподчинения законным распоряжениям председательствующего (ч. 5 ст. 154 АПК).

В случае неявки без уважительных причин в судебное заседание, когда явка соответствующего лица была признана арбитражным судом обязательной:

- в случае неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, когда их явка была признана арбитражным судом обязательной (ч. 4 ст. 156 АПК);

- в случае неявки в судебное заседание эксперта, свидетеля, переводчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, по причинам, признанным судом неуважительными (ч. 2 ст. 157 АПК);

- в случае неявки в судебное заседание представителей государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, принявших оспариваемый нормативный акт, когда их явка была признана судом обязательной (ч. 3 ст. 194 АПК);

- в случае неявки в судебное заседание представителей государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, принявших оспариваемый ненормативный акт, решение или совершивших оспариваемые действия (бездействие), когда их явка была признана судом обязательной (ч. 3 ст. 200 АПК);

- в случае неявки вызванных в судебное заседание представителя административного органа, а также лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении (ч. 4 ст. 205 АПК);

- в случае неявки представителя административного органа, принявшего оспариваемое решение о привлечении к административной ответственности, и лица, обратившегося в суд с заявлением, когда их явка признана арбитражным судом обязательной (ч. 3 ст. 210 АПК);

- в случае неявки в судебное заседание лиц, участвующих в делах о взыскании обязательных платежей и санкций, когда она признана обязательной судом (ч. 3 ст. 215 АПК).

За правонарушения в сфере исполнительного производства по судебным актам арбитражных судов:

- за утрату переданного на исполнение исполнительного листа, выданного арбитражным судом (ст. 331 АПК);

- за неисполнение судебного акта арбитражного суда о взыскании денежных средств с должника при наличии денежных средств на его счетах - на банк или иную кредитную организацию, которые осуществляют обслуживание счетов этого должника и которым взыскателем или судебным

приставом-исполнителем предъявлен к исполнению исполнительный лист (ч. 1 ст. 332 АПК);

- за неисполнение указанных в исполнительном листе действий лицом, на которое возложено совершение этих действий (ч. 2 ст. 332 АПК).

2. Порядок рассмотрения вопроса о наложении судебного штрафа

Вопрос о наложении судебного штрафа на лицо, присутствующее в судебном заседании арбитражного суда, разрешается в том же судебном заседании. В отношении лиц, не присутствующих в судебном заседании, вопрос о наложении штрафа разрешается в другом судебном заседании арбитражного суда.

Лицо, в отношении которого рассматривается вопрос о наложении судебного штрафа, извещается о времени и месте судебного заседания с указанием оснований проведения судебного заседания. Неявка надлежащим образом извещенного лица не является препятствием к рассмотрению вопроса о наложении судебного штрафа.

По результатам рассмотрения вопроса о наложении судебного штрафа арбитражный суд выносит определение, копия которого направляется лицу, на которое наложен штраф, в пятидневный срок со дня вынесения определения. На основании конкретных обстоятельств совершенного процессуального правонарушения арбитражный суд определяет размер штрафа, поскольку в ст. 119 АПК указан только его верхний предел.

Определение о наложении судебного штрафа приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения решения арбитражного суда. Исполнительный лист направляется арбитражным судом судебному приставу-исполнителю по месту жительства или месту нахождения лица, на которое наложен судебный штраф.

Определение о наложении судебного штрафа может быть обжаловано в 10-дневный срок со дня получения лицом, на которое наложен судебный штраф, копии определения. Однако подача жалобы на определение о наложении судебного штрафа не приостанавливает исполнение определения.

Как уже указывалось, в административном законодательстве также имеются штрафы, связанные с нарушением процессуальных норм. Например, согласно ст. 17.3 КоАП установлена административная ответственность в виде штрафа или административного ареста за неисполнение законного распоряжения судьи о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила. Однако такой штраф будет налагаться по правилам и в рамках процедур, установленных КоАП, в связи с чем правила гл. 11 АПК в этом случае неприменимы.

Литература

Бутнев В.В. Гражданская процессуальная ответственность. Ярославль, 1999.

Короткова О.И. Взыскание судебных расходов с органов государственной власти // Адвокат. 2009. N 7.

Раздьяконов Е.С. В споре участвует третье лицо. Когда оно может претендовать на возмещение расходов // Арбитражная практика. 2014. N 8. С. 40 - 43.

Раздьяконов Е.С. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, в системе распределения судебных расходов // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. N 12. С. 11 - 17.

Раздьяконов Е.С. Актуальные проблемы распределения судебных расходов в гражданском судопроизводстве // Заметки ученого. 2015. N 1/2015 (2). С. 108 - 116.

Раздьяконов Е.С., Тарасов И.Е., Халатов С.А. Актуальные вопросы возмещения судебных издержек: комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ // Вестник экономического правосудия. 2016.

N 4 (281). С. 141 - 192.

Решетникова И.В., Курганникова И.В. Судебные расходы в арбитражном процессе. М., 2008.

Скуратовский М.Л. Новации законодательства о государственной пошлине // Арбитражная практика. 2005. N 2. С. 46 - 50.

Столяров А.Г. Судебные расходы как элемент состава гражданской процессуальной ответственности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004.

Тарасов И.Н. Категория "судебные издержки" в гражданском процессуальном праве // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. N 8. С. 8 - 12.

Глава 7. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СРОКИ

§ 1. Понятие и виды процессуальных сроков

1. Понятие процессуальных сроков

Одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом (п. 3 ст. 2 АПК).

Все действия, совершаемые в арбитражном процессе, облечены в процессуальную форму. Одним из ее проявлений является совершение действий в сроки, установленные АПК или иными федеральными законами, либо в сроки, устанавливаемые арбитражным судом. Указанные сроки должны соответствовать критериям разумности (ст. 6.1 АПК). Это является одной из гарантий соблюдения принципов законности и доступности правосудия в арбитражном процессе, а также гарантией прав и законных интересов участников судопроизводства в арбитражных судах. Арбитражный процесс не может тянуться неопределенное время, поэтому если для совершения определенного процессуального действия не установлен срок АПК или иным федеральным законом, то этот срок должен быть установлен арбитражным судом в соответствии с критериями разумности.

В частности, согласно ч. 3 ст. 6.1 АПК при определении разумного срока судопроизводства в арбитражных судах, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в арбитражный суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников арбитражного процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, а также общая продолжительность судебного разбирательства.

Под процессуальным сроком следует понимать предусмотренный законом или назначаемый арбитражным судом (судьей) промежуток времени, в течение которого должно или может быть совершено отдельное процессуальное действие либо завершена совокупность действий <1>.

<1> См.: Масленникова Н.И. Судебный приказ // Гражданский процесс / Под ред. В.В. Яркова. 3-е изд. М., 1999. С. 115.

Процессуальные сроки необходимо отличать от сроков, установленных нормами материального права, например сроков исковой давности, установленных ГК.

Соблюдение соответствующих процессуальных сроков при выполнении процессуальных действий является обязанностью арбитражного суда, участников арбитражного процесса, других лиц, привлекаемых в арбитражный процесс для выполнения определенных обязанностей либо желающих вступить в арбитражный процесс, если им предоставлено действующим процессуальным законодательством такое право.

Контроль за соблюдением процессуальных сроков осуществляется арбитражным судом. Несоблюдение процессуальных сроков влечет неблагоприятные последствия, установленные

действующим АПК или иными федеральными законами: возвращение документов, отказ в совершении определенного процессуального действия, наложение судебного штрафа и т.п. (см., например, ст. 115 АПК).

Кроме того, в случае несоблюдения разумных сроков на судопроизводство и исполнение судебного акта заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном гл. 27.1 АПК и Законом о компенсации за нарушение права на судопроизводство.

2. Виды процессуальных сроков

Все процессуальные сроки **в зависимости от способа установления** можно разделить на две группы:

1) сроки, установленные действующим процессуальным законодательством;

2) сроки, устанавливаемые арбитражным судом (судьей).

В зависимости от субъекта, которому адресованы конкретные процессуальные сроки, их можно подразделить на три группы:

1) сроки для действий, совершаемых самим арбитражным судом (судьей);

2) сроки для действий участников арбитражного процесса;

3) сроки для иных участников процесса, обязанных выполнить предписания арбитражного суда (судьи).

В зависимости от стадии арбитражного процесса можно выделять сроки, применяемые в суде первой инстанции; сроки, применяемые в суде второй инстанции, и т.д. Наиболее актуальна первая классификация, которая нашла свое отражение в действующем АПК.

При назначении срока, в течение которого должно быть совершено определенное процессуальное действие, арбитражный суд (судья) должен исходить из конкретных обстоятельств дела (например, возможности устранения обстоятельств, послуживших основаниями для отложения разбирательства по делу), реальных сроков извещения лиц, участвующих в деле, и др. Кроме того, арбитражный суд должен учитывать общие сроки рассмотрения арбитражного дела, которые не могут быть нарушены.

Некоторые процессуальные сроки могут содержаться в иных нормативных актах, например в Законе о банкротстве и др.

§ 2. Исчисление процессуальных сроков

1. Определение процессуальных сроков

Сроки совершения процессуальных действий могут определяться:

- точной календарной датой;

- указанием на событие, которое обязательно должно наступить;

- периодом, в течение которого действие может быть совершено.

Точная календарная дата указывается, например, при назначении судебного заседания после окончания подготовительных действий арбитражным судьей (ст. 137 АПК), при отложении разбирательства по делу (ст. 158 АПК). В этом случае процессуальное действие не может быть проведено ни в какое иное время.

Ряд процессуальных действий могут быть осуществлены **до определенного события, которое обязательно должно наступить**. Этими событиями могут быть вынесение арбитражным судом решения по делу, начало рассмотрения дела по существу и т.п. Например, в соответствии со ст. 49 АПК истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований; также истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично; в соответствии с ч. 2 ст. 24 АПК отвод или самоотвод могут быть заявлены до начала рассмотрения дела по существу.

Если срок совершения процессуальных действий определен **периодом времени**, то процессуальные действия могут быть совершены в течение всего этого указанного времени. Окончание данных сроков определяется ст. 114 АПК. Данные сроки составляют большинство всех процессуальных сроков, закрепленных в АПК или иных федеральных законах либо устанавливаемых арбитражным судом. К ним, например, относятся:

- месячный срок для подачи апелляционной жалобы (ст. 259 АПК);

- двухмесячный срок для подачи кассационной жалобы (ч. 1 ст. 276 АПК);

- месячный срок для рассмотрения кассационной жалобы арбитражным судом кассационной инстанции (ст. 285 АПК) и др.

Процессуальные сроки могут исчисляться годами, месяцами и днями (ч. 3 ст. 113 АПК).

2. Начало течения срока

Исчисление всех сроков, определяемых периодом времени, независимо от того, исчисляются они годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после календарной даты или дня наступления события, которыми определено начало процессуального срока.

Процессуальный срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующий месяц и число последнего года установленного срока. При определении сроков, исчисляемых годами, необходимо учитывать правило, установленное ч. 2 ст. 114 АПК. Это связано с тем, что в феврале может быть не 29 дней (високосный год), а только 28.

Так, если календарная дата (дата наступления события, далее - дата), которой определено начало течения процессуального срока в один год, - 26 декабря 2015 г., то течение этого срока началось 27 декабря 2015 г., днем его окончания является 26 декабря 2016 г.

Процессуальный срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца установленного срока. Если окончание процессуального срока, исчисляемого месяцами, приходится на месяц, который соответствующего числа не имеет, срок истекает в последний день этого месяца. Например, если срок, определяемый месяцами, истекает 31-го числа, а в месяце только 30 дней, то последним днем срока будет являться 30-е число соответствующего месяца.

Если дата, которой определено начало течения процессуального срока в один месяц, - 25 декабря 2015 г. (например, в этот день изготовлен полный текст решения суда первой инстанции), то течение этого срока началось 26 декабря 2015 г., днем его окончания является 25 января 2016 г.

Процессуальный срок, исчисляемый днями, истекает в последний день установленного срока (ч. 3 ст. 114 АПК РФ). При определении срока, исчисляемого днями, необходимо учитывать правило ч. 3 ст. 113, которое говорит о том, что в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни; это положение усиливает защиту прав и законных интересов прежде всего лиц, участвующих в деле. Кроме того, если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается первый следующий за ним рабочий день (ч. 4 ст. 114 АПК).

Например, если дата, которой определено начало течения процессуального срока в 10 дней, - 25 декабря 2012 г., то течение этого срока началось 26 декабря 2012 г., днем его окончания является 16

января 2013 г. (с учетом того, что нерабочими днями были 30 - 31 декабря 2012 г., 1 - 8, 12 - 13 января 2013 г.).

При совершении процессуальных действий, которые могут быть выполнены только непосредственно в арбитражном суде или иных организациях, необходимо учитывать ч. 7 ст. 114 АПК, так как эти организации не осуществляют свою деятельность круглосуточно, т.е. 24 часа в сутки. Процессуальный срок в этих случаях истекает в тот час, когда в этом суде или этой организации по установленным правилам заканчивается рабочий день или прекращаются соответствующие операции.

Подтверждением сдачи необходимых документов на почту будут являться штемпель на конверте, почтовая квитанция, выписка из реестра почтовых отправлений, кроме того, в качестве таковых могут выступать расписка в получении документов непосредственно представителем соответствующего лица и т.п. Указанная в них дата и будет являться подтверждением соблюдения процессуального срока (его неистечения на момент выполнения процессуального действия).

Если документы подаются в арбитражный суд в электронном виде, тогда в личный кабинет пользователя в системе подачи документов приходит уведомление о поступлении документов в систему подачи документов, содержащее дату и время поступления документов. Указанные дата и время фиксируются автоматически и учитываются арбитражным судом при рассмотрении вопроса о соблюдении заявителем срока для направления документов согласно ч. 6 ст. 114 АПК.

В целях определения момента подачи документов по общему правилу принимается во внимание не время, определяемое по часовому поясу, в котором находится арбитражный суд - адресат направляемых документов, а время, определяемое по московскому часовому поясу, являющееся временем системы подачи документов.

Если же в результате определения даты подачи документов по московскому часовому поясу эта дата окажется более поздней, чем дата подачи документов, определяемая по месту нахождения суда, в который такие документы поступили, то срок подачи документов не считается пропущенным.

3. Последствия пропуска (нарушения) процессуальных сроков

Последствия для лиц, участвующих в деле, и иных лиц арбитражного процесса. В действующем АПК прямо закреплены последствия пропуска (нарушения) процессуальных сроков. Связано это с тем, что в соответствии с ч. 2 ст. 9 АПК лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Утрата права на совершение процессуальных действий является основным негативным последствием пропуска процессуальных сроков (ст. 115 АПК). Неустранение недостатков в исковом заявлении, апелляционной или кассационной жалобе лишает лицо, обратившееся с этими документами, права на рассмотрение арбитражного дела в соответствующей инстанции. Пропуск срока на подачу апелляционной или кассационной жалобы имеет те же последствия.

Однако закон предоставляет лицам, участвующим в деле, и иным лицам в случаях, предусмотренных законом, возможность восстановления пропущенного срока (ст. 117 АПК) и продления процессуального срока (ст. 118 АПК).

Кроме того, действующим АПК установлены иные негативные последствия для лиц, пропустивших процессуальные сроки. В основном это связано с невыполнением процессуальных обязанностей.

Например, в ч. 9 ст. 66 АПК указано, что в случае неисполнения обязанности представить истребуемое судом доказательство по причинам, признанным арбитражным судом неуважительными, либо неизвещения суда о невозможности представления доказательства вообще или в установленный срок на лицо, от которого истребуется доказательство, судом налагается судебный штраф в порядке и в размерах, которые установлены в гл. 11 АПК. Часть 2 ст. 157 устанавливает, что если вызванные в судебное заседание эксперт, свидетель, переводчик не явились в суд по причинам, признанным судом неуважительными, суд может наложить на них судебный штраф в порядке и в размере, которые установлены в гл. 11 АПК.

Заявления, жалобы и другие поданные по истечении процессуальных сроков документы, если отсутствует ходатайство о восстановлении или продлении пропущенных сроков, не рассматриваются арбитражным судом и возвращаются лицам, которыми они были поданы (ст. 115 АПК).

Последствия для органа судебной власти (арбитражного суда, судьи). В настоящий момент возможно наступление ответственности и для органов судебной власти за нарушение ими процессуальных сроков. Однако наступление ответственности в этом случае возможно только при выявлении и установлении в отдельном судебном производстве фактов нарушения органом судебной власти - разумности процессуальных сроков, точнее, совершения либо несовершения необходимых процессуальных действий судом в сроки, которые не отвечают требованиям разумности.

Рассмотрение этих дел осуществляется по правилам гл. 22.1 ГПК "Производство по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок".

§ 3. Приостановление, восстановление, продление процессуальных сроков

1. Приостановление процессуальных сроков

Законом предусмотрена возможность приостановления течения процессуальных сроков. Приостановление производства по делу регулируется гл. 16 АПК. Приостановление производства по делу является временным прекращением всех процессуальных действий по делу, связанным с невозможностью его рассмотрения ввиду определенных законом обстоятельств. С момента устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства по делу, арбитражное дело возобновляется.

До возобновления производства по делу приостанавливается течение и всех процессуальных сроков по делу. Приостанавливаются только те процессуальные сроки, которые не истекли до вынесения арбитражным судом определения о приостановлении производства по делу. После вынесения определения о возобновлении производства по делу время, истекшее до приостановления, должно учитываться при исчислении приостановленного срока.

Днем возобновления производства по делу является день вынесения определения арбитражным судом о возобновлении производства по делу (ст. 146 АПК), а не какая-либо иная дата.

2. Восстановление процессуальных сроков

Пропущенные процессуальные сроки могут быть восстановлены в следующем порядке.

В силу действия принципа диспозитивности арбитражный суд не вправе по собственной инициативе восстановить пропущенный процессуальный срок. Восстановление процессуального срока происходит по ходатайству лиц, участвующих в деле, которые перечислены в ст. 40 АПК. В ходатайстве должны быть указаны причины пропуска процессуального срока и мотивировка для восстановления пропущенного срока; уважительность причин устанавливается самим арбитражным судом исходя из конкретных обстоятельств дела, на которые ссылается заявитель. Заявитель обязан представить доказательства уважительности пропуска процессуального срока.

Ходатайство о восстановлении процессуального срока может быть оформлено в виде отдельного документа либо содержаться в жалобе или ином документе о восстановлении срока, на подачу которого оно направлено.

Процессуальный срок не подлежит восстановлению, если это прямо предусмотрено АПК.

Следует иметь в виду, что действующий АПК вводит ограничение по сроку для возможности восстановления пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной, кассационной жалобы и заявления (представления) о пересмотре судебного акта в порядке надзора. Статьями 259 и 276 АПК, а также действующей редакцией ч. 5 ст. 308.1 АПК устанавливается шестимесячный срок, в который лицо,

участвующее в деле, может обратиться в соответствующий арбитражный суд с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на обжалование. Для лиц, указанных в ст. 42 АПК, шестимесячный срок начинает исчисляться со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав или законных интересов оспариваемым судебным актом.

Таким образом, арбитражный суд при восстановлении пропущенного процессуального срока должен не только признать причины пропуска указанного срока уважительными, но и установить, что не истекли предельные допустимые сроки для их восстановления.

Рассмотрение вопроса о восстановлении процессуального срока происходит тем арбитражным судом, в котором должно быть совершено процессуальное действие, срок в отношении которого пропущен. Соответственно, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в арбитражный суд (в соответствующую инстанцию), в котором должно быть совершено процессуальное действие.

Рассмотрение вопроса о восстановлении пропущенного срока предшествует разрешению вопроса о рассмотрении процессуального действия по существу. Этот вопрос рассматривается в пятидневный срок с момента поступления ходатайства о восстановлении процессуального срока в арбитражный суд. Рассмотрение вопроса происходит в судебном заседании в соответствующем составе арбитражного суда без извещения лиц, участвующих в деле. О восстановлении пропущенного срока должно быть указано в соответствующем судебном акте, чаще всего это определение арбитражного суда, которое должно соответствовать требованиям процессуального закона.

Арбитражный суд может и отказать в восстановлении пропущенного процессуального срока. Определение об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока может быть вынесено, если арбитражный суд не признал уважительность причин пропуска процессуального срока либо ходатайство подано по истечении предельных допустимых сроков на его восстановление.

Определение должно соответствовать требованиям гл. 21 АПК; в мотивировочной части должны быть указаны доводы арбитражного суда о несогласии его с позицией заявителя об уважительности причин пропуска процессуального срока. Обжалование определения арбитражного суда об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока производится в общем порядке.

3. Продление процессуальных сроков

Продление процессуальных сроков возможно только в отношении сроков, устанавливаемых арбитражным судом (ч. 1 ст. 118 АПК). Продление сроков, установленных АПК и иными федеральными законами, не допускается.

Однако срок рассмотрения дела в суде первой инстанции, установленный ч. 1 ст. 152 АПК, может быть продлен на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело, председателем арбитражного суда до шести месяцев в связи с особой сложностью дела либо со значительным числом участников арбитражного процесса.

Определение арбитражного суда об отказе в продлении назначенного им процессуального срока подлежит обжалованию в общем порядке.

Литература

Афанасьев С.Ф., Захаров В.Н. О соблюдении процессуальных сроков в гражданском судопроизводстве: исторический анализ и современные проблемы // Российская юстиция. 2008. N 8.

Исаева Е.В. Процессуальные сроки в гражданском и арбитражном процессе. М., 2005.

Маркова Н.Л. Обеспечение судопроизводства в арбитражных судах в разумные сроки // Юрист. 2010. N 6.

Никитина А.В. Разумный срок судебного разбирательства и исполнения судебных актов: практика получения справедливой компенсации: Монография / Отв. ред. С.В. Нарутто. М., 2012.

Поляков И.Н. Разумные сроки судопроизводства: понятие и значение // Российская юстиция. 2011. N 4.

Савельева Т.А. К вопросу об ответственности за нарушение сроков рассмотрения дел судами гражданской юрисдикции // Администратор суда. 2010. N 4.

Тимофеев Ю.А. К вопросу о восстановлении срока на подачу заявления (представления) о пересмотре судебного акта в порядке надзора в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. N 10. С. 38 - 42.

Цуканов Н.Н. О порядке исчисления сроков в производстве по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2010. N 3.

Шпачева Т.В. Анализ практики применения судом пресекательных сроков // Арбитражные споры. 2008. N 1.

Глава 8. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

§ 1. Общая характеристика используемых информационных технологий в арбитражном процессе

1. Предпосылки использования информационных технологий в арбитражном процессе

Современные тенденции развития хозяйственного оборота (развитие электронной коммерции, внедрение электронных государственных услуг и т.д.) наряду с устойчивым ростом судебной нагрузки, а также инстанционностью судебной деятельности и связанными с этим проблемами доступности правосудия привели к пониманию важности внедрения и использования информационных технологий в арбитражном процессе.

В качестве отправной точки можно рассматривать Постановление Правительства РФ от 21.09.2006 N 583 "О Федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России" на 2007 - 2011 годы" <1>. Одной из причин принятия Программы в соответствии с разд. I данного Постановления являлось развитие информационных технологий и стремление России соответствовать мировым стандартам в области судопроизводства. В качестве направлений развития информационных технологий в разд. I и II Постановления указывалось на необходимость создания систем по размещению необходимой информации (прежде всего судебных решений) в сети Интернет; внедрение автоматизированных систем в деятельность органов правосудия; ведение аудиозаписи судебного заседания; формирование информационных ресурсов правовой базы и банков данных судебных решений и судебной практики арбитражных судов и судов общей юрисдикции, а также обеспечение открытого доступа к правовой базе и банкам данных.

<1> СЗ РФ. 2006. N 41. Ст. 4248.

С момента принятия указанного Постановления прошло 10 лет и многое было достигнуто, однако задача по "скорейшему внедрению в судебную систему современных информационно-коммуникационных технологий, позволяющих сформировать инновационный подход к их развитию, а также улучшить качество и сроки осуществления правосудия", не утрачивает своей актуальности и по сей день <1>.

<1> Раздел I Федеральной целевой программы "Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы" (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 N 1406).

На сегодняшний момент государство путем реализации мероприятий, предусмотренных Федеральной целевой программой "Развитие судебной системы на 2013 - 2020 годы", уже ставит перед

собой задачи по созданию мобильного правосудия и электронного правосудия, внедрению программных средств аналитического обеспечения деятельности и осуществлению сканирования всех поступающих в суды документов, а также по формированию электронных дел и электронного архива судебных дел, которые позволят обеспечить доступ граждан к правосудию, качественную и эффективную работу судов.

В системе арбитражных судов запланированы внедрение "облачной" вычислительной архитектуры для автоматизации судебного и общего делопроизводства, развитие электронного правосудия и интеграция с информационными системами органов государственной власти. Последний элемент достаточно важен для развития электронного документооборота в целом по стране, поскольку на сегодняшний день присутствует некоторая разобщенность информационных систем различных ветвей и уровней государственной власти.

Помимо программных документов, внедрение информационных технологий затронуло АПК и ряд других законодательных актов. К числу наиболее важных изменений можно отнести принятие Закона об информации, Закона об обеспечении доступа к информации о деятельности судов, Федеральных законов от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (далее - Закон N 228-ФЗ), от 11.07.2011 N 200-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", от 25.06.2012 N 86-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства", от 31.12.2014 N 527-ФЗ "О внесении изменения в статью 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", от 08.03.2015 N 41-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", от 23.06.2016 N 220-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти" (далее - Закон N 220-ФЗ).

Принятие вышеуказанных законодательных изменений, направленных на использование современных информационных технологий в арбитражном процессе, существенным образом изменило и обновило арбитражный процесс, позволило ему стать более прозрачным и удобным для сторон. Активное внедрение информационных технологий в арбитражный процесс способствовало также облегчению доступа сторон к судебной практике (размещение всех судебных актов в открытом доступе) и к судебному разбирательству (использование видеоконференц-связи), что в определенной степени облегчило доступ к правосудию, а также благоприятно сказалось на движении в сторону единства судебной практики.

2. Понятие и виды информационных технологий

Термин "информационные технологии" <1> в российском законодательстве впервые возник в связи с принятием в 2006 г. Закона об информации. В соответствии с п. 2 ст. 2 указанного Закона под информационными технологиями понимаются процессы, методы поиска, сбора, хранения, обработки, предоставления, распространения информации и способы осуществления таких процессов и методов.

<1> Королев А.Н., Плешкова О.В. Комментарий к Федеральному закону "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". М., 2007. С. 5.

Следует отметить, что данное определение во многом соответствует принятому ЮНЕСКО следующему определению информационных технологий: это комплекс взаимосвязанных научных, технологических, инженерных дисциплин, изучающих методы эффективной организации труда людей, занятых обработкой и хранением информации; вычислительная техника и методы организации и взаимодействия с людьми и производственным оборудованием, их практические приложения, а также связанные со всем этим социальные, экономические и культурные проблемы <1>.

<1> http://de.wikipedia.org/wiki/Informationstechnik

Традиционно выделяются следующие основные виды информационных технологий:

- высокие интеллектуальные информационные технологии, которые представляют собой генерацию технических решений, реализующих ситуационное моделирование, позволяющих выявлять связь элементов, их динамику и обозначить объективные закономерности среды;

- вспомогательные информационные технологии, прежде всего ориентированные на обеспечение определенных функций (бухгалтерский учет и статистика; ведение системы кадров, документооборота; ведение финансовых операций, системы для стратегического управления);

- коммуникационные информационные технологии, призванные обеспечить развитие телекоммуникации и ее систем.

С точки зрения юридической науки и арбитражного процесса интерес представляют вспомогательные информационные технологии по следующей причине: внедрение в судопроизводство информационных технологий не может и не должно отражаться на сути судебной деятельности, где принятие решения всегда остается за судьей; важно отметить, что информационные технологии могут выступать исключительно как средство решения задач правосудия, играя, по сути, вспомогательную роль.

§ 2. Сферы использования информационных технологий в современном арбитражном процессе и перспективы дальнейшего развития

1. Подача искового заявления, заявления, иных документов в электронном виде

Право на судебную защиту закрепляется п. 1 ст. 46 Конституции РФ и принадлежит к числу основных конституционных прав граждан и организаций в области правосудия. В соответствии с ч. 1 ст. 4 АПК заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном АПК, обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Согласно ч. 7 ст. 4 АПК исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы могут быть поданы в суд на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

В части прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, норма ч. 1 ст. 41 АПК закрепляет их право представлять в арбитражный суд документы в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, заполнять форму, размещенную на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Положения ч. 1 ст. 125 АПК предоставляют возможность подачи искового заявления как в письменной форме, так и посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. В случае подачи искового заявления, содержащего ходатайство об обеспечении иска <1>, заявления об обеспечении доказательств (ст. 92 АПК), об обеспечении исполнения судебного акта (ст. 100 АПК), ходатайства о приостановлении решения государственного органа, органа местного самоуправления (ст. 199 АПК), о приостановлении исполнения судебных актов (ст. ст. 265.1, 283 АПК) требуется усиленная квалифицированная электронная подпись.

<1> Заявление об обеспечении иска (о предварительном обеспечении) в электронном виде, подаваемое в виде отдельного процессуального документа, также требует подписания усиленной квалифицированной подписью (ч. 1 ст. 92, ч. 1 ст. 99 АПК).

Порядок подачи исковых заявлений, заявлений в электронном виде урегулирован Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2016 N 252 "Об утверждении порядка подачи в

арбитражные суды Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа" (далее - Приказ N 252) <1>.

<1> Пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2016 N 59 "О признании не подлежащим применению отдельных постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации" действовавший ранее Порядок подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации (утв. Постановлением Пленума ВАС РФ от 08.11.2013 N 80) был признан не подлежащим применению.

Исходя из содержания Приказа N 252, следует отличать электронный документ (документ изначально создан в электронной форме и **подписан** электронной подписью) от электронного образа документа (документ предварительно был составлен на бумажном носителе, а потом переведен путем сканирования в электронную форму и **заверен** <1> электронной подписью).

<1> Различие в терминологии подписание/заверение кроется в том, что электронный образ документа является копией документа, изготовленного на бумажном носителе, и, следовательно, такая копия может быть только заверена.

Различны и требования к электронным документами и к электронным образам документов в плане их подписания (заверения), которые могут направляться в арбитражные суды. Согласно п. 2.2.5 Приказа N 252 электронный образ документа заверяется простой электронной подписью или усиленной квалифицированной электронной подписью. В свою очередь, электронный документ может быть подписан исключительно усиленной квалифицированной электронной подписью (п. 2.3.5 Приказа N 252).

В соответствии с п. п. 2.2.2, 2.3.2 Приказа N 252 единственно допустимым форматом электронного документа (образа электронного документа) является PDF <1> (не менее 200 - 300 точек на дюйм) общим объемом не более 30 мегабайт.

<1> PDF - Portable Document Format. С 01.07.2008 PDF является открытым стандартом системы ISO 32000-1:2008 ("Менеджмент документов. Формат переносных документов").

Подача искового заявления посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, в настоящее время осуществляется с помощью системы "Мой арбитр" и выглядит следующим образом.

После прохождения процедуры регистрации и подтверждения соответствия (идентификация и аутентификация) учетной записи физического лица (ЕСИА <1>) на портале "Госуслуги" (с 01.01.2017) пользователю в системе предлагается выбрать заявителя (ИНН, ОГРН), номер дела в производстве, вид загружаемого процессуального документа и т.д. По окончании выбора из контекстных меню пользователь может загрузить файл электронного процессуального документа в том формате, который поддерживается системой. Согласно п. 1.3 Приказа N 252 в качестве ключа простой электронной подписи может быть использована учетная запись физического лица ЕСИА, что на практике означает отсутствие необходимости для подачи исковых заявлений, заявлений (за исключением вышеуказанных случаев) в арбитражные суды иметь усиленную квалифицированную электронную подпись и т.п.

<1> ЕСИА - федеральная государственная система "Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме".

Общим требованием к электронным документам является требование их достоверности, сформулированное в ч. 1 ст. 75 АПК. С точки зрения электронного документа как разновидности

письменного доказательства достоверность распространяется прежде всего на надежность источника информации, которая понимается как совокупность определенных реквизитов.

Ко второй группе требований, предъявляемых исключительно к электронному документу, можно отнести идентичность электронного документа (т.е. то, что документ исходит от определенного адресата) и фальсифицированность (неизменность содержания).

При этом, как следует из абз. 2 ч. 3 ст. 75 АПК, арбитражный суд может потребовать представления оригиналов письменных доказательств, если копии таких доказательств были представлены в электронном виде. Данное право суда основано на принципе непосредственности судебного разбирательства и обусловлено требованием процессуального закона обеспечить достоверность подаваемых в суд в электронной форме документов и предупредить возможные злоупотребления со стороны недобросовестных лиц при обращении в суд с документами в электронной форме (ст. 10 АПК).

Кроме того, по смыслу п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" суд при подготовке дела к судебному разбирательству предлагает этому лицу в целях подтверждения указанного обстоятельства явиться в предварительное судебное заседание, судебное заседание либо представить в суд оригинал поданного им документа (иные доказательства) в срок, установленный судом.

2. Судебные извещения посредством размещения информации на официальном сайте суда в сети Интернет

По общему правилу лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном АПК.

Согласно абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК информация о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено АПК. Документы, подтверждающие размещение арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет указанных сведений, включая дату их размещения, приобщаются к материалам дела.

Особое значение в арбитражном процессе имеет так называемое первичное извещение, а именно получение лицами, участвующими в деле, определения о принятии искового заявления. Исходя из содержания ч. 6 ст. 121, ч. 1 ст. 123 АПК следует, что арбитражный суд к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия должен располагать сведениями о получении лицом, участвующим в деле, иным участником арбитражного процесса копии первого судебного акта по делу. Именно с моментом получения определения о принятии искового заявления закон (ч. 6 ст. 121 АПК) связывает возникновение процессуального риска неполучения информации о движении дела <1>.

<1> Согласно ч. 6 ст. 121 АПК лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда лицами, участвующими в деле, меры по получению информации не могли быть приняты в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

Согласно ч. 1 ст. 122 АПК в случае, если арбитражный суд располагает доказательствами получения лицами, участвующими в деле, и иными участниками арбитражного процесса определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, информации о времени и месте первого судебного заседания, судебные акты, которыми назначаются время и место

последующих судебных заседаний или совершения отдельных процессуальных действий, направляются лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса посредством размещения этих судебных актов на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в разделе, доступ к которому предоставляется лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса (в режиме ограниченного доступа) <1>.

<1> Норма введена Законом N 220-ФЗ.

По сути, речь идет о введении с 01.01.2017 режима ограниченного доступа к судебным актам, которыми назначаются время и место последующих судебных заседаний или совершаются отдельные процессуальные действия. Ознакомление с любыми материалами дела (в том числе с вышеуказанными судебными актами) до 01.01.2017 осуществлялось путем свободного доступа на портале "Картотека арбитражных дел" <1>. Насколько оправданным окажется снижение доступности <2> информации о возбуждении дела и о ходе его рассмотрения, покажут время и правоприменительная практика <3>.

<1> Портал доступен по адресу: www.kad.arbitr.ru.

<2> Из буквального толкования следует, что речь идет о том, что только лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса смогут знакомиться с материалами дела. Вне зависимости от того, будет такое ознакомление доступно только данным лицам или любым лицам (представителям), авторизованным в системе "Мой арбитр" и ЕСИА, данную норму нельзя рассматривать иначе как сужение доступности информации о движении дела. Проблемы в таком случае могут возникать при получении информации о начатом процессе и о предмете спора, что осложняет вступление в процесс третьих лиц, как заявляющих самостоятельные требования, так и не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

<3> В частности, по делам о соотношении ограничения доступа о ходе судебного разбирательства и принципа гласности судебного разбирательства (ст. 11 АПК). Ведь в данном случае речь идет об ознакомлении не с позициями сторон, показаниями свидетелей по делу, заключением эксперта и т.д., а исключительно с принятыми судебными актами, которые принимаются в открытом судебном заседании (за исключением исчерпывающего перечня оснований для проведения закрытого заседания) и объявляются публично.

3. Судебные акты в электронной форме

В соответствии с ч. 5 ст. 15 АПК судебный акт, за исключением акта, содержащего сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну, если дело рассмотрено в закрытом судебном заседании, может быть выполнен в форме электронного документа, который подписывается судьей усиленной квалифицированной электронной подписью. В случае если судебный акт принят судом коллегиально, он подписывается всеми судьями, рассматривавшими дело, усиленной квалифицированной электронной подписью.

При выполнении судебного акта в форме электронного документа дополнительно выполняется экземпляр данного судебного акта на бумажном носителе.

Из положений ст. 169 АПК следует, что с 01.01.2017 установлен приоритет изготовления в форме электронного документа для судебных решений <1>. Только при отсутствии в арбитражном суде технической возможности для выполнения решения в форме электронного документа решение выполняется на бумажном носителе.

<1> До 01.01.2017 норма ч. 1 ст. 169 АПК предусматривала изложение решения арбитражного суда в виде отдельного документа и написание от руки или выполнение с помощью технических средств. Впрочем, на практике и до 01.01.2017 все решения изготавливались с помощью технических средств.

Согласно ч. 1 ст. 177 АПК решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Только при наличии ходатайства указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

В силу ч. 2 ст. 184 АПК определение выносится арбитражным судом в виде отдельного судебного акта или протокольного определения.

Схожим образом, как и в отношении судебных решений, процессуальным законом установлен приоритет изготовления определений арбитражного суда в виде отдельного судебного акта в форме электронного документа. Вместе с тем при выполнении определения в форме электронного документа всегда дополнительно выполняется экземпляр данного определения на бумажном носителе.

С точки зрения обязанности суда размещать в сети Интернет протокольные определения (ст. 184 АПК) следует отметить следующее. В ч. 1 ст. 15 Закона об обеспечении доступа к информации о деятельности судов указано, что тексты судебных актов, за исключением приговоров, размещаются в сети Интернет после их принятия. При этом следует учитывать, что согласно п. 4 ст. 1 названного Закона под судебным актом понимается решение, вынесенное в установленной соответствующим законом форме по существу дела, рассмотренного в порядке осуществления конституционного, гражданского, административного или уголовного судопроизводства либо судопроизводства в арбитражном суде.

К судебным актам относятся также решения судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, вынесенные в установленной соответствующим законом форме по результатам рассмотрения апелляционных или кассационных жалоб (представлений) либо пересмотра решений суда в порядке надзора.

Таким образом, исходя из системного толкования вышеуказанного Закона у арбитражного суда отсутствует обязанность по размещению в сети Интернет протокольных определений. Информация о принятии протокольного определения подлежит размещению в сети Интернет.

4. Перспективы дальнейшего развития информационных технологий в арбитражном процессе

Изменения, внесенные в АПК и ГПК в части использования информационных технологий в арбитражном и гражданском процессе, были вызваны необходимостью как дальнейшего развития информационных технологий в арбитражном процессе, так и синхронизации существующих систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Последнее после ликвидации ВАС РФ было лишь вопросом времени.

По сути, вступившие с 01.01.2017 изменения АПК вводят приоритет изготовления всех судебных актов в электронной форме. Данный шаг является важным для упрощения и ускорения электронного документооборота как внутри суда, так и в отношении лиц, участвующих в деле. Обязательность изготовления экземпляра на бумажном носителе в существующих реалиях является не пережитком прошлого, а скорее необходимостью, поскольку не все участники арбитражного процесса могут иметь доступ к электронным ресурсам суда.

В качестве перспективных направлений развития информационных технологи в арбитражном процессе могут быть указаны:

1) совершенствование инфраструктуры для совместной работы портала государственных услуг (в частности, раздела "Госпочта") и программных комплексов, используемых в судах по таким направлениям, как судебные извещения, высылка судебных постановлений и т.д.

В большинстве рассматриваемых в арбитражных судах дел участвуют профессиональные представители, которые, не являясь участниками определенной корпорации <1>, тем не менее не находятся в стороне от современных технологий и электронных государственных услуг. Возможность

получать в едином электронном кабинете информацию о ходе всех отслеживаемых дел в арбитражных судах, судах общей юрисдикции, а также пользоваться всеми преимуществами портала государственных услуг могла бы стать перспективным направлением совершенствования электронной инфраструктуры;

<1> Речь могла бы идти об адвокатской корпорации, которая при наличии "монополии" на участие в арбитражном процессе была бы более организованной и управляемой в плане обязательности использования информационных технологий.

2) дальнейшее развитие приказного производства путем внедрения автоматизированной обработки данных.

На первый взгляд приказному производству в арбитражном процессе "не чужды" информационные технологии. Так, норма ч. 1 ст. 229.3 АПК допускает подачу заявления о выдаче судебного приказа в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, посредством заполнения электронной формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

В свою очередь, ч. 3 ст. 229.5 АПК определяет, что судебный приказ выполняется в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, и в двух экземплярах на бумажном носителе. При этом судебный приказ подлежит размещению на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет не позднее следующего дня после дня его вынесения.

Кроме того, ч. 6 ст. 229.5 АПК позволяет направлять судебный приказ для исполнения в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Вместе с тем все вышеуказанные нормы (за исключением последней) с успехом могли бы действовать в любом виде производства, что означает отсутствие учета специфики приказного производства. В основе приказного производства лежит концепция бесспорности требования. Отсутствие спора является необходимым условием допустимости вынесения судебного приказа.

С учетом природы приказного производства его развитие с точки зрения внедрения информационных технологий возможно путем автоматизированной обработки данных в случае сокращения или исключения мотивировочной части судебного приказа.

В настоящее время такое предложение наряду с существованием возможности изготовления только резолютивной части судебного решения в предусмотренных законом случаях (в том числе и по делам спорного характера) не выглядит выходящим за рамки упрощения и ускорения судопроизводства.

Литература

Брановицкий К.Л. Информационные технологии в гражданском процессе Германии (сравнительно-правовой анализ). М., 2009.

Вершинин А.П. Электронный документ: правовая форма и доказательство в суде. М., 2000.

Карев Я.А. Электронные документы и сообщения в коммерческом обороте: правовое регулирование. М., 2006.

Лебедев В.М., Хабриева Т.Я. Правосудие в современном мире. М., 2012.

Пономаренко В.А. Электронное гражданское судопроизводство в России. Штрихи концепции. М., 2015.

Раздел II. ПРОИЗВОДСТВО В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Глава 9. ИСК И ВОЗБУЖДЕНИЕ ДЕЛА В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ

§ 1. Понятие иска

В арбитражном процессе не выработано какой-то своей специфической теории иска - основные подходы наука арбитражного процессуального права черпает из теории гражданского процесса.

Итак,

иск - это обращенное в арбитражный суд первой инстанции требование о защите спорного субъективного права или охраняемого законом интереса.

В историческом прошлом обращение к суду и указание предполагаемого к разрешению вопроса о субъективном праве были разделены <1>. Однако в современном цивилистическом процессе и процессуальном законодательстве такое разделение отсутствует - предъявление иска есть одновременно и притязание к ответчику, и обращение к суду с требованием разрешить спор. Вследствие этого в процессуальной науке принято выделять две стороны иска: с одной стороны, это материально-правовое притязание к ответчику (так называемая материально-правовая сторона иска), а с другой стороны, это требование истца, обращенное к суду, содержанием которого является просьба о рассмотрении спора с ответчиком (так называемая процессуально-правовая сторона иска).

<1> См.: Гордон В.М. Основание иска в составе изменения исковых требований. Ярославль, 1902. С. 1, 2.

Иск как процессуальную конструкцию следует отличать от искового заявления как документа. В общем и целом они соотносятся между собой как содержание (иск) и форма (исковое заявление). При этом если иск - категория динамичная (с течением процесса его элементы могут изменяться), то исковое заявление, напротив, категория статичная (будучи однажды приобщенным к материалам судебного дела, оно остается неизменным, даже если меняются какие-либо элементы иска). Исковое заявление может содержать несколько исков (в тех случаях, когда истцом заявлено более одного материально-правового требования, или когда требование обращено к нескольким субъектам, или же когда одно материально-правовое требование базируется на разных основаниях). Наконец, можно обратить внимание на то, что исковое заявление как документ содержит не только информацию об элементах иска, но и иные сведения, предписанные законом, например сведения о соблюдении истцом претензионного или иного досудебного порядка (см. п. 8 ч. 2 ст. 125 АПК).

Равным образом иск следует отграничивать от материально-правовых притязаний, которые обращены не к арбитражному суду, а исключительно лишь к противной стороне. Например, кредитор может потребовать от должника уплаты денежных средств, однако если такое требование выражено не в исковом заявлении, а, скажем, в претензии, то оно не образует иска (и, следовательно, не влечет возбуждения судебного производства).

Нельзя квалифицировать как иск также и притязание, обращенное к иным, нежели арбитражные суды (суды общей юрисдикции, третейские суды), органам, даже если такое притязание направлено против частного субъекта. Например, при нарушении антимонопольного законодательства допускается обращение заинтересованного частного субъекта в комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, причем такое обращение может содержать требование о выдаче властного предписания другому частному лицу совершить действия частноправового характера (например, заключить договор - см. подп. "в" п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции). Однако, поскольку комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства не является судом, такое обращение не будет иском.

Обратим также внимание на то, что иском является исключительно материально-правовое притязание. Дело в том, что заинтересованные лица могут обращаться в арбитражный суд с самыми различными требованиями, в том числе и тогда, когда еще отсутствует судебное производство. Здесь важно понимать, что чисто процессуальные обращения по своей правовой природе иском не являются.

Например, заинтересованное лицо может обратиться в арбитражный суд с заявлением о принятии предварительных обеспечительных мер (ст. 99 АПК). Несмотря на то что на основании такого заявления будет возбуждено самостоятельное судебное производство, содержательно заявитель требует от арбитражного суда совершить лишь сугубо процессуальное действие, не связанное с разрешением какого-либо конкретного материально-правового спора. Более того, сам законодатель допускает, что в последующем заинтересованное лицо может и не предъявить иск (см. ч. 8 ст. 99 АПК). Таким образом, вполне возможна ситуация, когда судебное производство возбуждено, однако иск при этом не предъявлялся.

Важно отметить, что при квалификации предъявленного требования как искового не следует ограничиваться лишь способами защиты, прямо предусмотренными материально-правовыми нормами (см., например, ст. 12 ГК). Поэтому, если истец избрал отсутствующий в законе способ защиты, это не означает, что предъявлен не иск, а нечто иное. Даже в таких случаях необходимо исходить из того, что лицо обратилось именно с исковым требованием (например, в практике арбитражных судов распространены иски о признании права или обременения отсутствующими <1>; отсутствие подобного способа защиты в легальном перечне способов защиты не препятствует возбуждению судебного производства и рассмотрению иска по существу).

<1> См., например, п. 52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ, Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав".

Следует учесть, что несоблюдение истцом сугубо процедурных положений, установленных для стадий возбуждения и рассмотрения дела по существу, никак не влияет на конструкцию иска. К примеру, если истец обратился с нарушением правил подведомственности или подсудности, это не означает, что иск не был предъявлен. Независимо от того, какой в итоге судебный акт окончил производство в суде первой инстанции, следует исходить из факта "правового бытия" иска как процессуальной конструкции. Другое дело, что предъявление такого иска может не привести к достижению конечной цели, которую преследовал истец. Например, если иск предъявлен с нарушением правил подведомственности, дело не будет рассмотрено по существу - истцу будет отказано в принятии искового заявления (п. 1 ч. 1 ст. 127.1 АПК), а если неподведомственность была обнаружена уже после возбуждения судебного производства, последнее будет прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК. Кроме того, нарушение порядка предъявления иска не повлечет установленных законом материально-правовых последствий - к примеру, не будет действовать правило, предусмотренное п. 1 ст. 204 ГК ("срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права").

Для понимания правовой природы иска необходимо отдельно рассмотреть вопрос о правовой действительности материально-правового требования. Дело в том, что, заявляя о своем притязании, истец может требовать исполнения действительного обязательства, а может и заблуждаться (или даже злоупотреблять), требуя исполнения несуществующего или натурального обязательства. Важно, что для квалификации притязания как иска это не имеет никакого значения. Арбитражный суд, возбуждая производство, не исследует вопрос обоснованности заявленного требования. Если соответствующая обязанность ответчика отсутствует либо требование не подлежит судебной защите (например, требование, связанное с организацией игр и пари или с участием в них, - п. 1 ст. 1062 ГК), арбитражный суд рассматривает дело по существу и выносит решение об отказе в удовлетворении иска. Таким образом, иск как процессуальная конструкция существует независимо от действительности материально-правового требования. Соответственно, и истец наделен всеми процессуальными правами, в том числе и распорядительными, независимо от того, предъявлен ли им обоснованный или же безосновательный иск (к примеру, он может заключить с ответчиком мировое соглашение даже тогда, когда в действительности никакой обязанности у ответчика перед ним не существует).

Термин "иск" достаточно часто используется в законодательстве, регулирующем материальные правоотношения. Иногда данное понятие употребляется в том значении, о котором говорилось выше (например, в п. 2 ст. 1252 ГК говорится об обеспечении иска по делу о нарушении исключительного права). Однако нередко в термин "иск" вкладывается совсем иное значение либо же он используется для

конкретных целей, связанных с установлением особенностей судебной защиты того или иного субъективного права (охраняемого законом интереса). В гражданском законодательстве принято оперировать указанным термином, в частности, в случаях установления конкретного способа защиты, который может использовать заинтересованное лицо при нарушении субъективного права или при необходимости защиты охраняемого законом интереса (например, так называемый превентивный иск - требование о запрещении деятельности, создающей опасность вреда в будущем, возможность предъявления которого предусмотрена п. 1 ст. 1065 ГК).

Отдельного упоминания требует институт исковой давности. По действующему законодательству это институт материального права. В соответствии со ст. 195 ГК исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (п. 2 ст. 199 ГК). Таким образом, сама исковая давность тесно связана с правом на удовлетворение заявленного материально-правового притязания (в науке такое право иногда именуют "правом на иск в материальном смысле"). Ее истечение вкупе с заявлением ответчика о применении, сделанном в арбитражном суде первой инстанции, представляет собой фактический состав, влекущий возникновение обязанности для арбитражного суда вынести решение об отказе в удовлетворении иска. В то же время само по себе истечение срока исковой давности никак не препятствует реализации права на судебную защиту - даже если истец обращается с иском за пределами такого срока, арбитражный суд обязан возбудить судебное производство и рассмотреть дело по существу.

§ 2. Понятие элементов иска

Элементы иска - его составные части, которые характеризуют существо конкретного иска, его содержание и правовую природу.

Выделение элементов иска не только носит теоретический характер, но и имеет сугубо прикладной аспект - при помощи этих элементов устанавливается тождество исков, что имеет значение для институтов отказа в принятии искового заявления (п. п. 2, 3 ч. 1, ч. 2 ст. 127.1 АПК), оставления искового заявления без рассмотрения (п. 1 ч. 1 ст. 148, ч. 1 ст. 252 АПК), прекращения производства по делу (п. п. 2 , 3 ч. 1 ст. 150, ч. 3 ст. 151, ч. 2 ст. 252 АПК), отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда (п. п. 4, 5 ч. 1 ст. 244 АПК).

В элементы иска включаются предмет иска, основание иска и субъектный состав спорящих сторон (истец и ответчик). Рассмотрим каждый из элементов более подробно.

1. Предмет иска - материально-правовое требование истца к ответчику. Чаще всего такое требование сводится к обязанию ответчика совершить в интересах истца какие-либо действия (уплатить деньги, передать вещь и т.п.). Однако материально-правовое притязание истца вполне может и не предполагать возложения на ответчика каких-либо обязанностей - тем не менее оно так или иначе обращено к нему, затрагивает именно его конкретные правовые интересы. Например, требование о судебном расторжении договора, заключенного между истцом и ответчиком, содержательно ограничено поражением правоотношения, возникшего из договора. При удовлетворении такого иска ответчик не должен будет совершить действия, направленные на расторжение договора (решение арбитражного суда само повлечет такое расторжение - см. п. 3 ст. 453 ГК). Тем не менее это не означает, что требование было направлено не к ответчику, - именно ответчика как сторону по договору непосредственно затрагивает притязание истца.

Предмет иска представляет собой совокупность двух составляющих:

- во-первых, это способ защиты субъективного права либо охраняемого законом интереса (как указывалось выше, этот способ может либо прямо содержаться в законе, либо быть непоименованным);

- во-вторых, это конкретный предмет спора.

Предметом спора могут выступать:

а) объекты гражданских прав (вещи, иное имущество - см. ст. 128 ГК);

б) определенные права и обязанности (правоотношение);

в) решения собраний, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия (см. гл. 9.1 ГК).

К примеру, если предъявлен иск о признании права собственности, то предметом спора будет вещь, в отношении которой истец требует от арбитражного суда подтверждения своего вещного права. Схожим образом предметом спора будет выступать определенная вещь, если истец заявляет о ее виндикации. Напротив, если истец требует перевода на него прав и обязанностей покупателя (например, при продаже доли с нарушением преимущественного права покупки - см. п. 3 ст. 250 ГК), то здесь предметом спора будет совокупность прав и обязанностей, возникших из заключенного договора купли-продажи. Наконец, если истец обратился с иском о признании недействительным решения, принятого общим собранием общества с ограниченной ответственностью, то именно само такое решение и будет выступать в качестве предмета спора.

Важно понимать, что конкретный предмет иска - это всегда уникальная комбинация строго определенного способа правовой защиты и предмета спора. Любая трансформация повлечет здесь изменение предмета иска.

2. Основание иска - факты, которыми истец обосновывает свое материально-правовое требование. Чаще всего истец ссылается на вполне конкретные юридически значимые обстоятельства (например, факт заключения договора, факт наступления срока исполнения обязательства, факт просрочки в таком исполнении и т.п.). Однако в основание иска могут включаться и факты, не имеющие юридического значения. К примеру, истец, излагая в исковом заявлении фактические обстоятельства, может заблуждаться относительно правовых последствий определенного факта - такая ошибка на определение основания иска никак не влияет (арбитражный суд и в этом случае должен рассмотреть судебное дело, указав, однако, в решении, что ссылка истца на определенные факты не имеет правового значения).

Основание иска необходимо отграничивать от доказательств как фактических данных, которые используются для подтверждения наличия или отсутствия фактов. К примеру, факт заключения договора может подтверждаться письменным документом, объяснением сторон либо показанием свидетелей - независимо от того, какие из средств доказывания были использованы в судебном процессе, основание иска останется неизменным.

С основанием иска тесно связана правовая квалификация конкретных фактических обстоятельств (в процессуальной науке принято отдельно выделять "правовое основание иска"). Действительно, уже на стадии возбуждения производства по делу истец должен сделать ссылку на законы и иные нормативные правовые акты (п. 4 ч. 2 ст. 125 АПК), что позволит, во-первых, выявить позицию истца в вопросе о том, какое материальное правоотношение связывает его и ответчика, а во-вторых, установить способ, который истец избрал для защиты своего субъективного права либо охраняемого законом интереса. Правильная правовая квалификация спорных отношений имеет значение не только для вынесения законного и обоснованного судебного решения, но и для ряда процессуальных институтов (например, характер спорного правоотношения учитывается при определении подведомственности спора - см. ст. 28 АПК). Однако важно понимать, что, какую бы правовую квалификацию фактически сложившимся отношениям ни давал истец, это, по сути, не изменяет основание иска. Иными словами, истец может юридически верно оценить существо и характер спорного материального правоотношения либо, напротив, допустить ошибку в такой квалификации - для такого элемента иска, как основание, это не будет иметь какого-либо значения. Только арбитражный суд в мотивировочной части решения расставит все точки над "i" (см. п. 3 ч. 4 ст. 170 АПК), поскольку только в его компетенции определить, какие факты имеют значение для разрешения данного спора, и дать правовую квалификацию тех конкретных фактических обстоятельств, которые были установлены в рамках судебной процедуры.

Факты, которыми истец обосновывает свое материально-правовое требование, подразделяют на:

а) **правопроизводящие факты - факты, лежащие в основе спорного правоотношения.**

Именно такой факт (а чаще - совокупность фактов) влечет возникновение материального правоотношения (субъективного права). Например, для иска, основанного на договорном

правоотношении, правопроизводящим фактом будет соответствующая сделка, а также наступление срока исполнения обязательства;

б) **факты легитимации - факты связи конкретных лиц со спорным правоотношением.**

Выделяют два вида легитимации:

1) активная - легитимация на стороне истца;

2) пассивная - легитимация на стороне ответчика.

Важно понимать, что любое материальное правоотношение имеет своих субъектов. В этом смысле любой правопроизводящий факт сам по себе уже вполне позволяет сделать вывод об управомоченном субъекте либо о субъекте юридической обязанности. Однако гражданское законодательство в определенных случаях допускает перемену лиц в обязательстве (см. гл. 24 ГК). Если, к примеру, право требования перешло к приобретателю требования по сделке, то именно такую сделку следует рассматривать в качестве факта, легитимирующего надлежащего истца. Напротив, если в результате универсального правопреемства должником в обязательстве стал правопреемник (например, при реорганизации юридического лица), то именно факт правопреемства и будет фактом пассивной легитимации;

в) **факты повода к иску - обстоятельства, подтверждающие вынужденность обращения лица за судебной защитой.**

По сути, здесь речь идет о противоправном поведении ответчика либо иных лиц, за действия (бездействие) которых он отвечает (например, неисполнение должником обязательства, срок исполнения которого уже наступил). В то же время отметим, что отнюдь не всегда факт повода к иску является необходимым для того, чтобы арбитражный суд вынес решение об удовлетворении иска. В некоторых случаях предусмотренный законом способ защиты может быть реализован исключительно в судебном порядке (например, признание сделки недействительной находится в исключительной компетенции суда). Поэтому у истца в подобных случаях вообще нет выбора - для защиты своих субъективных прав и охраняемых законом интересов он просто вынужден обращаться с исковым требованием. При этом здесь не имеет значения поведение ответчика - даже если он надлежащим образом исполняет возникшее из оспариваемой сделки обязательство, это никоим образом не препятствует ее оспариванию.

3. Субъектный состав спорящих сторон (истец и ответчик). Ранее (см. гл. 3 настоящего учебника) был подробно рассмотрен вопрос о таких субъектах арбитражного процесса, как истец и ответчик.

Применительно к элементам иска следует обратить внимание на то, что для индивидуализации конкретного иска совершенно не важно, являются ли стороны надлежащими. Иными словами, даже если иск предъявлен ненадлежащим истцом или к ненадлежащему ответчику - это все равно иск. И предъявление такого иска повлечет строго определенные правовые последствия (возбуждение производства по делу, рассмотрение дела по существу, вынесение судебного решения об отказе в удовлетворении исковых требований). И далее именно с учетом такого субъектного состава будет определяться тождественность уже рассмотренного иска с иными исками.

Отдельно следует указать на особенность, связанную с возможностью корректировки субъектного состава спорящих сторон. По действующему законодательству допускается лишь замена ненадлежащего ответчика, причем проводится она исключительно лишь в арбитражном суде первой инстанции (см. ст. 47 АПК). Соответственно, замена ненадлежащего истца невозможна - в этом случае арбитражный суд даже при очевидности отсутствия оснований для удовлетворения иска должен рассмотреть дело по существу и вынести решение.

§ 3. Виды исков в арбитражном процессе

По процессуальной цели выделяют иски о признании, иски о присуждении и преобразовательные иски. Рассмотрим каждый из них более подробно.

1. Иски о признании - иски, в которых истец просит подтвердить наличие (отсутствие) спорного правоотношения либо признать за ним спорное право.

В свою очередь, иски о признании подразделяют на:

а) **положительные** - иски, в которых требование сводится к подтверждению спорного права (правоотношения);

б) **отрицательные** - иски, в которых требование сводится к установлению факта отсутствия спорного правоотношения.

Цель истца при предъявлении таких исков ограничивается констатацией своего субъективного права (правоотношения) или же отсутствия конкретного правоотношения. Например, иск о признании права собственности на конкретную вещь преследует исключительно лишь судебное подтверждение вещного права. Иск о признании недействительной ничтожной сделки, напротив, имеет иную цель - здесь истец стремится к тому, чтобы в судебном порядке было констатировано отсутствие конкретного правоотношения.

Судебное решение, которым удовлетворен иск о признании, не возлагает на ответчика каких-либо обязанностей, а потому отсутствует необходимость и в исполнительном производстве. В то же время необходимо учитывать, что в некоторых случаях судебная констатация может иметь значение для состава сведений, отражаемых в реестрах, в которых ведется учет определенных прав. Например, в соответствии с п. 1 ст. 28 Закона о регистрации права на недвижимое имущество, установленные решением суда, подлежат государственной регистрации. Следовательно, судебное решение о признании права собственности на недвижимую вещь будет основанием для совершения государственным регистратором необходимых регистрационных действий. Тем не менее это не изменяет природу иска о признании - сам ответчик даже при удовлетворении такого иска никаких действий совершать не должен.

Итак, рассмотрение иска о признании и вынесение судебного решения устраняют спор о принадлежности определенных прав, заключенности (незаключенности) договора, действительности (недействительности) сделки, которую истец считает ничтожной. Однако этим не исчерпывается перечень случаев, когда заинтересованное лицо использует именно эту процессуальную конструкцию.

Иногда бывают ситуации, когда конкретный материально-правовой спор еще не возник, однако де-факто имеется неопределенность в вопросе о том, кому принадлежит определенное субъективное право. В подобных случаях иск о признании выступает в качестве своеобразной превентивной меры - для предупреждения возможных нарушений со стороны ответчика в будущем. Кроме того, интерес истца может иметь и сугубо процессуальное основание. Например, в ряде случаев для истца по тактическим соображениям имеет смысл сначала получить устраивающий его судебный акт, который в последующем будет использоваться в качестве преюдициального в споре с тем же ответчиком (см. ч. 2 ст. 69 АПК). Наконец, иск о признании используется в качестве инструмента защиты ответчика - в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 132 АПК ответчик может предъявить встречный иск, удовлетворение которого исключит полностью или в части удовлетворение первоначального иска (к примеру, при взыскании с ответчика предусмотренной договором неустойки он может предъявить встречный иск о признании такого договора незаключенным).

2. Иски о присуждении - иски, в которых истец просит принудить ответчика к совершению определенных действий, направленных на восстановление нарушенного права.

Следует обратить внимание, что в исках о присуждении требование истца о признании за ним субъективного права отдельно не выделяется, сам по себе этот факт лишь входит в предмет доказывания. Конечная цель этих исков всегда связана с реальной передачей имущества, уплатой денег, совершением определенных действий и т.п. Судебное решение об удовлетворении такого иска возлагает на ответчика конкретную обязанность, а потому по требованию истца в последующем возбуждается исполнительное производство.

Итак, главная отличительная черта исков о присуждении (в сравнении с исками о признании) состоит в том, что здесь цель истца - возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия. Однако помимо этого базового различия данные иски разграничиваются также и по иным основаниям:

- во-первых, по наличию факта нарушения субъективных прав истца (факта повода к иску) - для вынесения судебного решения об удовлетворении иска о признании наличие или отсутствие такого факта значения не имеет; напротив, для иска о присуждении отсутствие факта повода к иску является основанием для судебного решения об отказе в удовлетворении исковых требований;

- во-вторых, по наличию факта существования спорного правоотношения между истцом и ответчиком - для исков о признании возможно как наличие, так и отсутствие спорного правоотношения (как указывалось выше, допускаются как положительные, так и отрицательные иски о признании); напротив, для иска о присуждении отсутствие связывающего истца и ответчика материального правоотношения является основанием для судебного решения об отказе в удовлетворении исковых требований;

- в-третьих, по субъектам, которые могут являться надлежащими истцами, - для исков о признании таковыми выступают кредитор и должник в спорном правоотношении, а в предусмотренных законом случаях также и лица, которые не являются стороной в таком правоотношении; в иске о присуждении по общему правилу надлежащим истцом является кредитор, а в некоторых прямо предусмотренных законом случаях также и лицо, не являющееся стороной в материальном правоотношении. Должник в иске о присуждении надлежащим истцом не является, за исключением случая, когда заявлено требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки (п. 3 ст. 166 ГК) - специфика данного способа защиты такова, что допускает при удовлетворении иска возложение материально-правовой обязанности в том числе и на истца (имеется в виду случай, когда при исполнении ничтожной сделки ему было передано какое-либо имущество, а потому при применении реституционных последствий истец обязан будет его возвратить).

3. Преобразовательные иски - иски, направленные на возникновение, изменение или прекращение материального правоотношения.

Главной особенностью этих исков является то, что судебное решение здесь само выступает не только как процессуальный акт, но и как факт материального права - именно оно непосредственно воздействует на материальное правоотношение.

Преобразовательные иски подразделяют на:

а) **правопорождающие** - иски, удовлетворение которых влечет возникновение нового материального правоотношения между истцом и ответчиком. Например, иск о понуждении заключить публичный договор - при его удовлетворении договор считается заключенным на условиях, указанных в решении арбитражного суда (см. п. 4 ст. 445 ГК);

б) **правоизменяющие** - иски, удовлетворение которых влечет изменение существующего между истцом и ответчиком материального правоотношения. К примеру, иск об изменении договора в связи с существенным изменением обстоятельств - при его удовлетворении договор считается измененным таким образом, как это указано в решении арбитражного суда (см. п. 3 ст. 453 ГК);

в) **правопрекращающие** - иски, удовлетворение которых влечет прекращение существующего между истцом и ответчиком материального правоотношения. Здесь в качестве примера можно привести иск о признании недействительной оспоримой сделки - при его удовлетворении прекратится то материальное правоотношение, которое возникло из оспариваемой сделки (отдельно отметим, что такое прекращение может иметь как ретроспективный, так и перспективный эффект - см. п. 3 ст. 167 ГК).

При рассмотрении правоизменяющего или правопрекращающего иска между сторонами, как правило, отсутствует спор о самом факте существования материального правоотношения. Например, обе стороны согласны, что между ними был заключен конкретный договор - спор сводится лишь к установлению факта наличия оснований для его изменения (прекращения). Однако в принципе возможны и такие ситуации, когда позиция ответчика основывается на том, что между ним и истцом вообще отсутствует то материальное правоотношение, которое истец требует изменить (прекратить), - например, ответчик может утверждать, что договор изначально являлся ничтожным.

Отличие преобразовательных исков от исков о признании можно проследить по судьбе спорного материального правоотношения:

- в исках о признании оно изначально существует (либо отсутствует), арбитражный суд лишь просто подтверждает данный факт;

- в преобразовательных исках, напротив, спорное материальное правоотношение претерпевает определенные изменения (либо вообще прекращается) именно в связи с судебным решением.

В зависимости от субъекта, чьи права и законные интересы подлежат судебной защите, выделяют личные иски, косвенные иски, групповые иски, а также иски в защиту интересов неопределенного круга лиц. Рассмотрим подробнее каждый из этих исков.

1. Личные иски - иски, направленные на защиту собственных субъективных прав или охраняемых законом интересов истца.

Главная особенность этих исков состоит в том, что при вынесении судебного решения об их удовлетворении непосредственный правовой эффект возникнет исключительно для истца (за ним будет признано определенное право, в его пользу будут взысканы денежные средства, в его интересах ответчик должен будет совершить какие-либо действия, договор с его участием будет признан недействительным и т.п.).

2. Косвенные (производные) иски - иски, направленные на защиту охраняемых законом интересов лица, которое не является стороной в спорном материальном правоотношении и не может выступать выгодоприобретателем при удовлетворении требований.

Косвенный иск следует отличать от иска, предъявленного субъектом, уполномоченным обращаться в защиту прав и законных интересов других лиц. Например, прокурор вправе обратиться с иском об истребовании муниципального имущества из чужого незаконного владения (ч. 1 ст. 52 АПК). В подобном случае прокурор не защищает свой материально-правовой интерес - удовлетворение иска даже косвенно не может повлиять на его материально-правовую сферу (правовой эффект при удовлетворении такого виндикационного иска возникнет исключительно для соответствующего муниципального образования).

Каким же образом защищается интерес субъекта, обращающегося за судебной защитой, в косвенном иске? Для чего вообще нужна конструкция косвенного иска, если даже при его удовлетворении такой субъект никакого имущественного возмещения получить не сможет? Обратимся к конкретным примерам.

В соответствии с п. 1 ст. 53.1 ГК лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Итак, если иск о возмещении убытков предъявит само юридическое лицо, то это будет обычный личный иск, в котором совпадут фигуры истца и выгодоприобретателя. Однако принципиально иной будет ситуация, когда с подобным иском обратится участник общества. При удовлетворении такого иска, к примеру, на директора общества будет возложена обязанность возместить убытки самому обществу. С одной стороны, непосредственно такое требование никак не защищает имеющиеся у участника корпоративные права (право на участие в прибылях и убытках, право на отчуждение своей доли, право на получение ликвидационной стоимости имущества и др.) - эти права вообще находятся за пределами частного спора между директором и обществом. С другой стороны, участник безусловно заинтересован в удовлетворении косвенного иска и реальном взыскании убытков в пользу юридического лица, поскольку это приведет к увеличению общего объема активов и, как следствие, может повлиять на дивидендную политику (размер выплачиваемых акционерным обществом дивидендов), на цену в возможной сделке по отчуждению долей (акций), на размер ликвидационной стоимости имущества. Интерес участника, таким образом, носит косвенный характер.

Еще один пример косвенного иска можно обнаружить в ч. 4 ст. 12 Федерального закона от 23.11.2009 N 261-ФЗ "Об энергосбережении о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", которая предусматривает, что собственники помещений в многоквартирном доме вправе требовать от лица, ответственного за содержание многоквартирного дома, заключения этим лицом энергосервисного договора (контракта), обеспечивающего снижение объема используемых в многоквартирном доме энергетических ресурсов.

Очевидно, что удовлетворение такого иска в качестве непосредственного правового последствия будет иметь лишь возложение обязанности на конкретное лицо заключить энергосервисный договор. Причем такой договор заключается не с собственником жилого помещения, а с иным лицом (исполнителем, который будет осуществлять определенный режим использования энергетических ресурсов). В итоге интерес собственника носит косвенный характер - возможно, что после заключения и надлежащего исполнения энергосервисного договора снизятся расходы собственника по оплате энергоресурсов.

Главная сложность в конструкции косвенного иска состоит в определении процессуально-правового статуса субъектов. С точки зрения гражданского законодательства лицо, обратившееся с требованием о возмещении убытков корпорации, является представителем самой корпорации (см. абз. 5 п. 1 ст. 65.2 ГК). Аналогичным образом решен вопрос и применительно к случаю, когда участник корпорации оспаривает совершенные ею с третьими лицами сделки, а также требует применения последствий недействительности таких сделок (см. абз. 6 п. 1 ст. 65.2 ГК). Для иных случаев предъявления косвенных исков гражданско-правовой закон не содержит специальных норм, четко определяющих процессуально-правовой статус субъектов.

В процессуальном законодательстве подход иной - в соответствии с ч. 1 ст. 225.8 АПК участник, обратившийся с иском о возмещении убытков, причиненных этому юридическому лицу, пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца, а также обладает правом требовать принудительного исполнения решения арбитражного суда, вынесенного в пользу этого юридического лица. Таким образом, хотя в АПК участник прямо и не назван истцом, тем не менее наделение его правами и обязанностями истца не оставляет сомнений, что, по сути, участник выступает в качестве истца. При этом процессуальный закон оставляет открытым вопрос о процессуальном статусе юридического лица, в пользу которого взыскиваются убытки.

Верховный Суд РФ в настоящее время категорично склоняется к конструкции, реализованной в п. 1 ст. 65.2 ГК, - истцом должна выступать сама корпорация, а участник, обратившийся с иском в ее интересах, соответственно законным представителем; при этом корпорация не имеет права без согласия участника, предъявившего иск, полностью или частично отказаться от иска, изменить основание или предмет иска, заключить мировое соглашение и соглашение по фактическим обстоятельствам <1>.

<1> См. п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25.

Правильное определение процессуально-правового статуса субъектов в косвенном иске должно основываться на том, что является объектом судебной защиты. В косвенном иске таковым выступает не субъективное право, а охраняемый законом интерес лица, которое обращается в суд. То, что этот интерес может совпадать или, наоборот, противоречить интересам лица, которое станет выгодоприобретателем при удовлетворении иска, не должно влиять на статус лица, ищущего судебной защиты, - именно оно должно быть истцом. И именно истец должен иметь все необходимые процессуальные инструменты, чтобы эффективно защищать свой интерес, в том числе и на стадии исполнительного производства. Соответственно, иные лица, к которым обращено притязание истца, должны выступать ответчиками независимо от того, будут они при удовлетворении иска являться выгодоприобретателями либо же на них будет возложена какая-либо обязанность <1>.

<1> Конечно, понуждение стать выгодоприобретателем (т.е. принять какое-либо имущественное благо) - отнюдь не самое распространенное в судебной практике явление. Однако для некоторых случаев именно таким образом защищается охраняемый законом интерес. И происходит это не только применительно к конструкции косвенного иска. Например, п. 3 ст. 148 Закона о банкротстве прямо устанавливает, что "при отказе или уклонении органа местного самоуправления... от принятия имущества... конкурсный управляющий обязан обратиться в арбитражный суд, в производстве которого находится дело о банкротстве, с заявлением о понуждении соответствующего органа местного самоуправления... к принятию указанного имущества".

3. Групповые иски - иски, направленные на защиту однородных субъективных прав

(охраняемых законом интересов) группы лиц, при рассмотрении которых интересы участников группы представляет истец-представитель, а сами участники группы не имеют возможности самостоятельно защищать свои права и интересы.

В зависимости от порядка вовлечения участников группы в групповое производство групповые иски делят на:

а) **иски opt-in** - групповые иски, характеризующиеся тем, что лица, имеющие намерение стать участниками группы, приобретают этот статус на основании их прямого волеизъявления;

б) **иски opt-out** - групповые иски, характеризующиеся тем, что потенциальные участники группы предполагаются включенными в ее состав до тех пор, пока они сами прямо не заявят об обратном.

Групповой иск внешне имеет сходство с конструкцией процессуального соучастия - при активном соучастии также имеется множественность на стороне, обращающейся за судебной защитой. Однако есть и принципиальное различие - при соучастии каждый из соистцов наделен всеми правами истца и может реализовывать их независимо от воли иных соистцов; в групповом иске участники группы хотя и имеют непосредственный материально-правовой интерес, тем не менее стороной в процессе не становятся, а потому не обладают процессуальными правами, обеспечивающими их непосредственное участие в судебных процедурах <1>.

<1> О конкретных процессуальных особенностях, предусмотренных АПК для возбуждения и рассмотрения групповых исков, подробно изложено в § 5 гл. 15 настоящего учебника.

4. Иски в защиту интересов неопределенного круга лиц - иски, направленные на защиту однородных субъективных прав (охраняемых законом интересов) многочисленной группы лиц, персональный состав которой неопределим.

Главное отличие иска в защиту интересов неопределенного круга лиц от группового иска состоит в том, что в групповом иске (независимо от модели, по которой лица приобретают статус участника группы) персональный состав группы является определенным или определимым; напротив, сущностный признак иска в защиту интересов неопределенного круга лиц как раз состоит в том, что по объективным причинам невозможно установить четкий круг субъектов, чьи права подлежат судебной защите.

В действующем АПК отсутствуют специальные правила предъявления и рассмотрения исков в защиту интересов неопределенного круга лиц. Это явный законодательный пробел, поскольку ряд материально-правовых законодательных актов прямо наделяют определенных субъектов правом предъявлять подобные иски <1>.

<1> См., например, п. 6 ст. 63 Федерального закона от 29.11.2001 N 156-ФЗ "Об инвестиционных фондах", п. 1 ст. 19 Федерального закона от 05.03.1999 N 46-ФЗ "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг", ч. 6 ст. 8 Федерального закона от 29.12.2014 N 473-ФЗ "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации".

Помимо изложенных выше классификаций в процессуальной науке выделяют также провокационные иски, превентивные иски (иски о воспрещении), альтернативные и факультативные иски. Кратко рассмотрим каждый из них.

Провокационные иски - иски, в которых заинтересованное в немедленном выяснении спорного правоотношения лицо требует суд обязать ответчика предъявить конкретный иск под угрозой в случае неисполнения такого требования навсегда утратить право на такой иск <1>.

<1> Подробнее о конструкции провокационного иска см.: Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса. М., 1913. С. 607, 608; Аргунов В.В. Вызывное производство в гражданском процессе. М., 2006;

СПС "КонсультантПлюс".

Действующее процессуальное законодательство исключает возможность удовлетворения провокационных исков, поскольку диспозитивное начало и декларируемое ч. 1 ст. 46 Конституции РФ право на судебную защиту не предполагают самой возможности обязания лица к принудительной реализации такого права.

Превентивные иски (иски о воспрещении) - иски, в которых заинтересованное лицо обращается к ответчику с требованием не совершать какие-либо действия или не вести какую-либо деятельность в будущем.

Важно, что основанием таких исков может выступать не только имевшее место противоправное поведение ответчика, но и угроза такого поведения. Например, опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность (п. 1 ст. 1065 ГК) <1>.

<1> Более подробно о превентивных исках см.: Гордон В.М. Иск о воспрещении (литературное обозрение). СПб., 1913; Мурадьян Э.М. Превентивные иски // Государство и право. 2001. N 4. С. 23 - 27; Юдин А.В. Иск о присуждении к бездействию в личной (неимущественной) сфере и его нераскрытый потенциал в гражданском процессе // Юрист. 2011. N 23. С. 7 - 12.

Альтернативные иски - рассматриваемые в рамках одного судебного дела нетождественные иски, удовлетворение одного из которых исключает удовлетворение другого.

Нетождественность альтернативных исков означает, что они отличаются друг от друга по одному или нескольким элементам. Невозможность одновременного удовлетворения альтернативных исков проистекает из норм материального права. К примеру, недопустимо признать право истца на спорную вещь и при этом удовлетворить иск третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, о виндикации той же вещи у ответчика. Равным образом, если истец обосновывает свое право собственности на недвижимость, ссылаясь одновременно и на то, что это право является ранее возникшим <1>, и на приобретательную давность <2>, арбитражный суд должен однозначно установить, по какому из двух оснований возникло право собственности (здесь одно явно исключает другое). Похожая ситуация возникает и тогда, когда требование предъявлено к нескольким ответчикам, однако в силу положений гражданского законодательства отвечать по нему должен лишь один (например, истец, являющийся собственником объекта недвижимости, имеет интерес к установлению сервитута, при этом проход и проезд могут быть равным образом обеспечены через несколько земельных участков, имеющих разных собственников; в итоге в одном исковом заявлении истец требует установить два самостоятельных сервитута, однако одновременное удовлетворение таких исков по смыслу ст. 274 ГК невозможно) <3>.

<1> Имеется в виду вещное право, возникшее до вступления в силу норм об обязательной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним (см. ст. 6 Закона о регистрации).

<2> См. ст. 234 ГК.

<3> Подробнее о конструкции альтернативных исков см.: Абушенко Д.Б. Альтернативные иски: теоретические основы правовой конструкции // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. N 6. С. 12 - 19; Кашкарова И.Н. К вопросу о возможности предъявления альтернативных (факультативных) исков в состязательном процессе // Закон. 2014. N 3. С. 151 - 159.

Факультативные иски - рассматриваемые в рамках одного судебного дела несколько материально-правовых требований, одно из которых представляет основной, а другое - факультативный способ исполнения.

В отличие от альтернативных исков здесь допускается вынесение судебного решения, которым

будут удовлетворены оба требования. Однако специфика исполнения такого судебного акта состоит в том, что факультативный способ исполнения будет применяться лишь при установлении невозможности исполнения основного. Действующее процессуальное законодательство не содержит специальных норм, устанавливающих особенности предъявления факультативных исков, однако вполне очевидно их допускает, предусматривая специальные положения для судебного решения, принятого по таким искам. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 171 АПК при присуждении имущества арбитражный суд указывает наименование имущества, подлежащего передаче истцу, его стоимость и место нахождения. По смыслу этой нормы основным способом исполнения будет передача имущества, а в случае, если его не окажется в наличии, арбитражный суд по заявлению взыскателя может в порядке ст. 324 АПК вынести определение об изменении способа исполнения, которым, по сути, реализует факультативный способ исполнения (взыскание стоимости имущества).

§ 4. Последствия предъявления иска

По отраслевому критерию последствия предъявления иска можно разделить на следующие:

1) **процессуально-правовые.**

Главным процессуальным последствием выступает обязанность арбитражного суда вынести соответствующее судебное определение (этот вид последствий подробно рассмотрен в § 8 настоящей главы). Производным процессуальным последствием следует считать возникновение у конкретных субъектов статуса лиц, участвующих в деле;

2) **материально-правовые.**

Данный вид последствий определяется нормами материального права. Важно, что материально-правовые последствия возникают применительно к строго определенному материальному правоотношению. Если истец, скажем, ошибся в избранном способе защиты, то никаких последствий для охранительного правоотношения с надлежащим способом защиты такое предъявление иска не повлечет. Например, если при наличии оснований к признанию договора недействительным истец ошибочно потребовал признать его незаключенным, предъявление такого иска никак не повлияет на установленный гражданским законодательством давностный срок для предъявления иска о признании сделки недействительной. Равным образом предъявление иска о взыскании основного долга не оказывает влияние на обязательство, которое обеспечивает взыскание такого долга (соответственно, исковая давность по требованию о взыскании неустойки продолжает течение до тех пор, пока не будет предъявлен иск именно о взыскании неустойки).

Рассмотрим некоторые примеры материально-правовых норм, придающих правовое значение обращению за судебной защитой:

- в соответствии с п. 1 ст. 204 ГК срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права. Как известно, в романо-германской правовой системе исковая давность - институт материального права. Ее истечение (при наличии заявления ответчика о применении, сделанном в арбитражном суде первой инстанции) влечет обязанность для арбитражного суда вынести решение об отказе в удовлетворении иска. По смыслу данной нормы течение исковой давности приостанавливается на весь период рассмотрения судебного дела (в том числе в проверочных инстанциях). Верховный Суд РФ разъяснил, что днем обращения в суд считается день, когда исковое заявление сдано в организацию почтовой связи либо подано непосредственно в суд, в том числе путем заполнения в установленном порядке формы, размещенной на официальном сайте суда в сети Интернет <1>;

<1> См. п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности".

- в соответствии с п. 3 ст. 393 ГК, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было - в день предъявления иска.

§ 5. Распоряжение средствами исковой защиты

В силу принципа диспозитивности стороны и некоторые иные участвующие в деле лица наделяются правами, реализация которых может существенно повлиять на течение процесса. В процессуальной науке общеупотребимым является выражение "распорядительные действия сторон", под которыми понимают действия, предусмотренные ч. ч. 1 - 4 ст. 49 АПК.

Право на совершение распорядительных действий принадлежит:

а) сторонам (это вытекает из буквального содержания ч. ч. 1 - 4 ст. 49 АПК);

б) третьим лицам, заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора (поскольку их положение аналогично положению истца);

в) с определенными изъятиями - прокурору, государственным органам, органам местного самоуправления, иным органам, организациям и гражданам, обращающимся в арбитражный суд в защиту прав и законных интересов других лиц, а также Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и уполномоченным по защите прав предпринимателей в субъектах РФ (ст. ст. 52, 53, 53.1 АПК).

Истец вправе по своему усмотрению:

1) отказаться от иска.

Отказ от иска - заявленное истцом в арбитражном суде безусловное отречение от судебной защиты конкретного субъективного права или охраняемого законом интереса.

Отказ от иска не следует смешивать с отказом от материального права: последнее продолжает существовать и после отказа от иска (субъективное право прекращается только по основаниям, установленным материальным законодательством).

Отказ от иска не может быть сделан под условием (арбитражный суд, установив, что истец отказывается от иска под условием совершения ответчиком или иными лицами каких-либо действий, не может такой отказ принять, а потому обязан продолжить рассмотрение дела).

Отказ от иска как распорядительное действие возможен по любой категории дел.

По буквальному толкованию ч. 2 ст. 49 АПК право на отказ от иска может быть реализовано лишь в арбитражном суде первой и апелляционной инстанций. Соответственно, в случае, если истец, к примеру, заявит об отказе от иска в арбитражном суде кассационной инстанции, то в удовлетворении такого заявления должно быть отказано. Такое инстанционное ограничение в реализации данного распорядительного полномочия следует подвергнуть критике. Право на судебную защиту, по сути, представляет собой возможность обратиться к судебной процедуре, а также к механизмам принудительного исполнения судебного акта. Данная возможность реализуется волей лица, ищущего судебную защиту, в ее основе лежит диспозитивное начало. Вне зависимости от стадии, на которой находится судебное дело, истец реализует именно эту возможность. В его воле в любой момент отказаться от государственной судебной процедуры. Ограничивать такое диспозитивное полномочие инстанционными границами, в сущности, означает превращать право на судебную защиту в некую обязанность. Это, конечно, недопустимо. Вряд ли в качестве контраргумента следует рассматривать идею стабильности правовых последствий вступления решения в законную силу: получается, что, инициировав судебную процедуру и перейдя некий рубикон в виде апелляционной инстанции, истец становится "заложником" своего волеизъявления. Безусловно, отмена законного и обоснованного судебного решения в связи с отказом истца от иска - явление не самое положительное (отмененное решение уже могло быть исполнено, факты, установленные в таком решении, могли выступать в качестве преюдициальных в

другом деле и т.д.). Но все негативные моменты, связанные с такой отменой, не носят фатальный характер, ибо действующее законодательство имеет необходимый инструментарий, позволяющий восстановить положение, существовавшее до вступления решения в законную силу. По этим соображениям считаем, что ограничение в праве на отказ от иска противоречит конституционному праву на судебную защиту (ч. 1 ст. 46 Конституции РФ).

Принятие арбитражным судом отказа от иска является основанием для прекращения производства по делу (п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК).

Свои особенности имеет отказ от иска, заявленный прокурором и иными лицами, обратившимися за защитой прав и законных интересов других лиц. Здесь законодатель исходит из того, что сам по себе отказ прокурора (иных органов и лиц, обратившихся в защиту прав и интересов других лиц) от предъявленного им иска не влияет на судебное производство. Приоритетным будет являться волеизъявление так называемого материального истца (лица, в чьих интересах возбуждено судебное дело) - см. ч. 4 ст. 52, ч. 5 ст. 53 АПК;

2) изменить предмет иска.

Изменение предмета иска представляет собой изменение материально-правовых требований , которое возможно в двух формах:

а) **изменение способа защиты субъективного права (охраняемого законом интереса)**.

К примеру, первоначально истец предъявил иск о взыскании убытков. Впоследствии, учитывая, что денежные средства им были уплачены ответчику по недействительной сделке, истец заявил об изменении способа защиты, потребовав взыскать неосновательное обогащение. Несмотря на то что и в том и в другом случае взыскиваются денежные средства (даже при совпадении суммы убытков и суммы неосновательного обогащения), такую корректировку иска следует квалифицировать как изменение предмета иска;

б) **изменение предмета спора**.

Изменение предмета спора - это качественная замена предмета спора. Например, истец вместо одного объекта недвижимости виндицирует другой.

Безусловно, допустим также и случай, когда происходит одновременное изменение способа защиты и предмета спора. Например, при взыскании по гражданско-правовому обязательству истец может потребовать вместо возмещения убытков исполнения обязанности в натуре - выполнения определенной работы.

Важно отметить, что изменение предмета иска не имеет ничего общего с отказом от иска. Изменяя иск, истец не отказывается от первоначального требования (соответственно, в последующем истец вправе, к примеру, в рамках нового судебного дела повторно заявить тот первоначальный иск, предмет которого был изменен).

Изменение предмета иска возможно лишь в арбитражном суде первой инстанции;

3) изменить основание иска.

Изменение основания иска предполагает корректировку обстоятельств, на которые истец ссылается, обосновывая свои материальные требования. Не является изменением иска представление новых доказательств, даже если они подтверждают или опровергают какие-либо обстоятельства, на которые истец ранее не ссылался (для изменения основания иска необходимо, чтобы сам истец сделал соответствующее заявление).

Истец вправе изменить либо основание, либо предмет иска (одновременное изменение основания и предмета иска по смыслу ч. 1 ст. 49 АПК невозможно). Поэтому арбитражный суд, установив, что заявление истца направлено к одновременному изменению предмета и основания иска, отказывает в его удовлетворении и продолжает рассматривать первоначально предъявленный иск.

Изменение основания иска возможно лишь в арбитражном суде первой инстанции;

4) увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Увеличение и уменьшение размера исковых требований допускаются только в отношении имущества, определенного родовыми признаками (обычно это имеет место применительно к денежным требованиям). Увеличение размера исковых требований не может быть связано с предъявлением дополнительных исковых требований, которые не были заявлены истцом в исковом заявлении.

Увеличение (уменьшение) размера исковых требований возможно лишь в арбитражном суде первой инстанции.

Ответчик вправе при рассмотрении судебного дела признать иск полностью или частично.

Признание иска - это адресованное арбитражному суду безусловное согласие ответчика с материально-правовыми требованиями истца, выраженное в установленной процессуальным законом форме.

Признание иска ответчиком и принятие его арбитражным судом является достаточным основанием для удовлетворения требований истца, т.е. для вынесения судебного решения об удовлетворении исковых требований.

Признание иска следует отличать от признания факта (ч. 3 ст. 70 АПК), которое, по сути, лишь влечет отпадение необходимости доказывать признанный факт по общим правилам. К примеру, ответчик, признавая факт наличия долга перед истцом, может одновременно ссылаться на пропуск срока исковой давности для такого взыскания и просить вынести судебное решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Признание иска допускается при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции (ч. 3 ст. 49 АПК).

Ни арбитражный суд, ни другие участники процесса не могут вторгаться в диспозитивные правомочия сторон, в том числе при совершении распорядительных действий. Однако арбитражный суд в соответствии с ч. 5 ст. 49 АПК не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, если это (альтернативно):

- противоречит закону (под противоречием закону понимается нарушение императивных норм; как противоречащее закону следует также квалифицировать направленное на реализацию распорядительного полномочия волеизъявление стороны, содержащее порок);

- нарушает права других лиц (под другими лицами понимаются любые субъекты, права которых нарушаются либо могут быть нарушены при условии принятия арбитражным судом распорядительных действий сторон; при этом не имеет значения, обладают ли другие лица каким-либо процессуальным статусом или нет).

Стороны также вправе заключить мировое соглашение <1>.

<1> Подробнее этот институт рассматривается в гл. 11 настоящего учебника.

§ 6. Средства защиты ответчика против иска

В силу состязательного начала ответчик наделяется определенным правовым инструментарием, который позволяет ему эффективно отстаивать свои субъективные права и законные интересы. Необходимо выделить следующие средства защиты интересов ответчика против предъявленного к нему иска:

1) **простые возражения против иска**.

Такие возражения в зависимости от отраслевой принадлежности можно разделить на:

а) **возражения по материально-правовым основаниям**.

Здесь ответчик может ссылаться, например, на неверное толкование истцом подлежащей применению материально-правовой нормы либо на то, что притязание истца основано на негодном способе защиты. Кроме того, ответчик может утверждать, что в действительности отсутствуют обстоятельства, составляющие основание иска;

б) **возражения по процессуально-правовым основаниям**.

К примеру, ответчик может утверждать, что данное дело неподведомственно арбитражному суду, и ходатайствовать о прекращении производства по делу.

В действующем законодательстве содержится специальная норма, посвященная такому процессуальному документу, как отзыв на исковое заявление, - ст. 131 АПК. Отзыв на исковое заявление представляет собой направляемый в арбитражный суд письменный документ, в котором ответчик излагает материально-правовые и (или) процессуально-правовые возражения на иск. Поскольку правовая позиция ответчика может измениться (например, вследствие дополнительно представленных истцом доказательств, изменения истцом основания или предмета иска и т.п.), со стороны ответчика вполне допустимо представление повторного отзыва (обычно он именуется дополнением к отзыву, пояснением к отзыву либо излагается в документе, именуемом "объяснения").

Часть 1 ст. 131 АПК устанавливает, что представление отзыва является обязанностью ответчика. Подобное обязывание ответчика следует подвергнуть критике, поскольку оно противоречит основополагающим принципам арбитражного процесса - принципу состязательности и принципу диспозитивности. Очевидно, что право на судебную защиту предполагает как пассивное поведение стороны, так и такое поведение, которое выражается исключительно в устных объяснениях.

В то же время следует учитывать, что ч. 4 ст. 131 АПК четко определены последствия непредставления отзыва: с одной стороны, в этом случае арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам (или при невозможности рассмотреть дело без отзыва установить новый срок для его представления), а с другой стороны, уже при вынесении судебного решения - отнести на ответчика судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела (по сути, здесь идет речь о случае, когда в удовлетворении иска отказано, однако именно ответчик несет судебные расходы).

Обратим внимание также на то, что отзыв должен быть направлен всем лицам, участвующим в деле (а не только истцу). Закон устанавливает, что это должно быть сделано в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с отзывом до начала судебного заседания (ч. 3 ст. 131 АПК). К сожалению, сложившаяся в арбитражных судах практика довольно часто снисходительно относится к ответчикам, которые вручают отзыв непосредственно перед судебным заседанием, а иногда и прямо во время его проведения;

2) **встречный иск - самостоятельное материально-правовое требование ответчика к истцу, предъявленное в арбитражный суд, рассматривающий первоначальный иск, для совместного рассмотрения с ним**.

Совместное рассмотрение первоначального и встречного исков означает, что они рассматриваются в рамках одного судебного дела. Соответственно, судебное решение по такому делу должно содержать ответ как на первоначальные требования, так и на встречные (см. ч. 5 ст. 170 АПК).

Отличия встречного иска от иных материально-правовых возражений ответчика выражаются в следующем:

- во-первых, встречный иск (равно как и первоначальный иск) всегда влечет возникновение самостоятельного искового производства ("производства по встречному иску"), в то время как материально-правовое возражение не порождает самостоятельного производства, являясь лишь

аргументом, который может быть учтен (в зависимости от обстоятельств дела) арбитражным судом при вынесении решения по первоначальному иску;

- во-вторых, предъявление встречного иска детально регламентировано специальными процессуальными правилами (см. ч. 10 ст. 38, ч. 2 ст. 132 АПК), в то время как для остальных материально-правовых возражений особая правовая регламентация отсутствует (они могут излагаться в отзыве на исковое заявление, в устных и письменных заявлениях, ходатайствах и объяснениях ответчика, в апелляционной и кассационной жалобах и т.п.);

- в-третьих, если о своих материально-правовых возражениях ответчик вправе заявлять в любой стадии арбитражного процесса, то хронологическая возможность предъявления встречного иска ограничена рамками рассмотрения дела в первой инстанции.

Правом на предъявление встречного иска обладает ответчик по первоначальному иску. Если в деле участвуют несколько ответчиков, то каждый из них вправе самостоятельно предъявить к истцу встречный иск. При этом каждый из ответчиков при предъявлении встречного иска не связан позицией других ответчиков, что вытекает из смысла ч. 3 ст. 46 АПК. Не исключена также и возможность предъявления ответчиками совместного встречного иска.

Ответчиком по встречному иску выступает первоначальный истец. Однако если в деле участвуют третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, то встречный иск к указанным субъектам вправе предъявить та сторона, к которой предъявлен иск самого третьего лица.

Предъявление встречного иска производится по общим правилам предъявления исков, что означает необходимость соблюдения ответчиком всех формальных требований, установленных процессуальным законодательством (см. ст. ст. 125, 126, ч. 1 ст. 130 АПК). Единственная нормативно установленная особенность предъявления встречного иска состоит в том, что встречный иск независимо от его подсудности всегда предъявляется в арбитражный суд по месту рассмотрения первоначального иска (ч. 10 ст. 38 АПК).

Встречный иск принимается арбитражным судом при наличии хотя бы одного из оснований (условий), перечисленных в ч. 3 ст. 132 АПК:

а) если встречное требование направлено к зачету первоначального требования (п. 1 ч. 3 ст. 132 АПК).

Зачет, о котором ведется речь в п. 1 ч. 3 ст. 132 АПК, понимается в традиционном цивильном смысле - как основание прекращения встречных однородных требований (ст. 410 ГК). Именно поэтому встречный иск, носящий характер одностороннего волеизъявления, в данном случае органично согласуется с гражданско-правовой природой зачета, для которого в соответствии со ст. 410 ГК достаточно заявления одной стороны. Однако есть и одно существенное отличие: если при внесудебном заявлении о зачете встречных однородных требований сторона, делающая такое заявление, признает наличие своей задолженности перед контрагентом (т.е. юридическую действительность зачитываемого обязательства), то при предъявлении встречного иска никакого "автоматического" признания первоначального иска не происходит. Это принципиальное отличие позволяет сделать важный материально-правовой вывод: собственно, само предъявление встречного иска (подача встречного искового заявления) не является основанием прекращения встречных обязательств сторон. Встречные обязательства (при условии их материально-правовой действительности) продолжают существовать во время судебного разбирательства и будут прекращены только на основании вступившего в законную силу судебного акта (см. ч. 5 ст. 170 АПК);

б) если удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска (п. 2 ч. 3 ст. 132 АПК).

Данная процессуальная формула позволяет ответчику по первоначальному иску, используя конструкцию иска о признании либо иска преобразовательного, по сути, нивелировать правовые основания иска первоначального. Например, в случае, когда истец заявляет требование о взыскании договорной неустойки, ответчик по первоначальному иску может предъявить встречный иск о признании договора недействительным или незаключенным;

в) если между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела (п. 3 ч. 3 ст. 132 АПК).

В качестве примера, когда встречный иск должен быть принят по этому основанию, можно привести случай, когда разнородные по своей правовой природе первоначальное и встречное требования вытекают из одного правоотношения (арендодатель взыскивает с арендатора арендную плату по договору аренды, а арендатор заявляет встречное требование об обязании арендодателя произвести капитальный ремонт арендуемого помещения).

При отсутствии оснований, перечисленных в ч. 3 ст. 132 АПК, арбитражный суд возвращает встречное исковое заявление.

Прекращение производства по первоначальному иску либо оставление его без рассмотрения не влечет соответствующих правовых последствий для встречного иска - он должен быть рассмотрен, даже несмотря на то, что отпали основания, указанные в ч. 3 ст. 132 АПК. Обязанность арбитражного суда рассмотреть встречный иск сохраняется и в том случае, если с прекращением производства по первоначальному иску либо оставлением его без рассмотрения встречный иск станет неподсуден данному арбитражному суду.

§ 7. Возбуждение дела. Исковое заявление

Возбуждение дела является начальной стадией арбитражного процесса - именно на этой стадии возникает судебное дело и появляются конкретные процессуальные субъекты. Именно с этой стадии заинтересованные лица начинают реализацию конституционного права на судебную защиту.

Возбуждение дела производится посредством предъявления иска.

Предъявление иска - это совокупность процессуальных и фактических действий, влекущих возбуждение производства по делу.

По действующему законодательству предъявление иска складывается из трех последовательных действий:

1) составления в определенной форме и с определенным содержанием искового заявления;

2) подачи искового заявления в арбитражный суд;

3) вынесения арбитражным судом соответствующего определения.

В соответствии с ч. 2 ст. 125 АПК в исковом заявлении должны быть указаны:

1) наименование арбитражного суда, в который подается исковое заявление (конкретный арбитражный суд, которому адресуется исковое заявление, определяется с учетом правил территориальной и родовой подсудности, установленных ст. ст. 34 - 38 АПК);

2) наименование и место нахождения истца (юридического лица).

Истцы, являющиеся гражданами, указывают полностью фамилию, имя, отчество в соответствии с паспортными данными. Кроме того, для граждан-истцов установлено правило, предписывающее в обязательном порядке указывать место жительства, дату и место рождения, место работы или дату и место государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Для целей коммуникации закон также предписывает истцу указывать свои номера телефона, факса, адрес электронной почты;

3) наименование ответчика, а также его место нахождения или место жительства (при необходимости истец аналогичным образом может также указать субъектов, которые должны быть привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора);

4) требования истца к ответчику со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты, а при предъявлении иска к нескольким ответчикам - требования к каждому из них.

В просительной части искового заявления помимо материально-правовых требований могут быть также изложены ходатайства истца. Наиболее часто в исковых заявлениях содержатся ходатайства о предоставлении отсрочки (рассрочки) в уплате государственной пошлины, об обеспечении иска, об истребовании доказательств;

5) обстоятельства, на которых основаны исковые требования, и подтверждающие эти обстоятельства доказательства;

6) цена иска, если иск подлежит оценке;

7) расчет взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы (при сложности или объемности расчет может быть составлен в отдельном приложении, которое подписывается уполномоченным на подписание искового заявления лицом);

8) сведения о соблюдении истцом претензионного или иного досудебного порядка (см. ч. 5 ст. 4 АПК);

9) в случае, когда было вынесено определение о предварительных обеспечительных мерах (ст. 99 АПК), - сведения о таких мерах;

10) перечень прилагаемых документов.

К исковому заявлению прилагаются (ст. 126 АПК):

- уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют (при почтовой отправке копии искового заявления и прилагаемых к нему документов должны направляться исключительно заказным письмом с уведомлением о вручении - ч. 3 ст. 125 АПК);

- документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины (по сложившейся в арбитражных судах практике документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере, должен представляться в подлиннике);

- документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования;

- копии свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя (данное требование не распространяется на граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя);

- доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия на подписание искового заявления;

- в случае, когда было вынесено определение о предварительных обеспечительных мерах, - копия соответствующего определения;

- документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, если такой порядок является обязательным в силу прямого указания в федеральном законе или предусмотрен договором (здесь прилагается сама письменная претензия, а также доказательства ее вручения либо почтовой отправки ответчику);

- проект договора, если заявлено требование о понуждении заключить договор;

- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц или Единого государственного

реестра индивидуальных предпринимателей с указанием сведений о месте нахождения или месте жительства истца и ответчика и (или) приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя либо прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя или иной документ, подтверждающий указанные сведения или отсутствие таковых. Такие документы должны быть получены не ранее чем за 30 дней до дня обращения истца в арбитражный суд.

Исковое заявление подается в арбитражный суд:

а) в письменной форме (почтой или нарочно в канцелярию арбитражного суда);

б) посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет. Если при этом исковое заявление содержит ходатайство об обеспечении иска, то оно должно быть подписано усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

§ 8. Судебные акты, принимаемые на стадии возбуждения производства по делу

На стадии возбуждения производства по делу арбитражный суд в пятидневный срок со дня поступления искового заявления без вызова сторон выносит одно из четырех определений:

1) **определение о принятии искового заявления к производству.**

Данное определение выносится в случае, когда отсутствуют основания для оставления искового заявления без движения либо для вынесения определения о возвращении или об отказе в принятии искового заявления.

В определении о принятии искового заявления к производству указывается на подготовку дела к судебному разбирательству, а также указываются действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, сроки их совершения, адрес официального сайта арбитражного суда в сети Интернет, номера телефонов, факсимильной связи, адреса электронной почты арбитражного суда, по которым лица, участвующие в деле, могут получить информацию о рассматриваемом деле (ч. 4 ст. 127 АПК).

Копии определения направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его вынесения (ч. 5 ст. 127 АПК). Фактически с учетом того, что арбитражный суд на стадии возбуждения отдельно не рассматривает вопросы обоснованности привлечения к участию в деле конкретных субъектов, копия указанного определения направляется всем лицам, указанным в исковом заявлении в качестве лиц, участвующих в деле.

Определение о принятии искового заявления к производству не может быть обжаловано;

2) **определение об оставлении искового заявления без движения.**

Часть 1 ст. 128 АПК устанавливает исчерпывающий перечень оснований для оставления искового заявления без движения:

- несоблюдение требований о форме и содержании искового заявления, установленных ст. 125 АПК;

- несоблюдение требований о прилагаемых к исковому заявлению документах (ст. 126 АПК).

В определении об оставлении искового заявления без движения арбитражный суд указывает:

а) основания для оставления искового заявления без движения;

б) конкретный срок, в течение которого истец должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения.

Копия определения об оставлении искового заявления без движения направляется истцу (и только ему) не позднее следующего дня после дня его вынесения (ч. 2 ст. 128 АПК).

В случае если обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, будут устранены в срок, установленный в определении арбитражного суда, исковое заявление считается поданным в день его первоначального поступления в суд и принимается к производству арбитражного суда (ч. 3 ст. 128 АПК). В случае если недостатки не будут устранены в срок, установленный в определении, арбитражный суд возвращает исковое заявление и прилагаемые к нему документы (ч. 4 ст. 128 АПК).

Вопрос о возможности обжалования определения об оставлении искового заявления без движения законом прямо не разрешен. Однако учитывая, что указанное определение совершенно очевидно преграждает дальнейшее движение дела, исходя из положений ч. 1 ст. 188 АПК, следует прийти к выводу о том, что обжалование допустимо. В то же время на настоящий момент сохраняет свое действие данная ВАС РФ рекомендация, смысл которой сводится к обратному - выводу о недопустимости такого обжалования <1>;

<1> См. информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (вопрос 12).

3) **определение о возвращении искового заявления.**

Частью 1 ст. 129 АПК установлен следующий исчерпывающий перечень оснований для возвращения искового заявления:

- при неподсудности дела арбитражному суду, в который направлено исковое заявление (под неподсудностью следует понимать нарушение правил территориальной и родовой подсудности, установленных ст. ст. 34 - 38 АПК);

- если заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства (гл. 29.1 АПК);

- если до вынесения определения о принятии искового заявления к производству арбитражного суда от истца поступило ходатайство о возвращении заявления (такое ходатайство не следует смешивать с отказом от иска: последний, во-первых, возможен хронологически позднее - после того как дело уже возбуждено, а во-вторых, влечет за собой прекращение производства по делу и исключает возможность предъявления тождественного иска в будущем);

- если не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении арбитражного суда;

- если истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком (для случаев, когда такой порядок является обязательным в силу закона или договора).

Следует обратить внимание, что установленное п. 6 ст. 181.4 ГК правило о заблаговременном уведомлении участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с иском в суд не является досудебным порядком урегулирования спора, в связи с чем в случае невыполнения истцом указанных требований арбитражный суд не вправе возвратить исковое заявление <1>;

<1> Пункт 115 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25.

- если отказано в удовлетворении ходатайства истца о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Определение арбитражного суда о возвращении искового заявления может быть обжаловано. В случае отмены определения исковое заявление считается поданным в день первоначального обращения в арбитражный суд (ч. ч. 4, 5 ст. 129 АПК). Для истца правило о том, что в случае отмены определения исковое заявление считается поданным в день первоначального обращения в арбитражный суд, в ряде случаев может иметь важные материально-правовые последствия (например, п. 1 ст. 204 ГК предусмотрено, что срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права).

Возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению с тем же требованием в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения. Повторное обращение представляет собой новое самостоятельное исковое заявление, вопрос о принятии которого будет рассмотрен по общим правилам гл. 13 АПК;

4) **определение об отказе в принятии искового заявления.**

Частью 1 ст. 127.1 АПК установлены следующие основания для отказа в принятии искового заявления:

- исковое заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в арбитражном суде (здесь имеется в виду, что спор подведомствен суду общей юрисдикции, уставному суду, Конституционному Суду РФ либо иному судебному органу; в то же время если стороны пришли к соглашению о рассмотрении дела в третейском суде, то это не будет основанием для отказа в принятии искового заявления - см. п. 5 ч. 1 ст. 148 АПК);

- имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям:

а) судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда;

б) определение о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон (такое определение может быть вынесено как арбитражным судом, так и судом общей юрисдикции);

в) определение об отказе в принятии искового заявления (имеется в виду случай, когда арбитражный суд ранее вынес определение об отказе в принятии тождественного искового заявления);

- имеется ставшее обязательным для сторон и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда либо если арбитражный суд отменил указанное решение.

Специальное основание для отказа установлено применительно к производству по делам об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами. В соответствии с ч. 2 ст. 127.1 АПК арбитражный суд отказывает в принятии заявления, если имеется вступившее в законную силу решение арбитражного суда или суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному делу, проверившего по тем же основаниям соответствие оспариваемого нормативного правового акта иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, либо проверившего по тем же основаниям оспариваемый акт, содержащий разъяснения законодательства и обладающий нормативными свойствами.

Об отказе в принятии искового заявления судья выносит определение, в котором указывает обстоятельства, послужившие основанием для отказа в принятии искового заявления. Данное определение может быть обжаловано. Копия определения вместе с исковым заявлением и прилагаемыми к нему документами направляется истцу не позднее пяти дней со дня поступления искового заявления в суд (ч. 3 ст. 127.1 АПК).

Отказ в принятии искового заявления препятствует повторному обращению в суд с тождественным иском, т.е. с иском, предъявленным тем же истцом, к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям. При этом следует иметь в виду, что состоявшееся после вынесения определения об отказе в принятии искового заявления правопреемство не влияет на тождественность исков: арбитражный суд обязан отказать в принятии искового заявления как в случае, если оно поступило от правопреемника истца, так и в том случае, если ответчиком в новом исковом заявлении указан правопреемник субъекта, являвшегося ответчиком в ранее предъявленном иске. В то же время следует учитывать, что если отказ был вызван неподведомственностью спора арбитражному суду, то это, конечно, не препятствует обращению с тождественным иском в иной судебный орган (например, в суд общей юрисдикции).

Литература

Вершинин А.П. Выбор способа защиты гражданских прав. СПб., 2000.

Гурвич М.А. Учение об иске (состав, виды). М., 1981.

Добровольский А.А. Исковая форма защиты права (основные вопросы учения об иске). М., 1965.

Осокина Г.Л. Иск (теория и практика). М., 2000.

Чечот Д.М. Субъективное право и формы его защиты. Л., 1968.

Глава 10. ПОДГОТОВКА ДЕЛА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ

§ 1. Цель, задачи, значение и срок подготовки дела к судебному разбирательству

1. Общие положения

После принятия искового заявления к производству судья готовит дело к судебному разбирательству (гл. 14 АПК). Подготовка любого дела к разбирательству является обязательной стадией арбитражного процесса, причем стадией самостоятельной, на которой закладываются основы для выполнения арбитражным судом главных задач судопроизводства, определенных в ст. 2 АПК. Подготовка дела проводится по любому иску (заявлению), принятому арбитражным судом первой инстанции, исключений в этом вопросе законодательство не делает, в том числе и для дел упрощенного производства, рассмотрение которых производится без вызова сторон.

Этапу подготовки дела к судебному разбирательству арбитражное процессуальное законодательство и судебная практика всегда уделяли большое внимание, называя его наряду с судебным разбирательством "наиболее действенным и эффективным средством в области профилактики правонарушений". Основной **целью подготовки дела к судебному разбирательству** как стадии арбитражного процесса является создание условий, направленных на обеспечение правильного и своевременного разрешения спора.

2. Задачи подготовки дела к судебному разбирательству

Задачами подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном суде в соответствии с ч. 1 ст. 133 АПК являются:

- **определение характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства, обстоятельств**, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Выполнение этой задачи происходит путем уяснения судьей сущности требований истца и возражений ответчика (которые прежде необходимо выявить), установления предмета спора и содержания правоотношений сторон, а также определения обстоятельств, подлежащих доказыванию, и законодательства, подлежащего применению;

- **разрешение вопроса о составе лиц**, участвующих в деле, и других участников арбитражного процесса. Реализация этой задачи возможна только после проведения анализа спорного

правоотношения, характер которого позволяет установить лиц, имеющих материально-правовую (истцы, ответчики, третьи лица), иную, например процессуальную (свидетель, эксперт, переводчик) или публичную (государственный орган или орган местного самоуправления), заинтересованность в деле;

- **оказание содействия** лицам, участвующим в деле, в представлении необходимых доказательств. Несмотря на то что одним из основополагающих принципов арбитражного процесса является состязательность (ст. 9 АПК), законодатель не превращает его в самоцель, поскольку основной задачей судебного процесса является разрешение возникшего конфликта на основах законности, справедливости, обоснованности и оперативности, "разрулирование" спорной ситуации, с тем чтобы экономический оборот развивался последовательно и поступательно. В связи с этим и сам суд должен быть заинтересован в представлении всех доказательств, необходимых для решения спора, в том числе и тех, которые участники спора не могут представить самостоятельно по ряду причин: недоступности, неизвестности места нахождения и т.д. Поэтому законодатель и требует от арбитражных судов именно на стадии подготовки оказывать участникам дела содействие в получении таких доказательств в порядке, установленном ст. 66 АПК;

- **примирение сторон**. Немалая часть спорных ситуаций, возникающих при осуществлении экономической деятельности, не является принципиально неразрешимыми. Например, большинство споров, связанных с неисполнением договорных обязательств, вполне может быть урегулировано сторонами на добровольной основе. И важнейшую роль в этом играет суд: судья, как должностное лицо, наделенное особыми полномочиями, пользующийся авторитетом, разбирающийся в праве, представляющий законы экономики, как никто другой может способствовать примирению сторон.

Помимо задач, решение которых является обязательным для суда при подготовке дела к судебному разбирательству в соответствии с ч. 1 ст. 133 АПК, можно назвать еще четыре задачи, хотя и не перечисленные в законе, но также направленные на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела. К ним относятся:

1) установление полномочий арбитражного суда на рассмотрение данного дела;

2) обеспечение надлежащего состава суда;

3) обеспечение надлежащего извещения о процессе лиц, участвующих в деле, иных заинтересованных лиц;

3) организация судебного процесса.

Полномочия суда на рассмотрение данного дела устанавливаются путем проверки соответствия спора критериям подведомственности и подсудности, установленным законом. Иными словами, суд должен установить: **это дело не подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции, третейском суде, другом арбитражном суде первой инстанции или в ином порядке (например, в рамках дела о банкротстве или в порядке особого производства)**.

Обеспечение надлежащего состава суда - это определение того, должно ли дело рассматриваться судьей единолично или коллегиально (в составе профессиональных судей или арбитражных заседателей), нет ли оснований для самоотвода судьи, - является задачей прежде всего этапа подготовки дела, поскольку решение этой задачи на стадии судебного разбирательства, как правило, приводит к затягиванию рассмотрения дела.

Обязательное извещение лиц, участвующих в деле, или иных потенциально заинтересованных лиц (например, государственных органов, прямо указанных в законодательстве о банкротстве) обеспечивается на стадии подготовки путем рассылки определений суда по всем выявленным при изучении материалов дела адресам, а также адресам, полученным от органов государственной регистрации места нахождения юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и места жительства граждан (подробнее см. § 6 настоящей главы).

К организации процесса можно отнести: определение срока рассмотрения данного дела (с учетом того, что по разным категориям дел АПК устанавливает различные сроки их рассмотрения); определение времени, необходимого для проведения судебного заседания, с учетом сложности дела (для того чтобы

лица, участвующие в деле, не "изнывали" в ожидании окончания предыдущего процесса, длящегося вместо положенного судьей получаса 1,5 - 2 и более часа); установление, по возможности, реальной связи с лицами, участвующими в деле (номера телефонов, факсов, адрес электронной почты), для оперативного решения возникающих процессуальных и организационных вопросов; решение вопроса о привлечении к подготовке помощника судьи (для оказания судье помощи в организации и проведении судебного процесса).

Решение всех перечисленных задач, стоящих перед судом при подготовке дела к судебному разбирательству и представляющих совокупность организационных мер и процессуальных действий судьи, направлено на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела (п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 N 65) не более чем в двух заседаниях суда <1>.

<1> 24 ноября 2004 г. Консультативным советом европейских судей Совета Европы (далее - КСЕС) было принято заключение N 6 "О справедливом судебном разбирательстве в разумные сроки и роли судов в судебных процессах с учетом альтернативных способов разрешения споров". Раздел "C" этого заключения содержит перечень принципов, содержащих базовые элементы управления ведением дел, которыми, по мнению КСЕС, судьи должны владеть и которые им следует осуществлять с начала любого гражданского (арбитражного) процесса до его завершения, с тем чтобы обеспечить соблюдение положений ст. 6 ЕКПЧ. Согласно принципу 1 процесс рассмотрения любого дела должен состоять не более чем из двух судебных заседаний: одного предварительного и второго - для представления доказательств, аргументов и вынесения решения (см.: письмо ВАС РФ от 25.05.2005 N С1-7/СМП-572 (ИПС)).

Подготовка дела к судебному разбирательству проводится судьей единолично по всем делам, в том числе и по тем, которые рассматриваются в коллегиальном порядке.

В соответствии со ст. 134 АПК подготовка дела к судебному разбирательству проводится в срок, определяемый судьей. Продолжительность этого срока зависит от разных факторов: сложности дела, удаленности сторон, объема необходимых процессуальных действий, нагрузки судьи и т.д. Главное условие - подготовка дела должна быть завершена таким образом, чтобы дело было рассмотрено в срок, установленный АПК. На практике суды завершают подготовку в течение двух месяцев со дня поступления заявления (по делам, имеющим трехмесячный срок рассмотрения).

Подготовка дела к судебному разбирательству начинается сразу же после принятия заявления, о чем судья выносит соответствующее определение, которым возбуждается производство по делу (ч. 3 ст. 127, ч. 1 ст. 134 АПК) и завершается проведением предварительного судебного заседания.

Стадия подготовки имеет исключительно важное значение для успешного проведения судебного разбирательства и, соответственно, достижения конечного результата судопроизводства - принятия обоснованного, законного и правильного решения. Как показывает практика разрешения арбитражными судами дел, именно недостаточная подготовка дела во многих случаях и является причиной неоднократного отложения его рассмотрения, дает вполне законную возможность затягивания процесса лицам, заинтересованным в этом, нередко приводит в конце концов к принятию незаконного и необоснованного решения, что, естественно, умаляет авторитет правосудия и государства в целом, от имени которого осуществляется правосудие.

§ 2. Действия судьи по подготовке дела к судебному разбирательству

1. Порядок подготовки дела к судебному разбирательству

Подготовка дела к судебному разбирательству проводится судьей единолично (ч. 2 ст. 133 АПК). Достаточно подробный **перечень действий судьи** по подготовке дела к судебному разбирательству приведен в ст. 135 АПК. В то же время названный перечень не является исчерпывающим, о чем свидетельствует содержание п. 6 ч. 1 указанной статьи, дающего судье право совершать и иные действия, направленные на обеспечение правильного и своевременного разрешения спора. Таким образом, судья

не ограничен в выборе действий, которые могут способствовать подготовке судебного разбирательства и успешному проведению судебного процесса.

Вообще все действия судьи по подготовке дела к судебному разбирательству достаточно условно можно разделить на **два вида**:

- первый вид действий совершается судьей в свободной, не ограниченной процессуальными требованиями форме, в объеме, определяемом самостоятельно, они направлены в основном на подготовку к делу самого судьи;

- второй вид действий носит публичный характер, так как является обязательным, облекается в строгую процессуальную форму, совершается в установленном АПК порядке (например, привлечение другого ответчика происходит по ходатайству сторон или с согласия истца - ч. 2 ст. 46 АПК, отмена обеспечительных мер - только в судебном заседании - ч. 2 ст. 97 АПК и т.п.), преследует целью подготовку к судебному разбирательству прежде всего лиц, участвующих в деле.

В **свободной форме** судьей совершаются действия, направленные на выяснение существа заявленного требования и возможных возражений, на определение характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства, обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, и круга доказательств, подлежащих исследованию в судебном разбирательстве, на разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле. В этих целях судья:

- изучает материалы дела и устанавливает основание и предмет иска, определяет обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, и, соответственно, круг доказательств, подлежащих исследованию, изучает законодательство, подлежащее применению;

- вызывает стороны и (или) их представителей для собеседования. В ходе собеседования, необходимость которого определяется судьей и которое может проводиться как совместно со всеми участниками дела, так и с каждым в отдельности, судья выясняет у истца сущность требований (в случаях неясности предлагает истцу уточнить требования, оказывая помощь во внесении в них ясности и определенности) и возможных (предполагаемых истцом) возражений ответчика. При собеседовании с ответчиком судья выясняет сущность его возражений, предлагает раскрыть доказательства. Следует обратить внимание на то, что требование о раскрытии доказательств может быть обращено судьей не только к ответчику, но и к истцу и другим лицам, участвующим в деле. Кроме того, как правило, при собеседовании судья разъясняет участникам дела их процессуальные права и обязанности, последствия совершения или несовершения процессуальных действий в определенный срок, право сторон на рассмотрение дела с участием арбитражных заседателей, на передачу спора на разрешение третейского суда (в тех случаях, когда АПК предусматривает возможность разрешения спора таким судом). Оформление хода собеседования и его результатов процессуальным документом (протоколом, определением) АПК не требует;

- изучает представленные участниками процесса дополнительные материалы, устанавливает обязанность участников процесса, а также иных лиц по представлению доказательств, а в случаях, предусмотренных АПК, истребует по своей инициативе доказательства, в том числе путем вызова в судебное заседание экспертов, свидетелей, привлечения переводчика, при необходимости осмотра на месте письменных и вещественных доказательств;

- рассматривает вопросы о вступлении в дело других лиц, например третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, при необходимости информирует о рассмотрении спора лиц, имеющих потенциальный интерес относительно предмета спора, что не исключает возможность их вступления в процесс в качестве соответствующих третьих лиц. Анализирует состав истцов и ответчиков на предмет их замены в порядке, установленном АПК: истца или ответчика - в результате процессуального правопреемства, ответчиков - путем замены ненадлежащего ответчика, а также привлечения других ответчиков;

- решает (для себя) вопрос о соединении или разъединении исковых требований, проведении выездного судебного заседания;

- содействует примирению сторон (обычно в ходе собеседования) путем разъяснения сторонам возможности заключения мирового соглашения и последствий его заключения, обращения за

содействием к посреднику в целях урегулирования спора.

Все вышеперечисленные действия судья начинает совершать в момент принятия искового заявления и вплоть до проведения предварительного судебного заседания.

В **обязательном порядке**, с соблюдением строгой процессуальной формы - путем вынесения определения и оформления протокола - судья в ходе подготовки совершает следующие действия:

- истребует доказательства. Если судья истребует доказательства по собственной инициативе у лиц, участвующих в деле, об этом указывается в определении о подготовке дела к судебному разбирательству. Если же доказательства истребуются в результате удовлетворения ходатайства лица, участвующего в деле, не имеющего возможности самостоятельно их получить, или у лица, не участвующего в деле (ст. 66 АПК), судья выносит, как правило, отдельное определение;

- назначает экспертизу, вызывает экспертов, свидетелей, назначает время осмотра письменных и вещественных доказательств в месте их нахождения;

- соединяет или разъединяет несколько требований, принимает встречное исковое заявление, привлекает к участию в деле ответчиков и третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, заменяет истца или ответчика;

- принимает обеспечительные меры (отменяет их), обеспечивает доказательства, направляет судебные поручения;

- выносит определения по результатам рассмотрения иных заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле;

- назначает дату и проводит предварительное судебное заседание.

Помимо перечисленных действий судья вправе совершать при подготовке и иные действия, направленные на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела. К иным можно отнести следующие действия:

- подбор арбитражных заседателей при отсутствии предложений сторон (ч. 3 ст. 19 АПК);

- проверка полномочий представителей сторон (в случае, если в ходе подготовки одна из сторон выразила сомнение в правомочности, к примеру, подписания искового заявления представителем истца или руководителем организации);

- направление запросов в налоговые органы с целью уточнения места нахождения участника процесса, судебные извещения которому не доставляются органами связи;

- наложение судебных штрафов, например за неисполнение обязанности по представлению истребованных судом доказательств в установленные сроки (ч. 9 ст. 66 АПК) и др.

Надлежащим образом проведенная подготовка дела может выявить возможность рассмотрения его в порядке упрощенного производства. Такой вывод суд может сделать на основании собранных доказательств и установленных обстоятельств, но перейти к названной форме производства суд имеет право только при согласии сторон (ч. 3 ст. 135 АПК).

2. Особенности подготовки к судебному разбирательству дела с участием иностранных лиц

Определенные особенности имеет подготовка к судебному разбирательству дела, в котором участвуют иностранные лица. Прежде всего после принятия такого искового заявления судья должен идентифицировать одну из сторон как иностранное лицо, обладающее статусом юридического лица. В качестве подтверждения такого статуса ВАС РФ рекомендовал арбитражным судам использовать выписку из торгового реестра страны происхождения <1>.

<1> См. п. 3 Обзора практики рассмотрения споров по делам с участием иностранных лиц, рассмотренных арбитражными судами после 1 июля 1995 г. (информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.12.1996 N 10).

Затем судья должен определить круг правоотношений, сложившихся между сторонами, и установить применимое право, т.е. то законодательство - российское, иностранное или международное, которым следует руководствоваться при рассмотрении спора. В случае если из материалов дела следует, что при разрешении спора суд должен будет опираться на иностранное или международное законодательство, доступ к которому затруднен, необходимо обязать стороны представить надлежаще переведенный и удостоверенный экземпляр такого акта.

При подготовке дела важно правильно решить вопрос об определении юридической силы официальных иностранных документов. Большинство такого рода документов для использования их в процессе судебного разбирательства в качестве доказательств должны быть засвидетельствованы дипломатическими или консульскими службами Российской Федерации. В то же время в некоторых случаях при наличии у Российской Федерации договора со страной происхождения или в случаях, предусмотренных Гаагской конвенцией, отменяющей требования легализации иностранных официальных документов 1961 г., легализация официальных иностранных документов не требуется. При наличии такой возможности суду следует выяснить названные обстоятельства на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Еще одной важной проблемой подготовки к судебному разбирательству дел с участием иностранных лиц является извещение названных лиц о принятии искового заявления к производству и о назначении времени и места разбирательства. АПК не делает каких-либо изъятий для иностранных лиц в этом вопросе. Поэтому определение о подготовке дела к судебному разбирательству направляется иностранному участнику почтовой связью с уведомлением о вручении. Если же у судьи возникли сомнения в возможности доставки определения до адресата, он еще на стадии подготовки должен использовать и такую возможность, как вручение судебных документов иностранной стороне через орган исполнительной власти Российской Федерации, указанный, при его наличии, в международном договоре с участием Российской Федерации <1>.

<1> См. п. 7 Обзора практики рассмотрения споров по делам с участием иностранных лиц, рассмотренных арбитражными судами после 1 июля 1995 г. (информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.12.1996 N 10).

§ 3. Действия сторон по подготовке к судебному разбирательству

1. Подготовка истца и ответчика к судебному разбирательству

Состязательная модель арбитражного процесса определяет содержание совершаемых процессуальных действий, поэтому подготовка дела к судебному разбирательству в состязательном процессе является деятельностью не только суда, но и лиц, участвующих в деле. Основная роль в этом принадлежит сторонам - истцу и ответчику.

Истец, как лицо, инициировавшее судебное разбирательство, безусловно, должен быть готов к нему еще на стадии подготовки искового заявления. Тем не менее дополнительные обстоятельства, возникшие после принятия искового заявления, такие как появление возражений ответчика, изложенных в отзыве на исковое заявление, указания судьи о представлении тех или иных доказательств, изменение обстоятельств, послуживших основанием для направления в арбитражный суд искового заявления, и др., вызывают необходимость тщательной подготовки истца к процессу. В равной степени это относится и к ответчику, содержание подготовки которого сводится к обоснованию с опорой на нормы материального и процессуального права своих возражений, установлению круга доказательств, опровергающих требования истца, механизма и способа их представления. При этом, готовясь к судебному разбирательству, стороны

не должны забывать, несмотря на определенную "помощь" судьи, об одном из основных принципов арбитражного процесса - состязательности судопроизводства (ст. 9 АПК), заключающейся в том, что каждая из сторон самостоятельно должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в качестве оснований своих требований и возражений, т.е. убедить суд в своей правоте.

2. Подбор доказательств по категориям дел

Как уже отмечалось в настоящей главе, круг доказательств определяется сторонами и судом исходя из конкретных обстоятельств рассматриваемого дела. В то же время судебная практика выработала определенные критерии подбора доказательств по тем или иным категориям дел. В частности, по наиболее распространенным категориям дел, рассматриваемым арбитражными судами, можно привести следующие примеры подбора доказательств:

1) **по искам о неисполнении обязательств, вытекающих из договоров**, - подлинные договоры, переписка сторон по поводу заключения, изменения, расторжения и исполнения договора, расчет исковых требований, документы, свидетельствующие об исполнении обязательств, - платежные, отгрузочные и т.п. Например:

- по искам о взыскании задолженности по договорам купли-продажи, поставки, контрактации - договор, доказательства отгрузки товара, доказательства согласования цены на товар, платежные документы;

- по искам о взыскании задолженности по договорам аренды - договор, доказательства наличия у арендодателя вещных прав (права собственности, хозяйственного ведения) на имущество, сданное в аренду, акт передачи имущества, доказательства согласования арендной платы;

- по искам о взыскании задолженности по договорам подряда и другим близким по механизму исполнения договорам (возмездного оказания услуг, комиссии, поручения и т.д.) - договор, доказательства согласования сметы на работы или услуги, доказательства выполнения работ или оказания услуг (это, как правило, акт приемки выполненных работ, подписанный уполномоченными представителями сторон);

- по договорам займа, кредита - договор, доказательства выдачи кредита, доказательства ненадлежащего погашения кредита;

- по договорам банковского счета - договор, платежные документы, по которым банком допущено ненадлежащее исполнение обязательств (платежные поручения, аккредитивные документы, инкассовые поручения и т.д.);

- по искам, вытекающим из неплатежа по векселю, - подлинный вексель, доказательства предъявления векселя к платежу и доказательства опротестования векселя в неплатеже;

2) **по искам о признании договоров недействительными** - оспариваемый договор, документальное обоснование тех обстоятельств, которые, по мнению истца, влекут недействительность данного договора;

3) **по искам о защите и признании вещных прав** (права собственности, виндикационные, негаторные и т.д.) - документы, подтверждающие вещное право: свидетельство о праве собственности, документы о государственной регистрации, договоры на приобретение имущества, административные акты и т.п.;

4) **по искам о признании недействительными актов различных органов** - оспариваемый акт, документы, подтверждающие требования истца. По искам о признании недействительными актов налоговых органов - бухгалтерские документы, договоры;

5) **по искам о привлечении к административной ответственности** - документ, подтверждающий факт совершения ответчиком правонарушения (акт, протокол и т.п.), постановление административного органа о наложении штрафа.

3. Подготовка к судебному разбирательству третьих лиц

Те организации и граждане, которые привлечены определением арбитражного суда в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, вступили или собираются вступить в дело в названном качестве, также должны, прежде всего в своих интересах, осуществлять подготовку к судебному разбирательству, поскольку решение по делу может непосредственно затронуть их права и обязанности.

Первым шагом третьих лиц в рамках подготовки к делу является ознакомление с материалами дела. Изучение и анализ материалов дела позволят определить сущность спора, в том числе круг правоотношений, возникших между сторонами, получить сведения о наличии в материалах дела тех или иных доказательств и определить свою позицию в споре по отношению к сторонам. В конечном счете изучение материалов дела поможет понять, какое влияние возможный результат рассмотрения дела окажет на права и обязанности третьего лица.

Подготовка третьего лица к судебному разбирательству включает также сбор доказательств, отсутствующих в материалах дела и, возможно, у сторон, представление их арбитражному суду и подготовку отзыва на исковое заявление с изложением своей позиции.

Тщательная подготовка к судебному разбирательству всех лиц, участвующих в деле, имеет неоценимое значение для правильного и своевременного разрешения спора. Именно отсутствие такой подготовки в большинстве случаев является причиной неоднократного отложения рассмотрения дела и нередко приводит к судебным ошибкам.

§ 4. Предварительное судебное заседание

1. Общие положения

Основной целью проведения предварительного судебного заседания является завершение подготовки дела путем разрешения с участием сторон и третьих лиц организационных и процессуальных вопросов, решение которых на стадии подготовки дела позволяет оперативно и с максимальным эффектом провести судебное разбирательство.

С практической точки зрения предварительное судебное заседание необходимо для того, чтобы:

- посвятить судебное разбирательство исключительно решению спора по существу, не отвлекаясь на организационные и вторичные процессуальные моменты;

- подготовить судебное заседание таким образом, чтобы по его результатам, не откладывая рассмотрение дела, вынести обоснованное, законное и справедливое решение, т.е. разрешить спор, ограничившись проведением не более двух заседаний по делу.

Проведением предварительного судебного заседания завершается подготовка большинства дел, рассматриваемых арбитражными судами. За некоторым исключением (по делам упрощенного производства, по делам о банкротстве, а также по делам с ограниченным сроком рассмотрения предварительное заседание не проводится), проведение предварительного заседания является обязательным элементом подготовки дела к судебному разбирательству. Предварительное судебное заседание является частью стадии подготовки, завершающей ее.

2. Сроки и порядок проведения предварительного судебного заседания

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 135 АПК срок проведения предварительного судебного заседания определяется судьей по согласованию со сторонами в ходе собеседования. Безусловно, это необходимо в случаях рассмотрения дел, требующих представления дополнительных доказательств, разрешения ходатайств сторон, привлечения к участию в деле других лиц или при возможности заключения сторонами мирового соглашения. Однако в других случаях, например при отсутствии технической возможности согласовать со сторонами дату заседания из-за значительной удаленности их места нахождения, отсутствии необходимости истребования дополнительных доказательств, требующих значительного времени, или вызова сторон на собеседование, судья может назначить дату и место предварительного

судебного заседания, указав об этом в определении о подготовке дела, совмещенном с определением о принятии заявления, либо направив сторонам отдельные письменные извещения.

Уведомление участников процесса о времени и месте проведения предварительного судебного заседания производится по правилам, установленным в гл. 12 АПК. О предварительном судебном заседании в обязательном порядке извещаются стороны, заявители, прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы в случае их обращения в арбитражный суд с заявлением, привлеченные ранее третьи лица. Также о времени и месте предварительного заседания могут быть извещены потенциальные третьи лица (вопрос о привлечении которых будет являться предметом обсуждения в заседании).

При неявке надлежащим образом извещенных о времени и месте заседания участников процесса, в том числе истца или заявителя, предварительное заседание может быть проведено в их отсутствие. Допускается участие в предварительном заседании путем использования систем видеоконференц-связи.

Предварительное судебное заседание проводится судьей всегда единолично, в том числе и по делам, требующим обязательного коллегиального рассмотрения.

Порядок предварительного судебного заседания менее формализован, чем судебное разбирательство, и определяется судьей. В начале заседания председательствующий объявляет наименование суда и номер дела, наименование сторон и других участников дела, вступивших или привлеченных к участию в нем, предмет иска, проверяет полномочия явившихся лиц, объявляет состав суда.

После решения организационных вопросов проведения предварительного заседания судья заслушивает или оглашает ходатайства сторон (о представлении и об истребовании доказательств, о принятии обеспечения иска или его отмене, замене, о принятии встречного иска, о вызове в судебное разбирательство свидетелей, переводчиков, экспертов, о назначении арбитражных заседателей, о привлечении третьих лиц и др.), информирует участников дела об имеющихся доказательствах, определяет их достаточность и обязывает стороны представить дополнительные доказательства, выносит на рассмотрение иные вопросы (например, о проведении выездного заседания, о разъединении или объединении требований, о проведении раздельных заседаний по делу, о заключении мирового соглашения и иные).

В ходе предварительного судебного заседания судьей, его помощником или секретарем судебного заседания может вестись протокол, который оформляется по правилам, установленным ст. 155 АПК. В случае присутствия в заседании одного из лиц, участвующих в деле, обязательно ведется аудиозапись.

При проведении предварительного заседания стороны имеют право представлять доказательства, в том числе обращаться с заявлением о фальсификации доказательств, заявлять ходатайства, делать заявления, давать объяснения и излагать доводы по всем возникающим в заседании вопросам. Следует обратить внимание на то, что предварительное судебное заседание призвано решать процессуальные вопросы подготовки дела к судебному разбирательству, поэтому в ходе его проведения доказательства не оцениваются, а только исследуются на предмет их относимости, допустимости, подлинности и полноты. Также в предварительном заседании со стороны судьи, участников процесса не должна даваться оценка их требованиям и возражениям, стороны должны только уточнить их при необходимости и раскрыть доказательства, с тем чтобы у противной стороны была возможность подготовиться к судебному разбирательству. Большая роль в том, чтобы предварительное заседание шло к своей цели - подготовке и созданию условий для проведения судебного заседания по рассмотрению спора по существу, а не превращалось, без формального открытия, в собственно судебное заседание, принадлежит судье, основная функция которого заключается в целенаправленном руководстве действиями участников заседания.

В предварительном заседании может быть объявлен перерыв на срок не более пяти дней с целью предоставления лицам, участвующим в деле, возможности представить дополнительные доказательства, заключить мировое соглашение, решить ряд других вопросов - к примеру, об участии в деле арбитражных заседателей. Кроме того, предварительное судебное заседание может быть отложено по правилам, установленным ст. 158 АПК.

Решив все вынесенные в предварительное заседание вопросы, судья предоставляет сторонам и привлеченным третьим лицам возможность высказать мнение о готовности дела и о перспективах назначения судебного разбирательства. Выслушав мнение участников заседания и придя к выводу о готовности дела, судья решает вопрос о назначении дела к судебному разбирательству.

§ 5. Назначение дела к судебному разбирательству

1. Содержание определения о назначении дела к судебному разбирательству

Признав с учетом мнения сторон и третьих лиц дело подготовленным, судья выносит определение о назначении его к судебному разбирательству в виде отдельного судебного акта.

Частью 2 ст. 137 АПК установлено содержание определения о назначении дела к судебному разбирательству. Если в определении указывается только об окончании подготовки, о времени и месте судебного разбирательства, оно может быть оформлено на стандартном бланке. Если же в предварительном судебном заседании были разрешены ходатайства лиц, участвующих в деле, в определении должны быть указаны результаты рассмотрения ходатайств, в том числе мотивировка доводов суда, которые послужили причиной удовлетворения или отклонения ходатайств. В этом случае определение должно соответствовать требованиям, установленным ч. 1 ст. 185 АПК.

В определении о назначении дела к судебному разбирательству содержится информация о привлечении к делу третьих лиц, о замене сторон, о привлечении других ответчиков, о назначении экспертизы, о вызове свидетелей и переводчиков, арбитражных заседателей (фамилии и инициалы), о принятии встречного иска, о соединении или разъединении требований, решаются другие вопросы, если по ним не выносились отдельные определения (об обеспечении иска, об отмене или о замене обеспечения, о наложении судебных штрафов и т.д.). В определении может быть предложено участникам дела представить дополнительные доказательства, необходимость исследования которых была выявлена в предварительном судебном заседании.

Таким образом, определение о назначении дела к судебному разбирательству, являясь одним из подготовительных действий, завершает подготовку дела к судебному разбирательству. Однако и после его вынесения судья может продолжать осуществлять действия по дальнейшей подготовке дела, если судебное разбирательство открывается не сразу после завершения предварительного заседания и возникает необходимость в совершении дополнительных подготовительных действий, к примеру, по обеспечению иска, осмотру доказательств, направлению запросов и т.п.

Определение о назначении дела к судебному разбирательству подписывается судьей, его копии, оформленные в соответствии с правилами делопроизводства в арбитражных судах, направляются лицам, участвующим в деле. Если судебное заседание по рассмотрению спора по существу открывается непосредственно по завершении предварительного заседания, участники дела извещаются о назначении дела устно, но после подготовки письменного варианта определения его копия все равно должна быть направлена сторонам.

2. Условия открытия судебного заседания

Частью 4 ст. 137 АПК установлены процессуальные условия, при которых судебное заседание в первой инстанции (судебное разбирательство) может быть проведено непосредственно по завершении предварительного заседания. **К таким обязательным условиям (не в совокупности) относятся**:

- присутствие в предварительном судебном заседании всех лиц, участвующих в деле, в том числе привлеченных к участию в деле непосредственно в этом заседании, если они не возражали против открытия судебного заседания;

- отсутствие в предварительном заседании лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о начавшемся процессе, если от них не поступило заявление с возражениями относительно рассмотрения дела в их отсутствие.

АПК запрещает открывать судебное заседание непосредственно после завершения предварительного, если дело подлежит рассмотрению в коллегиальном составе судей. Возможность открытия судебного заседания непосредственно после завершения предварительного при отсутствии возражений лиц, участвующих в деле, является отражением тенденции, связанной с реализацией принципов оперативного рассмотрения экономических споров и процессуальной экономии, ведь по ряду дел, когда ответчик, по существу, "игнорирует" процесс, а представленные истцом доказательства позволяют решить спор, назначение судебного заседания на отдаленный по времени срок не является целесообразным и справедливым.

§ 6. Судебные извещения участников процесса

1. Механизм судебного извещения

Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод). Одним из основных процессуальных инструментов реализации права быть выслушанным судом является институт судебных извещений.

Суть данного института заключается в том, что лицо, защищающее свои частные права, должно подробно уведомляться на понятном ему языке о начале судебного процесса, о времени и месте судебного заседания или совершения иного процессуального действия. Ключевым элементом в создании условий, позволяющих участникам судебного процесса реально участвовать в нем, является надлежащее извещение их о времени и месте судебного заседания или проведения отдельного процессуального действия. Ведь если лицо, участвующее в деле, не знает, что открыт судебный процесс, когда и где будет проведено заседание, оно не сможет представить свои аргументы, возражения, доказательства, не сможет высказать свое мнение, тем самым до максимального уровня повышается вероятность судебной ошибки и, соответственно, нарушения прав участников правовых отношений.

С учетом вышеизложенных положений арбитражное процессуальное законодательство Российской Федерации последовательно воплощает основные, выработанные веками правотворчества и правоприменения принципы европейского и мирового правосудия, в том числе устанавливающие гарантии возможности физических и юридических лиц участвовать в судебном процессе.

Одновременно идет процесс совершенствования механизма судебных извещений применительно к особенностям арбитражного процесса как производства по разрешению экономических споров. Субъекты экономической деятельности в высокой степени самодостаточны в экономическом и правовом смысле, в связи с чем законодатель **включает** их в процесс извещений, обязывая самостоятельно получать информацию о процессе и возлагая при этом на них риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела.

Современный **механизм судебных извещений** в арбитражном процессе регулируется гл. 12 АПК, нормы которой истолкованы Постановлением Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12, и состоит из следующих этапов.

1. Первым шагом арбитражного суда по извещению является **фактическое направление** лицам, участвующим в деле, копии определения о принятии искового заявления на бумажном носителе. Копия такого определения (в котором, как правило, содержится указание на подготовку дела к судебному разбирательству и информация о времени и месте проведения предварительного судебного заседания) не позднее чем за 15 дней до начала заседания направляется судом лицам, участвующим в деле (истцу, ответчику, привлеченным при принятии иска третьим лицам и т.д.), заказной почтой с уведомлением о вручении либо путем вручения адресату под расписку (ч. 1 ст. 122 АПК).

В случаях, не терпящих отлагательства, информация может быть направлена телефонограммой, телеграммой, по факсу, электронной почте (к примеру, в таком случае извещаются лица, участвующие в деле, о времени и месте заседания, посвященного рассмотрению заявления об отмене мер по обеспечению иска).

2. После подписания судьей определения о принятии искового заявления электронной цифровой подписью определение в виде электронного документа размещается на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет.

3. В случае если у суда имеются очевидные доказательства (как фактические, так и юридические) получения лицами, участвующими в деле, определения о принятии искового заявления, арбитражный суд **прекращает направлять** копии последующих судебных актов на бумажном носителе заказной почтой или любым другим почтовым отправлением. Последующее извещение происходит путем размещения судебных актов в электронном виде (в том числе и решений) на сайте суда в сети Интернет. Соответственно, лица, участвующие в деле, и иные заинтересованные лица, если они имеют интерес к процессу, должны самостоятельно получать информацию о процессе из сети Интернет <1>.

<1> Размещение судебных актов в сети Интернет не исключает в случае необходимости направления судом информации о процессе по телефону, факсу, телеграммой, по электронной почте и т.п., а также вручения заинтересованному лицу копии последующих судебных актов под расписку.

Таким образом, судебные извещения в современном арбитражном процессе осуществляются в двух формах: путем направления копии судебного акта на бумажном носителе и путем размещения судебного акта в электронной форме в сети Интернет.

2. Порядок направления копий судебных актов

Особенности порядка направления копий судебных актов зависят от материально- и процессуально-правового статуса адресата (ч. 4 ст. 121 АПК). В частности, копия направляется:

- **юридическому лицу** - по месту его нахождения, которое определяется местом его государственной регистрации;

- **представительству или филиалу юридического лица** - по месту нахождения;

- **гражданину** - по месту его жительства, которым прежде всего является место государственной регистрации;

- **гражданину - индивидуальному предпринимателю** - по месту его проживания, определяемому в соответствии с выпиской из ЕГРИП.

Место государственной регистрации юридического лица, его филиала или представительства, индивидуального предпринимателя определяется на основании выписок из соответствующих единых государственных реестров, представляемых истцом в качестве обязательных приложений к исковому заявлению, а также самостоятельного получения судом такой информации путем доступа к электронной базе соответствующего регистрирующего органа (место государственной регистрации в деловом обороте называется обычно "юридический адрес");

- **иностранному лицу, как физическому, так и юридическому** - по общим правилам направления (см. выше). Если указанные лица находятся или проживают вне пределов Российской Федерации, такие лица извещаются о судебном процессе путем направления поручения в учреждение юстиции или другой компетентный орган иностранного государства (ч. 3 ст. 253 АПК). Порядок извещения иностранных лиц, находящихся вне пределов Российской Федерации, порядок направления и исполнения поручения арбитражного суда определяются международными договорами Российской Федерации (как двусторонними, так и многосторонними), например Гаагской конвенцией о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским и торговым делам от 15.11.1965, к которой Российская Федерация присоединилась в 2001 г. <1>.

<1> Федеральный закон от 12.02.2001 N 10-ФЗ "О присоединении Российской Федерации к Конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским и торговым

делам" // СЗ РФ. 2001. N 7. Ст. 615.

Также арбитражный суд обязан направить копию судебного акта по иным известным ему адресам - так называемым фактическим адресам. К таковым относятся фактическое место жительства гражданина или нахождения юридического лица, информация о котором имеется в материалах дела: в договорах, переписке, заявлениях и ходатайствах лиц, участвующих в деле, а также место нахождения представителя, через которого лицо ведет дело (например, истец в исковом заявлении сразу указывает адрес своего представителя, оформившего исковое заявление).

Следует иметь в виду, что в настоящее время основным способом направления копий судебных актов арбитражными судами является **размещение** их на официальном сайте суда в сети Интернет.

3. Правила о надлежащем извещении

Лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом, если: а) в материалах дела имеются документы, подтверждающие направление и получение таким лицом копии определения, которым возбуждено производство по делу или назначено время и место совершения отдельного процессуального действия; б) на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет размещены сведения о всех последующих заседаниях суда. Доказательством направления и получения адресатом копии определения о принятии искового заявления или иного судебного акта является либо почтовое уведомление либо расписка в получении копии судебного акта.

Проверка полномочий лица, поставившего свою подпись на почтовом уведомлении, производится только судом последующей инстанции, если одним из аргументов жалобы является неполучение копии судебного акта (п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12). Суд первой инстанции расшифровкой подписи, стоящей на почтовом уведомлении, и определением полномочий подписавшего заниматься не обязан.

Правила о надлежащем извещении учитывают интересы не только адресата, но и других лиц, участвующих в деле. Связано это с тем, что по независящим от органов связи, суда причинам копия судебного акта может быть объективно не вручена адресату по его вине, что влечет невозможность осуществления правосудия. Такие случаи (невозможности вручения адресату копии судебного акта по его вине, в том числе и в связи со злоупотреблением участником дела своими процессуальными правами) приравниваются АПК РФ к надлежащему извещению, с тем чтобы не страдали интересы других участников процесса и сам процесс был проведен в установленные сроки.

Случаи, когда фактическое неполучение адресатом копии судебного акта **приравнивается к надлежащему извещению** (считается доставленным, так называемое юридическое извещение) и не препятствует проведению судебного разбирательства или совершению отдельного процессуального действия, делятся АПК на две группы:

1) когда адресат не хочет получать копию судебного акта: либо отказывается получить его, либо не является за ним в суд или на почту. Отказ или неявка адресата за получением копии судебного акта фиксируется органами связи на уведомлении о вручении или работником суда на копии судебного акта или в протоколе;

2) когда адресат сменил место нахождения или место жительства, но не сообщил об этом арбитражному суду или своим контрагентам, заявляющим иск. В этом случае копия судебного акта направляется судом по последнему известному арбитражному суду адресу (как правило, по так называемому юридическому адресу) и считается надлежащим образом доставленной, даже если адресат по этому адресу не находится или не проживает.

Соблюдение правил о судебных извещениях является одной из основных гарантий доступности правосудия, поэтому они должны безусловно соблюдаться арбитражными судами, тем более что отсутствие доказательств надлежащего уведомления является безусловным основанием для отмены судебного акта в соответствии со ст. ст. 270 и 288 АПК.

Большую помощь судам в соблюдении этих правил могут оказывать и участники процесса,

заинтересованные в оперативном и законном осуществлении правосудия. Такая помощь заключается прежде всего в сообщении суду реальных, а не выдуманных адресов <1>, например ответчика или третьего лица, при подаче исков или в заявлении соответствующих ходатайств, а также в возможности по поручению суда или своей инициативе информирования адресата своими силами и средствами о времени и месте разбирательства параллельно с судом.

<1> Для примера: "Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя..." (п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 61). Такое последствие путаницы с адресами или неизвещения о перемене адреса касается всех участников арбитражного процесса. - **Примеч. авт.**

Литература

КонсультантПлюс: примечание.
Монография М.Л. Скуратовского "Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции" включена в информационный банк согласно публикации - Волтерс Клувер, 2007.

Скуратовский М.Л. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции. М., 2008.

Степанян Ш.У. Правовая природа судебных извещений и вызовов // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. N 4.

КонсультантПлюс: примечание.
Монография "Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (отв. ред. И.В. Решетникова) включена в информационный банк согласно публикации - Юрайт, 2012 (2-е издание, переработанное и дополненное).

Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации / Отв. ред. И.В. Решетникова. 4-е изд. М., 2016 (гл. 14 "Подготовка дела к судебному разбирательству").

Шерстюк В.М. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде // Законодательство. 2004. N 4 - 5.

Шилов А.В. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе. Томск, 2005.

Глава 11. ПРИМИРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ. МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ

§ 1. Понятие и виды примирительных процедур

1. Понятие примирительных процедур

Экономическая деятельность физических и юридических лиц является основой благосостояния любой страны. Одним из основных факторов, оказывающих воздействие на "здоровье" экономики, является стабильность экономического оборота, в свою очередь, в огромной степени зависящая и от состояния законодательства, и от уровня правовой культуры участников правовых отношений, и от моральной атмосферы в обществе. Осуществляя экономическую деятельность, ее участники вступают в общественные, в том числе правовые, отношения, при этом невозможно представить себе, что эти отношения носят перманентно ровный характер. Психология людей разнится, сталкиваются экономические и личные интересы, что порождает конфликтные ситуации. Большинство конфликтов, возникающих при осуществлении экономической деятельности, разрешается участниками оборота самостоятельно, с учетом взаимных интересов, на компромиссной основе. Однако немалая часть конфликтов остается неурегулированной по разным причинам: из-за принципиальных расхождений

участников, из-за нежелания, незнания или непонимания, наконец, из-за каких-то личных соображений. В таком случае участник конфликта, полагающий, что его права нарушены, обращается в арбитражный суд с целью защиты права и урегулирования спора.

Основной целью деятельности арбитражных судов является осуществление правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, т.е. разрешение споров и вынесение от имени государства решений - вердиктов, основным содержанием которых является приказ как подтверждение властного характера данного акта государственной власти. Однако следует иметь в виду, что суд, особенно разрешающий частноправовые конфликты, является достаточно своеобразным органом власти: на первый план в его деятельности выходит не только и даже не столько административно-юрисдикционный ресурс, сколько авторитет наделенного властными полномочиями арбитра, имеющего возможность профессионально устранить спор о праве и тем самым защитить субъективные права и обязанности.

Наличие двух этих факторов - необходимости поддержания стабильности экономического оборота путем стимулирования партнерских отношений между его участниками, основанных на нормах правовой и моральной этики, и реальной возможности судебных органов способствовать устранению спора не только силой государственного принуждения, но и силой своего авторитета - предоставляет судам уникальную возможность выступать в качестве примирителей, способствующих угасанию конфликта. Недаром содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота является одной из основных задач арбитражных судов (ст. 2 АПК).

Указанная задача решается арбитражными судами при помощи всех процессуальных средств, предоставленных законом: и путем проведения гласного, оперативного, доступного судебного процесса, основанного на началах равенства и равноправия сторон, состязательности и непосредственности судебного разбирательства, и путем вынесения законного и обоснованного решения, прекращающего конфликт, и реализации механизма исполнения судебных актов. В ряду процессуальных средств, способствующих формированию опирающихся на закон экономических отношений, участники которых являются одновременно и конкурентами, и партнерами, важнейшее место занимают примирительные процедуры.

Конечно, для примирения необходимо не только наличие процессуальных средств, но и взаимное стремление к этому участников конфликта. К сожалению, в нашей стране уровень правовой культуры и деловой этики еще не позволяет оканчивать миром такое количество споров, как в США или Японии (70 - 80%). Но тем не менее арбитражное процессуальное законодательство постепенно создает правовые условия, увеличивающие вероятность примирения сторон в суде, и во многом успешность принимаемых мер зависит от профессионализма и воли судей.

Можно выделить основные **правовые признаки примирительных процедур**:

- данные процедуры используются при возникновении спора, переданного на разрешение суда;

- они осуществляются под контролем суда, руководствующегося при этом нормами процессуального законодательства и экономической и правовой целесообразностью;

- их целью является прекращение дела путем примирения сторон.

Таким образом, можно дать им следующую характеристику:

примирительные процедуры - это установленные законодательством процессуальные возможности арбитражного суда по содействию урегулированию переданного в суд спора путем принятия под контролем суда мер, направленных на окончание дела миром и прекращение производства по делу.

2. Виды примирительных процедур

В АПК более или менее подробно урегулирован только один вид примирительных процедур - мировое соглашение, хотя, строго говоря, мировое соглашение не является собственно примирительной процедурой, поскольку представляет собой результат действий, а не процедуру. Тем не менее из ч. 2 ст. 138 АПК следует, что законодатель относит его к примирительным процедурам.

Также названа процедура медиации, которая регулируется отдельным федеральным законом.

В 2016 г. в АПК введена обязательность принятия мер по досудебному урегулированию гражданско-правовых споров путем направления претензии (иное, чаще используемое наименование этой примирительной процедуры - претензионный порядок урегулирования спора).

3. Посредничество (или медиация)

В соответствии с п. 2 ст. 2 Закона о медиации процедурой медиации является способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения.

Определение медиации как примирительной процедуры можно дать на основе мирового судебного опыта и с использованием специальной литературы.

Посредничество (медиация) является деятельностью по оказанию содействия спорящим сторонам в разрешении споров, осуществляемой рекомендованным судом или избранным сторонами лицом - посредником (медиатором).

Посредник - физическое лицо, обладающее опытом и знаниями в определенной области экономического оборота (например, в сфере рынка ценных бумаг), не связанное какими-либо отношениями с участниками спора.

В последние годы в Российской Федерации активно развиваются правовые, организационные и научные основы медиации: принят Закон о медиации, создаются саморегулируемые организации посредников, издаются специализированные журналы, создана доктрина медиации, ведется подготовка квалифицированных медиаторов.

Собственно медиация как примирительная процедура заключается в следующем:

- при наличии у участников спора воли к примирению они заключают соглашение о применении процедуры медиации, в том числе путем совершения медиативной оговорки в гражданско-правовом договоре (ст. 7 Закона о медиации). Такое соглашение может быть заключено как до обращения в суд, так и после начала судебного разбирательства;

- участники спора выбирают медиатора из числа лиц, являющихся членами соответствующих саморегулируемых организаций. Совместно с медиатором определяются сроки процедуры, ее задачи и цели, способы посредничества, размер и порядок оплаты труда медиатора;

- посредничество осуществляется медиатором путем ведения переговоров с участниками спора, во время которых предлагаются способы решения конфликта. Поскольку посредник не обладает какими-либо властными полномочиями и, соответственно, не связан какими-либо процедурными правилами, переговоры проводятся в свободной форме, совершенно не напоминающей судебное заседание. При этом посредник не столько разъясняет сторонам юридические последствия урегулирования спора, сколько помогает им сосредоточиться на экономической или личностной основе их конфликта, разъясняет возможности и последствия урегулирования спора с учетом интересов всех сторон, используя в основном свой профессиональный и жизненный опыт. Одной из основных обязанностей посредника является сохранение тайны переговоров;

- в случае успеха процедуры ее результаты оформляются медиативным соглашением, которым определяется порядок исполнения соглашения.

Медиативное соглашение - это гражданско-правовая сделка (договор), направленная на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей сторон путем достижения соглашения об отступном, о новации, прощении долга, об уступке прав требования или о переводе долга, о признании права, зачете требований и т.п.

Если медиативное соглашение достигнуто на стадии судебного разбирательства, оно при желании сторон может быть утверждено в качестве мирового соглашения (ст. 12 Закона о медиации) с

последующим прекращением производства по делу или исполнительного производства.

Арбитражный процесс, особенно по делам, возникшим из гражданско-правовых отношений, представляет собой практически идеальную сферу применения процедур посредничества: в пользу примирения именно таким способом говорит и экономический характер споров, и принципиальная заинтересованность участников имущественных правоотношений в стабильности экономического оборота, и наличие профессионалов в области юриспруденции, экономики и судебного процесса.

В целях стимулирования участников арбитражного процесса к примирению с использованием медиации законодатель предусмотрел следующие процессуальные инструменты:

- при подготовке дела к судебному разбирательству судья разъясняет сторонам их право обратиться на любой стадии арбитражного процесса в целях урегулирования спора за содействием к посреднику, в том числе к медиатору - ст. 135 АПК;

- выясняет в судебном заседании, не имеют ли стороны желания обратиться к посредничеству медиатора (ст. 153 АПК);

- в случае обращения сторон спора к медиатору закон предоставляет арбитражному суду право отложить судебное разбирательство не на месяц, а на 60 дней (2,5 месяца) - ч. 7 ст. 158 АПК;

- при утверждении арбитражным судом медиативного соглашения истцу возвращается половина уплаченной государственной пошлины - ч. 7 ст. 141 АПК.

Как видно из изложенного о процедуре посредничества, ее широкое использование возможно только в обществе, достигшем высокого уровня толерантности и правовой культуры, и важнейшую роль в развитии медиации должна играть юридическая общественность.

4. Претензионный порядок урегулирования спора

До 1992 г. принятие мер по досудебному урегулированию спора путем обязательного направления претензии являлось одним из элементов права на иск в процессе рассмотрения хозяйственных споров. С 1992 по 2016 г. обязательность соблюдения такого порядка была исключена из арбитражного процесса, предъявление претензии было обязательным только в случаях, установленных законом или иными нормативными актами (такой порядок устанавливался, например, транспортными уставами) либо соглашением сторон.

В 2016 г. законодатель вернул в арбитражный процесс претензионный порядок урегулирования гражданско-правовых споров (за исключением тех категорий, которые прямо названы в законе), придав этой примирительной процедуре признак обязательности как процессуальному условию реализации права на иск (ч. 5 ст. 4 АПК).

Примирительная составляющая этой процедуры заключается в возможности решить возникший или разгорающийся конфликт путем "напоминания" должнику о его обязанности. Расчет здесь в том, что если должник принципиально не считает свои обязанности невыполненными либо не уклоняется от их исполнения, а, например, не имеет возможности их исполнить или попросту "забыл" о них, то фактор напоминания, возможно, сыграет свою роль в том, что спор не будет передан в суд.

Процедурная суть этого порядка заключается в следующем: если, например, сторона обязательства не исполняет принятые обязанности по оплате переданного товара, выполненных работ и оказанных услуг, по возврату займа, по передаче вещи и т.п., то, прежде чем обращаться с иском в арбитражный суд, необходимо направить должнику претензию, содержащую требование об уплате долга, а может, и неустойки, процентов или убытков <1>.

<1> Необходимо отметить, что потенциальные возможности претензионного порядка могут быть реализованы в основном при возникновении споров о взыскании денежных средств по требованиям из договоров, других сделок и обязательств.

Обращение в суд с иском в таком случае возможно, только если претензия отклонена либо на претензию ответ не получен в течение 30 календарных дней со дня ее направления <1>.

<1> Редкий случай исчисления процессуального срока в календарных, а не в рабочих днях**.**

Претензия должна быть составлена в письменном виде не менее чем в трех экземплярах - первый направляется должнику, второй резервируется для возможного приложения к исковому заявлению, третий остается у кредитора - и подписана уполномоченным лицом (аналогично правилам подписания искового заявления).

Направление претензии возможно различными способами: по традиционной или электронной почте, по факсу, телеграммой. Главное в таком случае - наличие у потенциального истца доказательств направления и, возможно, получения будущим ответчиком претензии.

Поэтому наиболее "доказательственными" способами направления претензии являются классическое почтовое отправление заказной почтой с уведомлением о вручении либо вручение претензии под расписку самому должнику или уполномоченному им лицу.

Правила доказывания направления претензии идентичны правилам о надлежащем извещении (см. гл. 12 АПК, а также § 6 гл. 9 настоящего учебника).

Претензионный порядок при принятии искового заявления или при рассмотрении иска будет считаться соблюденным, если имеются надлежащие доказательства направления ответчику претензии и соответствие претензионных требований исковым. Например, если должник не оплатил товар на сумму 100 000 руб., ему на эту сумму предъявлена претензия, в которой заявитель только обращает внимание на возможность взыскания неустойки, но не требует ее оплатить в конкретной, рассчитанной сумме, то иск может быть заявлен только на сумму 100 000 руб., так как в отношении неустойки претензионный порядок не может считаться соблюденным.

Последствием несоблюдения претензионного порядка является:

- при предъявлении искового заявления - его возвращение (п. 5 ч. 1 ст. 129 АПК);

- при рассмотрении иска - оставление иска без рассмотрения (п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК).

5. Переговоры и мини-процессы

Из других примирительных процедур, известных мировой судебной практике, можно назвать переговоры и мини-процессы.

Переговоры представляют собой процедуру урегулирования спора, проводящуюся сторонами и направленную на урегулирование спора на компромиссной основе.

Мини-процессы - процедура, основным содержанием которой является применение в целях урегулирования спора процессуальной формы на неюрисдикционной основе. Они представляют собой переговоры представителей сторон с участием некоего нейтрального лица в качестве председательствующего, проходящие в форме, аналогичной форме судебного заседания.

Переговоры и мини-процессы наиболее характерны для США, из их описания видно, что они внешне схожи с посредничеством. В целом все иные процедуры направлены в основном на достижение мирового соглашения либо на прекращение производства по делу в суде путем отказа истца от иска (достаточно распространенное в Российской Федерации досудебное (претензионное) урегулирование спора вряд ли может быть отнесено к примирительным процедурам, так как происходит вне контроля суда, до подачи иска).

§ 2. Мировое соглашение

1. Понятие

Мировое соглашение с точки зрения теории гражданского процесса представляет собой договор сторон о прекращении производства по делу и, соответственно, спора на определенных, согласованных ими условиях.

Договор - гражданско-правовой термин, обозначающий дву- или многостороннюю сделку. Если мировое соглашение заключается по спору, возникшему из гражданско-правовых отношений, несомненно, что оно представляет собой гражданско-правовую сделку в полном смысле этого слова. Даже если мировое соглашение не утверждается судом (за исключением случаев несоответствия закону) или не представляется сторонами на утверждение суда, оно все равно остается сделкой, создающей гражданско-правовые права и обязанности.

Несколько иначе следует толковать правовую природу мирового соглашения, заключаемого для урегулирования административного спора. В последнее время отмечается тенденция проникновения терминологии гражданского права в другие отрасли права, в том числе регулирующие публичные отношения. Это связано с вековыми традициями гражданского права как одной из самых устойчивых и давних отраслей, разработавших юридический аппарат, вошедший в общеупотребительный оборот. Вместе с тем, учитывая разницу в предмете и методе гражданско- и административно-правового регулирования, к применению гражданско-правовой терминологии следует подходить осторожно, используя ее только в тех случаях, когда ее прямо применяет административное и иное публичное законодательство. С этой позиции мировое соглашение, заключаемое по спору, возникшему из публичных отношений, представляет собой также договор, но не гражданско-правовую сделку. В данном случае имеет место лишь использование терминологического аппарата гражданского права (как, например, налоговым законодательством - см. п. 3 ст. 65 НК), в известном смысле аналогия права.

Вместе с тем мировое соглашение, помимо материально-правового содержания, имеет и процессуальную составляющую. Хотя мировое соглашение и является договором, но договором особым, заключаемым только при наличии спора в суде и действующим с момента утверждения его судом. Таким образом, документ, названный сторонами мировым соглашением, но не утвержденный судом (например, в случае, если отсутствует спор в суде) или на утверждение суда не представленный, мировым соглашением не является, это гражданско-правовая сделка (если речь идет об урегулировании гражданско-правовых отношений) или административное соглашение, если закон допускает возможность заключения такового.

Основным содержанием мирового соглашения, заключаемого для урегулирования гражданско-правового спора, является либо прекращение обязательств (как правило, новацией или предоставлением отступного), либо изменение сроков исполнения обязательств путем предоставления отсрочки или рассрочки. Заключение мирового соглашения иным способом, направленным на прекращение обязательства, не характерно для арбитражного процесса: при прощении долга или проведении зачета производство по делу заканчивается чаще соответственно прекращением в связи с отказом истца от иска либо отказом суда в удовлетворении требований. Содержанием мировых соглашений, заключаемых по налоговым спорам, является изменение срока уплаты налога и сбора, а также пени путем предоставления отсрочки, рассрочки, налогового или инвестиционного налогового кредита, решение о которых предоставляется в административном порядке уполномоченным органом (ст. ст. 61, 63 - 67 НК). По иным спорам, возникающим из административных отношений (например, об оспаривании актов), заключение мирового соглашения является редким явлением ввиду публичности отношений: в случае согласия органа, принявшего акт, на его отмену или фактической отмены суд, как правило, принимает отказ истца от иска или отказывает в иске; невозможно представить себе соглашение сторон о судьбе акта, который может быть признан недействительным только решением суда.

Еще одной особенностью мирового соглашения как договора является его в основном односторонне обязывающий характер: в соответствии с мировым соглашением в большинстве случаев обязанности возлагаются на ответчика, права же имеет только истец. Такое положение логично вытекает из сущности мирового соглашения как средства урегулирования спора: ведь заключается оно в том случае, если ответчик признает свою вину в нарушении права истца (в противном случае, если исковые требования необоснованны, вряд ли ответчик пойдет на заключение соглашения).

Правовыми последствиями утверждения арбитражным судом мирового соглашения являются

установление прав и обязанностей, решение спора, прекращение производства по делу либо исполнительного производства и, как следствие, невозможность повторного обращения с тождественным иском, возможность принудительного исполнения, в связи с чем судебный акт, которым утверждается мировое соглашение - определение, близок по правовому значению и юридической силе к решению арбитражного суда.

2. Порядок заключения мирового соглашения

Мировое соглашение заключается в общем порядке, предусмотренном для совершения гражданско-правовых сделок, т.е. на началах равенства и наличия воли участников соглашения (это же можно сказать и в отношении мировых соглашений, заключаемых по административному спору, просто в процедуру их заключения вплетается административный фактор - лицу, заключающему мировое соглашение со стороны административного органа, помимо воли требуется соответствующее административное решение как основа для заключения соглашения).

Роль арбитражного суда в заключении мирового соглашения состоит в оказании содействия сторонам: в разъяснении им права на заключение мирового соглашения, возможности и правовых последствий заключения мирового соглашения, в предоставлении времени для заключения, а также в контроле за соответствием включаемых в соглашение условий положениям закона.

Среди **особенностей заключения мирового соглашения** как некоего процессуального договора можно назвать следующие:

- оно может быть заключено по любому делу (в том числе и административному), за исключением дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение (поскольку такие дела рассматриваются только в случае отсутствия спора о праве);

- мировое соглашение заключается только между сторонами (истцом и ответчиком) по делу, а также третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора (поскольку такое третье лицо пользуется всеми правами истца). Другие участники - прокурор, третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, органы государственной власти и управления, заявляющие требования в соответствии с федеральными законами, - участниками мирового соглашения быть не могут. В то же время АПК не запрещает участвовать в заключении мирового соглашения третьим лицам (не в процессуальном смысле, а просто другим физическим или юридическим лицам), которые могут принимать на себя какие-то обязанности (скажем, по уплате истцу денежных средств), выступать в качестве поручителей или гарантов <1>. Но при этом сторонами в мировом соглашении все равно остаются истец и ответчик, и основные обязанности на себя принимает ответчик;

<1> Участие в мировом соглашении третьих лиц прямо предусмотрено п. 3 ст. 150 Закона о банкротстве.

- соглашение может быть заключено на любой стадии арбитражного процесса: на стадии подготовки, судебного разбирательства, а также при осуществлении апелляционного и кассационного производства, за исключением стадии возбуждения производства по делу. Кроме того, мировое соглашение может быть заключено и при исполнении судебного акта, т.е. после возбуждения исполнительного производства или передачи взыскателем исполнительного листа для исполнения в банк должника. Не может быть заключено мировое соглашение после принятия решения, если взыскатель не предъявляет исполнительный лист к исполнению: арбитражный процесс уже закончился, исполнение решения не началось. В таком случае заключенное сторонами соглашение является обычной сделкой, не подлежащей утверждению арбитражным судом;

- условия мирового соглашения не должны нарушать права и законные интересы не только сторон по спору, но и других лиц, а также противоречить закону. Так, если мировое соглашение заключается с ответчиком-поручителем, обязанности которого прекратились ввиду истечения срока поручительства (ст. 367 ГК), и основным содержанием соглашения является исполнение ответчиком своей обязанности как поручителя, суд не должен утверждать мировое соглашение, если стороны предварительно не заключили

новый договор поручительства или не продлили (в соглашении) окончившийся срок, поскольку у ответчика прекратилась обязанность, а у истца - субъективное гражданское право;

- мировое соглашение приобретает силу только после утверждения его судом. Если на утверждение суда соглашение не передавалось или суд отказал в его утверждении, то такой документ не является мировым соглашением, он имеет силу обычного договора.

3. Форма и содержание мирового соглашения

Мировое соглашение обязательно заключается в **письменной форме** по правилам, предусмотренным для заключения письменных договоров, не может быть заключено протокольное мировое соглашение. Мировое соглашение может быть подписано самими сторонами (физическими лицами или органами юридических лиц) либо их представителями при условии наделения последних специально оговоренными в доверенности полномочиями на заключение мирового соглашения (ст. 62 АПК).

Основным содержанием мирового соглашения является установление обязанностей, как правило, ответчика в виде условий, размера и сроков исполнения обязательства: отступное, новация, отсрочка, рассрочка, уступка права или перевод долга, прощение или признание долга. Кроме того, в мировое соглашение должно быть включено условие о распределении между сторонами судебных расходов.

Как указывал Пленум ВАС РФ в Постановлении от 31.10.1996 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции", условия мирового соглашения, заключенного сторонами, должны быть изложены четко и определенно, чтобы не было неясностей и споров по поводу его содержания при исполнении. Данное требование является обязательным, иначе теряется смысл заключения мирового соглашения: ведь оно, как договор, подлежит исполнению в добровольном или принудительном порядке, и нечеткость условий может сделать невозможным его исполнение и даже породить новые споры.

Один подлинный экземпляр мирового соглашения приобщается арбитражным судом к материалам дела, остальные остаются у сторон в качестве договора, определяющего ход их дальнейших действий.

4. Утверждение и исполнение мирового соглашения

АПК установлены следующие **правила утверждения и исполнения мирового соглашения**:

- мировое соглашение утверждается арбитражным судом, в производстве которого находится дело: соответственно судом первой, апелляционной и кассационной инстанций. Только судом первой инстанции утверждается мировое соглашение, заключенное в процессе исполнения судебного акта;

- вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается только в судебном заседании: предварительном, основном или специально назначенном для разрешения этого вопроса. В отсутствие сторон вопрос об утверждении мирового соглашения может быть рассмотрен только в случае, если от них поступало заявление о рассмотрении этого вопроса в их отсутствие;

- утверждению арбитражным судом подлежит только то мировое соглашение, условия которого не противоречат законодательству и не нарушают права и законные интересы других лиц. Так, например, не может быть утверждено мировое соглашение, содержанием которого является передача ответчиком - юридическим лицом имущества истцу, если сделка по передаче имущества относится в соответствии с корпоративным законодательством к крупной или в отношении которой имеется заинтересованность, при отсутствии доказательств соблюдения руководителем ответчика порядка совершения такой сделки, установленного законодательством и учредительными документами ответчика;

- по результатам рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения арбитражный суд выносит определение об отказе в утверждении мирового соглашения и о рассмотрении спора по существу либо об утверждении мирового соглашения и о прекращении производства по делу на основании ч. 2 ст. 150 АПК. В литературе высказывалось мнение, что определение о прекращении производства по делу

должно выноситься в виде отдельного акта, который не следует путать с определением об утверждении мирового соглашения. Не оспаривая возможность такого толкования закона, можно отметить, что на практике оба определения, как правило, совмещаются в одном акте;

- определение об отказе в утверждении мирового соглашения обжалуется в общем порядке. Определения о прекращении производства по делу в связи с утверждением арбитражным судом мирового соглашения в подавляющем большинстве случаев не обжалуются, ведь мировое соглашение является плодом взаимных усилий и воли сторон. Тем не менее АПК предоставляет возможность их обжалования: определение может быть обжаловано третьими лицами, прокурором, если он участвует в деле, а также сторонами, например в случае изменения их позиции;

- определение об утверждении мирового соглашения подлежит **немедленному исполнению**, поэтому не может быть обжаловано в апелляционной инстанции, оно подлежит обжалованию в течение месяца со дня вынесения в арбитражный суд кассационной инстанции;

- в определении об утверждении мирового соглашения обязательно должно быть указано о распределении между сторонами судебных расходов. В основном судебные расходы распределяются между сторонами в соответствии с условиями достигнутого ими соглашения. При отсутствии такого соглашения судебные расходы распределяются судом в соответствии с правилами, установленными ст. 110 АПК. Если мировое соглашение заключено до вынесения арбитражным судом решения, в целях стимулирования сторон на окончание дела миром АПК (ч. 7 ст. 141) предусматривает обязанность суда возвратить истцу из федерального бюджета половину уплаченной им государственной пошлины;

- исполнение мирового соглашения производится сторонами самостоятельно, на добровольной основе. В случае уклонения обязанного лица от исполнения условий мирового соглашения взыскатель обращается в арбитражный суд с ходатайством о выдаче исполнительного листа и исполнение мирового соглашения производится в принудительном порядке, по общим правилам исполнения решения.

Литература

Аболонин В.О. Судебная медиация: теория, практика, перспективы (серия "Библиотека медиатора". Кн. 6). М., 2014.

Загайнова С.К. О комплексном подходе к развитию медиации в России // Закон. 2012. N 3.

Каллистратова Р.Ф., Поскребнев М.Е., Холопова Д.А. Правовая природа обязательного претензионного порядка и его влияние на развитие спора в суде // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. N 4.

Комментарий к Федеральному закону "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" (постатейный) / Отв. ред. С.К. Загайнова, В.В. Ярков. М., 2012.

Развитие медиации в России: теория, практика, образование: Сборник статей / Под ред. Е.И. Носыревой, Д.Г. Фильченко. М., 2012.

Рожкова М.А., Елисеев Н.Г., Скворцов О.Ю. Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения / Под общ. ред. М.А. Рожковой. М., 2008.

Скуратовский М.Л. Мировое соглашение: проблемы правоприменительной практики // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. N 3.

Глава 12. СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

§ 1. Понятие и значение стадии судебного разбирательства. Срок рассмотрения дела

1. Понятие и значение судебного разбирательства

Судебное разбирательство является самостоятельной стадией арбитражного процесса. Основной задачей данной стадии является рассмотрение спора по существу.

Судебное разбирательство происходит в заседании арбитражного суда, во время которого арбитражный суд непосредственно исследует доказательства и устанавливает фактические обстоятельства, на основании которых выносит законное и обоснованное решение.

Судебное разбирательство - **главная, центральная стадия арбитражного процесса**. Именно на стадии судебного разбирательства выносится решение по делу - результат всей предварительной работы: подготовки искового заявления и возражений по нему, подготовки судебного разбирательства, т.е., собственно, на этой стадии арбитражные суды осуществляют правосудие путем выполнения задач арбитражного судопроизводства (ст. 2 АПК).

Хотя все сказанное в равной степени относится к судебному разбирательству во всех инстанциях: первой, апелляционной, кассационной и надзорной, все же наиболее ярко принципы правосудия вообще и арбитражного процесса в частности проявляются на стадии судебного разбирательства, проходящего в арбитражном суде первой инстанции.

Во-первых, в большинстве случаев рассмотрение дел ограничивается судебным разбирательством в первой инстанции; таким образом, именно успешное его проведение является для граждан и организаций примером осуществления правосудия и, следовательно, надлежащим подтверждением авторитета государства.

Во-вторых, именно на стадии судебного разбирательства в первой инстанции закладывается основа судебного акта как выражения объективной истины; в большинстве случаев другие инстанции, пересматривающие дело в порядке апелляции, кассации или надзора, исходят из той оценки правоотношений, которая дана судом первой инстанции.

В-третьих, судебное разбирательство в первой инстанции, как наиболее приближенная к гражданам и организациям стадия арбитражного процесса, оказывает и воспитательное воздействие на них в духе исполнения законов, уважения норм нравственности и морали.

2. Срок рассмотрения дела

Одним из важных факторов эффективности судебного разбирательства является оперативность рассмотрения дела. Особенно важное значение временной фактор приобретает для деятельности арбитражных судов, поскольку они призваны поддерживать правовыми средствами стабильность в условиях рыночной экономики, при которых отношения между субъектами предпринимательской деятельности характеризуются значительной динамикой.

АПК установлен (ст. 152) **единый срок** рассмотрения дел: три месяца со дня поступления заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие решения по делу, если АПК не установлено иное. Исчисление срока рассмотрения дела производится по общим правилам исчисления процессуальных сроков, установленных гл. 10 АПК.

Трехмесячный срок рассмотрения дела может быть продлен на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело, председателем арбитражного суда до шести месяцев в связи с особой сложностью дела, со значительным числом участников арбитражного процесса. При этом срок, на который производство по делу было приостановлено или судебное разбирательство отложено в случаях, предусмотренных АПК, не включается в трехмесячный срок рассмотрения дела, но учитывается при определении разумного срока судопроизводства.

Разумность сроков судопроизводства в арбитражных судах возведена законодателем в принцип российского арбитражного процесса, так как является одним из основополагающих положений концепции о правах человека (см. ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод). Разумность сроков судопроизводства как принцип предполагает включенность и обязательный учет при рассмотрении дела следующих элементов:

- дело должно быть рассмотрено арбитражным судом в срок, установленный АПК;

- организационные проблемы суда (отсутствие судьи, повышенная нагрузка и т.п.) не учитываются при определении срока рассмотрения дела;

- основными критериями разумности рассмотрения конкретного дела являются характер и сложность спора, достаточность и эффективность действий суда по рассмотрению дела в приемлемые для сторон сроки;

- при необоснованном затягивании срока рассмотрения дела (нарушении сроков самим судом, постоянном отложении судебного разбирательства, приостановлении производства по делу на значительный срок и т.п.) лицо, считающее себя пострадавшим, имеет право на соответствующую компенсацию в порядке, установленном гл. 27.1 АПК.

§ 2. Проведение судебного заседания

1. Формы проведения судебного заседания

Большинство судебных заседаний как по подготовке и рассмотрению собственно дела, так и по решению отдельных процессуальных вопросов до принятия решения или после этого проводится в классической форме: в зале судебных заседаний, в здании суда, при непосредственном участии лиц, участвующих в деле, или их представителей.

Но арбитражному процессу известны еще три формы проведения судебного заседания:

1) **выездное заседание.** Такое заседание проводится по решению судьи, принимаемому на стадии подготовки дела (п. 5 ч. 1 ст. 135 АПК). Главное отличие этой формы заседания от проводимой в классической форме заключается в том, что заседание проводится вне здания суда. Цели проведения судебных заседаний вне здания суда: приближение правосудия к участникам спора (например, по делу о банкротстве градообразующей организации должник и большинство кредиторов находятся в одном городе, процесс имеет существенное социальное значение для жителей города) плюс профилактика правонарушений;

2) **заседание без вызова сторон.** В такой форме заседание проводится только в случаях, установленных законом, например по делам упрощенного производства, по рассмотрению заявления об отмене обеспечительных мер. Реально такое заседание не проводится в зале судебных заседаний, поскольку на заседание никто не приглашается, но его результаты оформляются также протоколом;

3) **заседание с использованием систем видеоконференц-связи.**

Современные арбитражные суды все имеют специально оборудованные системами видеоконференц-связи залы заседаний, что дает возможность беспрепятственно пользоваться такой формой проведения судебных заседаний. Возможность участия в заседании, проходящем в суде, находящемся в другом городе, позволяет лицу, участвующему в деле, не покидая своего города, реально участвовать в судебном заседании, быть услышанным судом.

Основные правила проведения судебных заседаний путем использования систем видеоконференц-связи (ст. 153.1 АПК) следующие:

1) такое заседание не может быть проведено по инициативе суда, оно назначается только при наличии соответствующего заявления или ходатайства лица, участвующего в деле;

2) заявление или ходатайство должны быть заявлены до назначения дела к судебному разбирательству, конкретно - до размещения на сайте суда определения о назначении дела к судебному заседанию (п. 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 <1>);

<1> Постановление Пленума ВАС РФ "О некоторых вопросах применения Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации".

3) заседание с использованием систем видеоконференц-связи может быть проведено только при наличии технической возможности: если в арбитражном суде, рассматривающем дело, и в суде, организующем участие, имеются системы видеоконференц-связи;

4) используется открытая форма судебного заседания, если заседание закрытое, то оно может проводиться только в классической форме;

5) видеоконференц-связь организует по поручению арбитражного суда, рассматривающего дело и удовлетворившего соответствующее ходатайство, арбитражный суд, на территории юрисдикции которого находится инициатор ходатайства.

Если лицо, ходатайствующее об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, находится в городе, в котором нет арбитражного суда (в райцентре, ином населенном пункте) и выехать в такой город не имеет возможности (что должно быть обосновано в ходатайстве), то арбитражный суд может поручить проведение судебного заседания суду общей юрисдикции, находящемуся в месте расположения заявителя;

6) видеоконференц-связь организуется только при содействии суда (арбитражного или общей юрисдикции) по месту нахождения инициатора ходатайства; такое лицо не может принимать участие в заседании со своего рабочего места, даже оснащенного аналогичными системами, например по скайпу, т.е. можно сказать, что внешняя форма судебного разбирательства сохраняется и в этом случае - все, кто принимает участие в заседании, находятся в залах судебных заседаний, отвечающих требованиям процессуального закона по оснащению государственной атрибутикой;

7) организующий по правилам исполнения судебных поручений такое заседание арбитражный суд выполняет:

- процессуальную роль - в начале заседания судья, которому поручено проведение такого заседания, проверяет явку в заседание, устанавливает личности явившихся, проверяет их полномочия и решает вопрос о возможности их участия в заседании, обеспечивает порядок в заседании, оформляет протокол заседания;

- организационную роль - предоставляет зал судебного заседания, обеспечивает работу системы видеоконференц-связи, предоставляет в суд, рассматривающий дело, материальный носитель видеозаписи заседания.

2. Порядок в судебном заседании

В судебном заседании должен обеспечиваться порядок, позволяющий создать полноценные условия для работы всех участников процесса. Одним из компонентов, обеспечивающих порядок, являются внешние атрибуты уважения к суду как руководителю процесса и лицу, наделенному правом от имени государства вершить правосудие. Все лица, присутствующие в зале заседания, обязаны вставать при входе судей и стоя выслушивать решение арбитражного суда. Обращение к суду в арбитражном процессе звучит как "Уважаемый суд!", другие интерпретации обращения ("Ваша честь", по имени-отчеству и т.п.) недопустимы.

Участники выступают в судебном заседании, дают объяснения, отвечают на вопросы стоя. Отступление от этого правила возможно только с разрешения судьи, например в случае физической невозможности участников процесса постоянно вставать (ввиду физических недостатков или состояния здоровья).

Заседание должно проводиться в условиях, обеспечивающих работу суда и безопасность участников арбитражного процесса. Конечно, контингент лиц, участвующих в арбитражном процессе, несколько отличается от того, который присутствует в уголовном, тем не менее судебное заседание иногда проходит весьма эмоционально. Обеспечение безопасности участников процесса и порядка в судебном заседании возложено на службу судебных приставов. По решению судьи, руководящего

судебным заседанием, в зале, где оно проходит (при наличии большого количества присутствующих или в присутствии особо эмоциональных участников), могут находиться судебные приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов. В их задачи в соответствии со ст. 11 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" входит обеспечение охраны судебных помещений, обеспечение безопасности участников заседания, выполнение распоряжений судьи, связанных с соблюдением порядка в суде: способствование удалению из зала заседания лиц, нарушающих порядок и не подчиняющихся распоряжениям судьи, пресечение правонарушений, в том числе путем применения физической силы и специальных средств.

В соответствии с ч. 7 ст. 11 АПК лица, присутствующие в открытом судебном заседании (независимо от того, участники они процесса или просто слушатели), имеют право делать по ходу заседания письменные заметки, а также осуществлять звукозапись и публикации в текстовом режиме о ходе судебного заседания в социальных сетях и в электронных средствах массовой информации. Все перечисленные действия присутствующие вправе осуществлять без специального разрешения судьи, председательствующего в заседании, и его уведомления об этом (п. п. 2, 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 61 <1>).

<1> Постановление Пленума ВАС РФ "Об обеспечении гласности в арбитражном процессе".

Кино- и фотосъемка, а также трансляция судебного заседания допускаются только с разрешения судьи, председательствующего в заседании. При несоблюдении присутствующими в зале заседания лицами порядка - выступлении без разрешения судьи или выкрикивании с места, пререкании с судьей, осуществлении помех при выступлении участников процесса, допущении оскорбительных выпадов в отношении присутствующих в зале лиц и т.д. - судья предупреждает их о недопустимости нарушения порядка и имеет право удалить такое лицо из зала сразу, при наличии одного нарушения, в зависимости от степени правонарушения. Удален может быть как участник процесса, так и слушатель, присутствующий в заседании.

Помимо удаления из зала заседания, судья может подвергнуть лицо, нарушающее порядок в заседании, такому виду ответственности, как судебный штраф. Необходимость привлечения правонарушителя к судебной ответственности определяется степенью допущенного нарушения и усмотрением судьи. Вопрос о наложении судебного штрафа рассматривается в том же судебном заседании (сразу после совершения нарушения или в конце заседания - это определяется судьей) в присутствии правонарушителя. Если же он удален из зала заседания и покинул помещение суда, привлечению к ответственности должно быть посвящено отдельное специальное заседание с обязательным извещением нарушителя о времени и месте этого заседания. По результатам рассмотрения вопроса о привлечении лица к судебной ответственности судья выносит определение, в котором определяет степень вины нарушителя и размер штрафа.

Успешность проведения судебного разбирательства в значительной степени определяется судьей, председательствующим в судебном заседании. В соответствии со ст. 153 АПК председательствующий открывает судебное заседание, проводит подготовительную часть разбирательства, определяет порядок ведения заседания, руководит заседанием, принимает меры к обеспечению порядка, ведет и подписывает протокол судебного заседания, объявляет решение.

Председательствующим в заседании по делу, рассматриваемому арбитражным судом, может быть любой судья арбитражного суда: председатель суда, его заместители, председатель и судья судебного состава (арбитражный заседатель председательствовать в заседании не может - ч. 7 ст. 19 АПК). В случаях, когда рассмотрение дела производится коллегиальным составом суда, в заседании председательствует один из судей состава, рассматривающего данное дело.

Судебное разбирательство проводится в строгой последовательности, предусмотренной АПК. Судебное разбирательство в арбитражных судах принято подразделять на три стадии: подготовительную, рассмотрение дела по существу, постановление и объявление решения.

§ 3. Подготовительная часть судебного разбирательства

Содержанием подготовительной части судебного разбирательства является определение возможности проведения судебного заседания. Подробный перечень действий, совершаемых в данной части разбирательства, приведен в ст. 153 АПК.

Судебное заседание начинается с объявления о его открытии председательствующим, который также объявляет, какое дело подлежит рассмотрению (номер дела, наименование сторон, других лиц, участвующих в деле, предмет иска).

Затем судья проверяет явку лиц, участвующих в деле, их представителей и иных участников: свидетелей, переводчиков, экспертов, устанавливает их личность и проверяет полномочия. Личность участников разбирательства устанавливается путем изучения документов, удостоверяющих личность: паспортов, водительских прав, удостоверений и т.п. Полномочия участников проверяются в зависимости от их статуса в процессе, в соответствии с правилами, установленными гл. 6 АПК:

- физических лиц - на основании их удостоверений личности, в том числе индивидуальных предпринимателей - на основании свидетельств о государственной регистрации в качестве предпринимателей; экспертов - в случаях, установленных нормативными актами, на основании лицензий на осуществление определенных видов деятельности; переводчиков - на основании дипломов, подтверждающих соответствующую языковую подготовку;

- руководителей организаций - на основании документов, удостоверяющих их должностное положение (трудовых контрактов, протоколов собраний участников); ликвидаторов организаций - протоколов соответствующих собраний, решения которых согласованы с органами государственной регистрации юридических лиц; арбитражных управляющих - решений и определений арбитражных судов о назначении на эту должность и о введении (продлении сроков) соответствующей процедуры банкротства в отношении должника;

- представителей - на основании доверенностей, оформленных в соответствии с требованиями ст. ст. 185 - 187 ГК, ст. ст. 61, 62 АПК;

- прокуроров - на основании служебных удостоверений.

Отсутствие документов, подтверждающих личность и полномочия участника процесса, несоответствие документов требованиям соответствующих законов (например, отсутствие нотариального удостоверения доверенности, выданной в порядке передоверия, отсутствие в доверенности даты ее совершения и т.д.) влекут отказ в признании полномочий соответствующего лица и недопуск его к участию в заседании. Данное обстоятельство может серьезно осложнить и даже сделать невозможным проведение судебного заседания (например, если полномочия не смогло подтвердить лицо, представляющее интересы участника, явка которого признана судом обязательной, - ч. 4 ст. 156 АПК), в результате чего рассмотрение дела суд будет вынужден откладывать, не исключено, что и с нарушением срока рассмотрения дела.

Разбирательство дела производится в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте разбирательства (ч. 1 ст. 153 АПК). Тем самым законодатель счел необходимым еще раз подчеркнуть следование российского процессуального права одному из важнейших общепринятых в мире положений правосудия - возможности быть выслушанным судом. В случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, судья обязан проверить наличие в материалах дела доказательств извещения отсутствующих лиц о начавшемся судебном процессе и о времени и месте судебного заседания. При отсутствии доказательств извещения участника процесса (истца, ответчика, третьего лица, прокурора, эксперта, переводчика, свидетеля) о начавшемся процессе судебное заседание не может быть проведено и рассмотрение дела должно быть отложено. Данное правило является отражением одного из основополагающих принципов судебного разбирательства, защищающего право участника процесса быть выслушанным судом. Его нарушение является безусловным основанием для отмены судебного акта, принятого по результатам такого заседания.

В случае наличия извещения всех лиц, участвующих в деле, судья выясняет вопрос о возможности слушания дела в отсутствие кого-либо из участников, надлежащим образом извещенных о времени и месте заседания, а также при непредставлении дополнительных доказательств. Решение вопроса о

возможности продолжать рассмотрение дела в отсутствие **надлежащим образом извещенных** о месте и времени разбирательства дела истца и ответчика, свидетелей, экспертов и переводчиков, а также в случае непредставления дополнительных доказательств является важнейшим этапом подготовительной части разбирательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 156 АПК непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Такое же правило о возможности рассмотрения дела в отсутствие участников процесса, надлежащим образом извещенных о времени и месте разбирательства, применяется и к случаям отсутствия истца, ответчика, иных лиц (ч. ч. 3 и 5 ст. 156 АПК). Устанавливая это правило, АПК исходит из того, что явка сторон и других участников процесса является их правом, а не обязанностью (за исключением случаев, когда суд признал явку обязательной). Фактической же причиной появления указанной нормы является необходимость оперативного рассмотрения экономических споров, что и выражается в создании условий, при которых правосудие, при обеспечении полной готовности дела к судебному разбирательству, не связано ожиданием, порой долгим и нецелесообразным, когда стороны соизволят явиться в заседание.

В отношении же таких участников процесса, как эксперт, переводчик и свидетель, АПК устанавливает иное, противоположное правило: их неявка является препятствием к проведению судебного разбирательства (ч. 1 ст. 157). Связано это с тем, что переводчик обеспечивает реализацию принципа равноправия сторон и одного из основных положений судебного разбирательства - возможности быть выслушанным судом, который в равной мере распространяется и на лиц, не владеющих русским языком. Эксперты и свидетели являются источниками получения судом доказательств, имеющих, как правило, существенное значение для рассмотрения дела. Продолжение разбирательства при неявке указанных лиц возможно только при наличии согласия истца и ответчика.

Если проведение заседания возможно, судья объявляет состав арбитражного суда, сообщает, кто ведет протокол, кто участвует в качестве эксперта, переводчика, и разъясняет лицам, участвующим в деле, их право заявлять отводы судье (судьям), помощнику судьи, секретарю судебного заседания, эксперту, переводчику, затем разъясняет лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса их процессуальные права и обязанности.

Далее судья выясняет, имеются ли у лиц, участвующих в деле, отводы. В случае отсутствия отводов, а также после перерыва, вызванного рассмотрением заявленного отвода (при отказе в его удовлетворении), заседание продолжается. При удовлетворении отвода судье, а также иным участникам дела заседание прерывается для решения вопроса о замене отведенного судьи или другого участника процесса.

Подготовительная или организационная часть судебного заседания завершается определением порядка его проведения. Судья выясняет у лиц, участвующих в деле, их мнение о возможной последовательности проведения процессуальных действий и определяет этот порядок. Кроме того, судья на этой стадии заседания должен предоставить участникам дела возможность заявить ходатайства и сделать заявления процессуального характера (об изменении предмета или основания иска, об уменьшении или увеличении размера требований, о замене стороны, о привлечении к участию в деле других лиц, об истребовании дополнительных доказательств и др.).

Также в начале заседания судья предупреждает об уголовной ответственности за заведомо неправильный перевод переводчика (эксперты и свидетели о соответствующей уголовной ответственности предупреждаются непосредственно перед их выступлением и допросом).

К подготовительной части судебного заседания можно отнести и решение вопроса о проведении раздельных судебных заседаний (ст. 160 АПК). Возможность проведения раздельных заседаний предусмотрена АПК только в одном случае: когда в одном заявлении объединены требование об установлении оснований ответственности (т.е. об установлении факта правонарушения) и связанное с ним требование о применении мер ответственности.

Доктрина различных отраслей права (гражданского, административного, финансового и др.)

предполагает, что применение мер ответственности в случае нарушения субъективного права возможно только при наличии в совокупности нескольких условий, образующих состав правонарушения. Иными словами, не может быть ответственности, если правонарушение не совершалось.

Именно такова логика рассмотрения исков, предметом которых является привлечение ответчика к ответственности (сначала устанавливается, имело ли место правонарушение, затем степень вины и применяются санкции в размере, ей соответствующем). В некоторых случаях решение вопроса о применении ответственности и ее объеме является достаточно трудоемким, требующим исследования большого количества доказательств (например, при взыскании убытков, причиненных неисполнением гражданско-правовых обязательств). Разделение заседаний на два, в первом из которых решается вопрос о наличии или об отсутствии в действиях ответчика нарушения права, способствует освобождению суда и участников процесса от необходимости исследования тех доказательств, в исследовании которых в ходе судебного заседания отпала надобность. Так происходит в случае, когда в первом заседании устанавливается, что правонарушение ответчиком не совершалось, смысл в рассмотрении вопроса о применении мер ответственности теряется, поэтому второе заседание не проводится. Несомненно, что такая конструкция, впервые введенная законодателем в процессуальное законодательство (как арбитражное, так и гражданское), освобождает суд от ненужной деятельности, обеспечивает оперативность арбитражного процесса.

§ 4. Рассмотрение дела по существу

1. Общая характеристика

Рассмотрение дела по существу начинается с выяснения, поддерживает ли истец иск, признает ли иск ответчик, не хотят ли стороны заключить мировое соглашение. При отказе истца от иска, признании иска ответчиком, представлении сторонами мирового соглашения разбирательство по делу не проводится. В таких случаях суд решает вопрос о правомерности и законности отказа от иска, признания иска, заключения мирового соглашения. Приняв отказ от иска или утвердив мировое соглашение, судья прекращает производство по делу; приняв признание иска ответчиком, суд выносит решение, не проводя исследования доказательств и судебные прения.

Процесс рассмотрения дела по существу состоит из двух компонентов: исследования доказательств и судебных прений.

2. Исследование доказательств

Основное содержание процесса рассмотрения дела по существу составляет исследование доказательств (ст. 162 АПК). Именно при исследовании доказательств лучше всего раскрывается принцип непосредственности судебного разбирательства, установленный ст. 10 АПК, позволяющий суду лично воспринять и оценить доказательственную информацию, всесторонне проанализировать обстоятельства спора и вынести обоснованное, законное и справедливое решение. Непосредственность судебного разбирательства означает, что судья должен лично (визуально) исследовать доказательства в судебном заседании. Доказательства, непосредственно судом не исследованные (например, доведенные до него в устной форме представителем одной из сторон после заседания), не могут быть положены в основу судебного акта.

Поскольку в основу исследования доказательств положен принцип непосредственности, т.е. личного восприятия информации, имеющей отношение к рассмотрению дела, АПК провозглашается и принцип неизменности состава суда, рассматривающего дело (ч. 2 ст. 18 АПК). Заключается он в том, что замена хотя бы одного из судей в процессе разбирательства может быть произведена только в случаях удовлетворения отвода или самоотвода, длительного отсутствия судьи ввиду болезни, отпуска, пребывания на учебе; после замены судьи рассмотрение дела должно быть произведено с самого начала.

При рассмотрении дела арбитражный суд заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, заключения экспертов, оглашает такие показания и заключения в случае представления их в письменной форме, знакомится с письменными доказательствами, осматривает вещественные доказательства. При наличии таких доказательств, как аудио- и видеозаписи, их воспроизведение проводится судом в зале судебного заседания или в ином специально оборудованном

для этого помещении. Факт воспроизведения обязательно отражается в протоколе судебного заседания.

При использовании систем видеоконференц-связи в судебном заседании суд может исследовать такие доказательства, как объяснения лиц, участвующих в деле (устные), свидетельские показания, пояснения и ответы эксперта (п. 23 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12). Данное правило не является отступлением от принципа непосредственности: судья точно так же, как в присутствии указанных участников в заседании, имеет возможность и наблюдать их визуально, и слушать их показания и выступления.

Несколько сложнее обстоит дело с возможностью исследования при помощи видеоконференц-связи письменных доказательств (п. 23 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12): такие доказательства исследуются при помощи документ-камеры - специальной видеокамеры, позволяющей без проблем прочитать текст на экране. Но при таком исследовании ни суд, ни другие участники процесса не имеют возможности исследовать саму бумагу как носитель текста (например, ее тип, срок существования, материальное состояние), что иногда имеет значение. В этой связи не рекомендуется исследовать письменное доказательство на расстоянии, если оно имеет определяющее значение для решения спора (явно это касается споров о правах из ценных бумаг и на ценные бумаги).

Последовательность исследования доказательств определяется в каждом конкретном случае судом с учетом мнения лиц, участвующих в деле. Но, как правило, исследование доказательств производится примерно в следующем порядке:

- председательствующий дает возможность истцу изложить свои пояснения о представленных им доказательствах, затем лицам, участвующим в деле, предоставляется возможность задать истцу вопросы;

- аналогичным образом заслушиваются пояснения ответчика, его ответы на вопросы лиц, участвующих в деле;

- в случае если в заседание были вызваны свидетели, суд приступает к заслушиванию показаний свидетелей, перед этим установив их личность (фамилию, имя, отчество, год рождения, способность владения языком судопроизводства, место работы, должность, домашний адрес). Свидетелю предлагается сообщить арбитражному суду известные ему сведения и обстоятельства с указанием источника осведомленности. Лицам, участвующим в деле, предоставляется возможность задать вопросы свидетелю. Если свидетель по предложению суда изложил показания в письменном виде, они оглашаются в заседании, а лицам, участвующим в деле, предоставляется также возможность задать вопросы свидетелю;

- если для решения вопросов, требующих специальных познаний, судом была назначена экспертиза, в заседании заслушивается эксперт, у которого суд предварительно выясняет, компетентен ли он дать заключение по данному делу и достаточно ли у него для этого материалов. Лицам, участвующим в деле, предоставляется возможность задать ему вопросы;

- при наличии вещественных доказательств производится их осмотр, лицам, участвующим в деле, предоставляется возможность задать вопросы и дать объяснения в связи с этим.

Такие факторы, как значительная роль решений арбитражных судов в регулировании экономической деятельности, преобладание в арбитражном процессе письменных доказательств, наличие достаточно совершенных технических средств, иногда побуждают и позволяют недобросовестным участникам процесса представлять суду фальсифицированные доказательства. Именно такие обстоятельства побудили законодателя установить специальную процедуру, позволяющую достаточно оперативно решить проблему допуска, для исследования в судебном заседании доказательств, в отношении которых имеются сомнения в их достоверности.

Указанная процедура, заключающаяся в **проверке обоснованности заявления лица, участвующего в деле, о фальсификации доказательства**, представленного другим лицом, включает следующую последовательность действий суда:

- после обращения одного лица, причем обязательно в письменной форме, с заявлением о фальсификации другим участником дела, например договора, суд разъясняет уголовно-правовые

последствия такого заявления. Отметка о разъяснении и соответствующие расписки заявителя и представителя обвиняемой стороны должны быть внесены в протокол судебного заседания;

- если обвиняемый в фальсификации доказательства участник согласился исключить его из числа доказательств, он оформляет свое согласие в письменном виде (согласие на исключение доказательства не всегда означает признание его подложности, во многих случаях участник процесса идет на это для того, чтобы не затягивать процесс, будучи уверенным, что другие представленные им доказательства подтверждают его требования или возражения, соответственно, никаких уголовно-правовых последствий для него не наступает). Судья в таком случае объявляет об исключении оспариваемого доказательства из числа доказательств по делу, и оно больше не исследуется в процессе судебного разбирательства по делу;

- если обвиняемое в фальсификации доказательства лицо возражает относительно его исключения из числа доказательств по делу, суд обязан принять меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства (например, текст этого же договора), самостоятельно исследует это доказательство и т.д.

После завершения исследования доказательств суд переходит к судебным прениям. Однако поскольку основной задачей рассмотрения дела в судебном заседании является всестороннее и полное исследование судом доказательств, законодатель допускает при выявлении в ходе судебных прений необходимости в выяснении дополнительных обстоятельств или исследовании новых доказательств возможность вернуться к стадии исследования доказательств.

3. Судебные прения

Судебные прения представляют собой устные выступления (речи) лиц, участвующих в деле, с обоснованием своей позиции по делу после завершения исследования доказательств.

В выступлениях подводятся итоги исследования доказательств, дается их оценка с точки зрения лиц, участвующих в деле, делаются на основе установленных обстоятельств выводы как по существу спора в целом, так и по частным процессуально- или материально-правовым аспектам спора.

Последовательность выступления лиц, участвующих в деле, установлена ч. 3 ст. 164 АПК: первыми выступают лица, обратившиеся с иском или заявлением, - истец, прокурор, представитель государственного органа или органа местного самоуправления, за ними право на выступление предоставляется третьим лицам, заявившим самостоятельные требования относительно предмета спора и не заявляющим самостоятельных требований на предмет спора, привлеченных к участию в деле на стороне истца. После указанных лиц в судебных прениях выступают ответчики и третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора и участвующие на стороне ответчика.

При выступлении в судебных прениях их участники не вправе ссылаться на невыясненные обстоятельства и неисследованные доказательства, а также доказательства, признанные судом недопустимыми или исключенными из числа доказательств по делу.

Завершаются судебные прения репликами. **Реплика** является реализацией права на вторичное выступление в прениях в тех случаях, когда у лица, участвующего в деле, после заслушивания выступлений других участников появилась потребность опровергнуть, дополнить или уточнить услышанное, согласиться с ним, высказать замечание, дать правовую оценку выступлениям. Правом на реплику обладает и лицо, отказавшееся от выступления в судебных прениях. Очередность выступления с репликами должна соблюдаться та же, что и в судебных прениях, но право последней реплики всегда остается за ответчиком как, по аналогии с уголовным процессом, "обвиняемым" лицом.

4. Окончание рассмотрения дела по существу

Окончательное рассмотрение дела по существу заключается в объявлении председательствующим об окончании рассмотрения дела и удалении суда в совещательную комнату для принятия решения. Эта стадия разбирательства имеет в основном информационное значение для лиц, участвующих в деле.

§ 5. Временная остановка судебного разбирательства

1. Формы временной остановки судебного разбирательства

Хотя арбитражный суд должен стремиться к оперативному рассмотрению дел, нередки случаи, когда вынести решение по результатам одного заседания невозможно и суд вынужден временно останавливать судебное разбирательство. АПК предусмотрены три процессуальные формы временной остановки судебного разбирательства: перерыв, отложение разбирательства и приостановление производства по делу.

2. Перерыв

Перерыв - это временное прекращение судебного разбирательства либо для отдыха судей и лиц, участвующих в деле, либо в целях устранения каких-либо препятствий, мешающих продолжению заседания, например отсутствия доказательств, необходимых для рассмотрения дела, возможность представления которых в суд в достаточно короткие сроки гарантируется участником процесса.

Порядок и срок объявления перерыва в судебном разбирательстве регламентируются ст. 163 АПК.

Перерыв может быть объявлен максимально на пять рабочих дней. В случае если необходима остановка разбирательства на более продолжительный срок, суд откладывает разбирательство.

Если перерыв объявляется в пределах одного дня, об этом делается отметка в протоколе судебного заседания. Если же перерыв объявлен до следующего или иного, в пределах пяти дней, дня, суд выносит протокольное определение, объявляя время и место продолжения судебного заседания. Определение о перерыве также размещается на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет.

3. Отложение судебного разбирательства

Отложение разбирательства - самостоятельное процессуальное действие арбитражного суда, направленное на перенесение судебного заседания на другую дату.

По процессуальному значению и правовой цели отложение разбирательства мало чем отличается от объявления перерыва в судебном заседании. Главное их отличие заключается в продолжительности срока, на который прерывается разбирательство, а также в том, что отложение оформляется определением в виде отдельного судебного акта.

Действующий АПК (ст. 158) предусмотрел два варианта отложения разбирательства: обязательное и факультативное. В **обязательном порядке** суд должен отложить судебное разбирательство, если лицо, участвующее в деле (истец, ответчик, третье лицо, прокурор, заявитель, эксперт, переводчик, свидетель), не явилось в заседание и при этом в материалах дела отсутствуют доказательства его извещения о времени и месте судебного разбирательства. Также подлежит отложению разбирательство при неявке в заседание лица хотя и извещенного о времени и месте разбирательства, но явка которого признана судом обязательной.

В остальных случаях отложение разбирательства производится **по решению суда**, принятому по своей инициативе, или по ходатайству лиц, участвующих в деле, в случаях предоставления сторонам возможности заключить мировое соглашение, невозможности по уважительным причинам явки в заседание лица, желающего принять в нем участие, необходимости представления дополнительных доказательств.

Об отложении рассмотрения дела арбитражный суд выносит определение, в котором указывает причины, по которым разбирательство откладывается, перечень действий и доказательств, которые должны совершить и представить лица, участвующие в деле, место и время следующего заседания, определяемое с учетом времени, достаточного для извещения участников процесса, отсутствовавших в первом заседании, и представления ими доказательств.

Максимальный срок, на который может быть отложено разбирательство, составляет 1 месяц (до 60 рабочих дней, если отложение связано с обращением сторон спора к медиатору). Этот срок не включается в общий срок рассмотрения дела, но учитывается при определении соблюдения судом принципа разумности сроков судопроизводства.

Законом не предусмотрена возможность обжалования указанного определения, поскольку его вынесение не затрагивает чьих-либо прав и законных интересов и не препятствует движению дела.

4. Приостановление производства по делу

Приостановление производства по делу - это прекращение судебного разбирательства на неопределенный срок, вызванное наступлением указанных в законе обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела по существу.

При приостановлении производства по делу срок остановки судебного разбирательства не зависит от усмотрения ни суда, ни иных лиц - участников процесса, так как основаниями приостановления производства по делу выступают объективные обстоятельства. Приостановление производства по делу влечет приостановление всех процессуальных сроков. Осуществление судом приостановления производства по делу регулируется гл. 16 АПК.

Приостановление производства по делу производится либо **по ходатайству лица, участвующего в деле, либо по инициативе арбитражного суда**.

Основания приостановления производства по делу делятся на обязательные и факультативные (необязательные). В том случае, если арбитражному суду стало известно о наличии оснований, которые ст. 143 АПК относит к обязательным, суд обязан приостановить производство по делу. Если же имеются основания, которые в соответствии со ст. 144 АПК относятся к факультативным, суд вправе приостановить производство по делу с учетом мнения лиц, участвующих в деле, и собственного убеждения в необходимости приостановления.

В соответствии со ст. 143 АПК **производство по делу приостанавливается обязательно в случаях**:

- невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом РФ, конституционным (уставным) судом субъекта РФ, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

В качестве примера, иллюстрирующего обязанность арбитражного суда приостановить производство по делу по указанному основанию, можно привести следующее дело:

отделение Пенсионного фонда РФ предъявило иск к индивидуальному предпринимателю о взыскании задолженности по уплате страховых взносов в Пенсионный фонд за определенный период. Ответчик по делу заявил ходатайство о приостановлении производства по делу в связи с принятием Конституционным Судом РФ к рассмотрению по жалобам ряда индивидуальных предпринимателей дела о проверке конституционности отдельных положений федерального закона, устанавливающего размер страховых взносов индивидуальных предпринимателей в Пенсионный фонд РФ. Поскольку рассматриваемый арбитражным судом спор возник по поводу размера страховых взносов, арбитражный суд обязан приостановить производство по делу до принятия Конституционным Судом РФ постановления;

- пребывания гражданина-ответчика в действующей части Вооруженных Сил РФ или обращения с соответствующим ходатайством гражданина-истца, находящегося в действующей части Вооруженных сил РФ. Таким образом, для приостановления производства по делу, если в действующей части находится гражданин-ответчик, достаточно наличия этого факта; если в действующей части находится гражданин-истец, производство по делу приостанавливается только при поступлении от него соответствующего ходатайства;

- смерти гражданина, являющегося стороной в деле или третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора, если спорное правоотношение допускает правопреемство. Например, арбитражный суд рассматривает дело по иску коммерческого банка к

индивидуальному предпринимателю о взыскании задолженности по кредитному договору, при этом истец просит обратить взыскание на недвижимое имущество ответчика, заложенное по договору залога. При рассмотрении дела выяснилось, что ответчик умер, но его наследники наследство еще не приняли, поскольку не прошел срок, установленный гражданским законодательством для принятия наследства. В таком случае арбитражный суд обязан приостановить производство по делу до истечения срока принятия наследства, так как в случае удовлетворения иска решение по делу затрагивает права и интересы будущих собственников. Рассматриваемое основание приостановления производства по делу применяется и в случаях объявления гражданина умершим;

- утраты гражданином дееспособности. Приостановление производства по делу по данному основанию производится арбитражным судом на основании решения суда общей юрисдикции, вынесенного в соответствии со ст. ст. 29 и 30 ГК. Арбитражный процесс в этом случае приостанавливается до назначения недееспособному гражданину законного представителя: опекуна или попечителя.

Перечень обязательных оснований приостановления сам по себе является исчерпывающим, но может быть дополнен и иным, помимо АПК, федеральным законом.

Перечень факультативных оснований приостановления производства по делу приведен в ст. 144 АПК, он является исчерпывающим. В частности, арбитражный суд вправе приостановить производство по делу в случаях:

- назначения арбитражным судом экспертизы. Данное основание включено в состав факультативных в связи с тем, что иногда для проведения экспертизы требуется значительный срок, превышающий срок рассмотрения дела и срок отложения судебного разбирательства. Определение о приостановлении производства по делу, как правило, совмещается с определением о назначении экспертизы, в связи с чем в нем указывается лицо, которому поручено проведение экспертизы, перечень вопросов, по которым эксперт должен дать заключение;

- реорганизации организации - лица, участвующего в деле. В соответствии со ст. ст. 58, 59 ГК при реорганизации юридических лиц сохраняется правопреемство от юридического лица - правопредшественника. В соответствии со ст. 48 АПК в случае выбытия одной из сторон в спорном или установленном правоотношении в результате реорганизации арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником. Поскольку процесс реорганизации может продолжаться достаточно длительное, точно не определенное время, целью приостановления производства по делу по этому основанию является вступление в арбитражный процесс после завершения реорганизации надлежащей стороны, к которой перешли права и обязанности выбывшей стороны - универсального или сингулярного правопреемника;

- привлечения гражданина - лица, участвующего в деле, для выполнения какой-либо государственной обязанности. Данная норма направлена на защиту процессуальных прав гражданина, который в связи с привлечением его к выполнению государственной обязанности, носящей для него обязательный характер, к примеру призыва на действительную службу в Вооруженные Силы РФ, не имеет возможности защитить свои интересы в арбитражном суде;

- нахождения гражданина, являющегося лицом, участвующим в деле, в лечебном учреждении или длительной служебной командировке. Данная норма, так же как и предыдущая, направлена на защиту интересов тех участников процесса - граждан, которые в силу объективных обстоятельств не могут защитить свои права в суде. Доказательствами, подтверждающими обстоятельства, препятствующие разбирательству, являются документы соответствующего лечебного учреждения или организации, направившей гражданина в командировку;

- рассмотрения международным судом, судом иностранного государства другого дела, решение по которому может иметь значение для рассмотрения данного дела. Фактически это основание приостановления аналогично указанному в п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК. Оно отнесено к факультативным, так как решение иностранного или международного суда будет являться обязательным для арбитражного суда только в случае признания его в установленном АПК порядке. Поскольку неизвестно, будет ли признано это решение в дальнейшем арбитражным судом, АПК предоставляет арбитражному суду самому решить

вопрос о возможности приостановления (проверив компетенцию международного или иностранного суда и возможность применения их решений на территории Российской Федерации) производства по делу, не обязывая его делать это. Хотя производство по делу приостанавливается на неопределенный (календарной датой) срок, фактически истечение срока, на который приостанавливается производство, определяется наступлением события: принятием судом решения, определением правопреемника, проведением экспертизы, возвращением гражданина из рядов Вооруженных Сил РФ, с лечения или из командировки (ст. 145 АПК). Поэтому суд должен осуществлять постоянный контроль (мониторинг) за наступлением обстоятельств, являющихся основанием для окончания приостановления и возобновления производства по делу. В целях предотвращения необоснованного затягивания срока приостановления производства по делу он должен периодически направлять запросы лицам, участвующим в деле, эксперту для получения соответствующей информации, при отсутствии у них такой информации - в организации, которые могут или должны обладать этой информацией: суды, рассматривающие дела, административные и правоохранительные органы и т.д.

После того как основания для приостановления производства по делу отпали, арбитражный суд должен возобновить производство по делу (ст. 146 АПК), известив лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного разбирательства. Производство по делу может быть возобновлено и до наступления обстоятельств, послуживших основанием для его приостановления. Например, суд может возобновить производство по делу, приостановленное в связи с назначением экспертизы, даже если экспертиза и не проведена, если срок проведения экспертизы неоправданно затягивается или проведение экспертизы по каким-либо причинам становится невозможным (п. 4 ст. 145 АПК).

Приостановление и возобновление производства по делу оформляются отдельными определениями, которые могут быть обжалованы (ч. 1 ст. 147 АПК).

§ 6. Протокол судебного заседания

1. Понятие и значение протоколирования

Протокол судебного заседания в классическом виде - один из основных процессуальных документов арбитражного процесса, в котором в письменном виде отражается ход заседания по делу, а также совершения отдельных процессуальных действий, совершаемых судом вне судебного заседания.

Однако такое классическое понимание протокола судебного заседания как письменного доказательства, отражающего ход заседания по делу, не совсем соответствует реалиям современного российского арбитражного процесса. В соответствии с ч. 2 ст. 155 АПК протокол является дополнительным средством фиксации **некоторых** данных о ходе судебного заседания, таких как устные заявления и ходатайства, протокольные определения, информация о времени совершения процессуальных действий и т.д. Основным средством фиксации, выполняющим роль, по существу, ту же, которая свойственна стенографированию, является аудиозапись хода судебного заседания.

С момента открытия судебного заседания лицо, ведущее протокол, - секретарь судебного заседания или помощник судьи (сами судьи вести протокол не имеют права) включает аудиозапись заседания (как правило, компьютерную, при ее отсутствии или неисправности - с помощью диктофона), которая ведется непрерывно. Ведение аудиозаписи обязательно для всех судебных заседаний, кроме тех:

- для участия в которых не явилось ни одно лицо, участвующее в деле;

- которые в соответствии с АПК проводятся без вызова сторон: дела, рассматриваемые в порядке упрощенного производства, об отмене обеспечительных мер и т.д.;

- которые проводятся в порядке подготовки дела к судебному заседанию (предварительные) и в которых присутствуют все стороны - п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12.

Результаты аудиозаписи судебного заседания фиксируются на материальном носителе - оптическом диске, с содержанием которого заинтересованное лицо вправе ознакомиться путем прослушивания в арбитражном суде либо получения копии этой записи на представленный в суд носитель.

Роль и значение протокола в арбитражном процессе трудно переоценить. Он имеет важное доказательственное значение (содержит такие доказательства, как устные объяснения сторон, описание вещественных доказательств, осмотренных в месте их нахождения, показания свидетелей и т.д.), помогает судье вынести правильное, законное и обоснованное решение, ориентирует стороны в ходе процесса, особенно при необходимости обжалования судебного акта, поскольку в нем описан ход заседания, указаны ходатайства и заявления, рассмотренные в ходе заседания. Недаром закон установил, что отсутствие в материалах дела протокола или отсутствие в нем подписи судьи, рассматривающего дело, является безусловным основанием к отмене решения арбитражного суда первой инстанции (ч. 4 ст. 270, ч. 4 ст. 288 АПК).

Также в обязательном порядке ведется протокол при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания, в частности при осмотре и исследовании письменных и вещественных доказательств по месту их нахождения (ст. 78 АПК). Могут быть оформлены протоколом: соглашение сторон по обстоятельствам дела, достигнутое, к примеру, при собеседовании в ходе подготовки дела к судебному разбирательству (ч. 2 ст. 70 АПК), исполнение судебного поручения иностранного суда (ч. 1 ст. 256 АПК) - получение письменных доказательств и тому подобные процессуальные действия.

2. Требования к оформлению и содержанию протокола

Требования к оформлению и содержанию протокола установлены в ст. 155 АПК.

В частности, **в протоколе указываются**:

- год, месяц, число и место судебного заседания;

- время начала и окончания судебного заседания;

- наименование суда, рассматривающего дело, состав суда;

- наименование и номер дела;

- сведения о явке лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса, о документах, удостоверяющих личность и полномочия участников и их представителей;

- сведения о разъяснении лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса их процессуальных прав и обязанностей;

- сведения о предупреждении об уголовной ответственности переводчиков (за заведомо неправильный перевод), свидетелей (за дачу ложных показаний и отказ от дачи показаний), эксперта (за дачу заведомо ложного заключения). Указанные сведения скрепляются подписью в протоколе перечисленных лиц;

- устные заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, определения, вынесенные судом без удаления из зала заседания (например, об объявлении перерыва в судебном разбирательстве);

- показания свидетелей, устные разъяснения экспертами своих заключений, объяснения лиц, участвующих в деле. В последнем случае в протокол вносится не стенограмма судебных прений, а объяснения участников процесса по фактическим обстоятельствам;

- соглашения сторон по фактическим обстоятельствам дела и заявленным требованиям и возражениям - вносится дословное изложение соглашения и удостоверяется подписями участников или их представителей;

- результаты проведенных в судебном заседании осмотров и других действий (прослушивание или просмотр фотографий, аудио- и видеозаписей, компьютерных файлов) по исследованию доказательств. В случае если суд проводит осмотр доказательств вне судебного заседания, в месте нахождения доказательств (например, недвижимого имущества), то оформляется отдельный протокол, который должен содержать сведения, полученные в результате совершения этого процессуального действия (к примеру, описание состояния строения). Все сведения, перечисленные в ст. 155 АПК, должны вноситься в

протокол в последовательности, установленной названной статьей, иные записи должны быть сделаны в той последовательности, в какой совершались процессуальные действия с начала судебного разбирательства до принятия решения <1>.

<1> См. п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 31.10.1996 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции".

3. Ведение протокола

Протокол ведет секретарь судебного заседания или помощник судьи. Подписывается протокол лицом, которое его вело, а также председательствующим в заседании судьей не позднее следующего после заседания дня. Протокол о совершении отдельного процессуального действия составляется в том же порядке и теми же лицами, но подписывается судьей непосредственно после совершения этого действия, т.е. в день его составления.

Протокол обязательно составляется в письменной форме, способ оформления (от руки, машинописный, компьютерный) выбирается лицом, ведущим протокол. Протокол всегда подписывается судьей (даже если вело его другое лицо). Если протокол велся секретарем или помощником, они также подписывают его после судьи, отвечая тем самым за достоверность внесенных сведений.

Максимальный срок подписания и, соответственно, оформления протокола судебного заседания - не позднее следующего дня после дня окончания судебного заседания (естественно, что при этом учитываются правила, установленные ч. 4 ст. 114 АПК, - об окончании срока в нерабочий день), протокола совершения процессуального действия вне судебного заседания - в этот же день, непосредственно после завершения, к примеру, осмотра доказательств в месте их нахождения.

В ходе судебного заседания в протокол вносятся сведения о времени начала судебного заседания, о явке лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса, о представленных суду и предъявленных для обозрения документах, удостоверяющих личность и подтверждающих надлежащие полномочия лиц, участвующих в деле, и их представителей, сведения о предупреждении об уголовной ответственности переводчика, свидетелей, эксперта.

В обязательном порядке в такой протокол вносятся (в ходе заседания или после прослушивания аудиозаписи) устные заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, определения, вынесенные судом без удаления из зала судебного заседания, а также отметка об использовании технических средств записи судебного заседания. Предупреждения об уголовной ответственности являются действительными только в случае совершения в письменной форме, поскольку требуют расписки соответствующего лица. Сведения об устных заявлениях и о ходатайствах, а также о вынесенных судом определениях, не зафиксированных в судебных актах, вносятся в протокол для удобства при изучении: судьи - при принятии решения, лиц, участвующих в деле, - при ознакомлении с протоколом, так как наличие их только в стенограмме, аудио- или видеозаписи в этих целях не всегда технически удобно.

4. Ознакомление с протоколом

Право лиц, участвующих в деле, - сторон, третьих лиц, прокурора, переводчика, свидетелей, экспертов - на ознакомление с протоколом и представление замечаний относительно полноты и правильности его составления является дополнительной **гарантией** соблюдения права на судебную защиту, принципов равенства всех перед законом, состязательности, непосредственности и гласности судебного разбирательства. Наличие этого права также препятствует принятию судом пристрастного судебного акта, помогает аргументировать свои доводы участникам дела при обжаловании судебных актов, защищает права участников процесса от возможности необъективной фиксации их выступлений в суде.

Срок на ознакомление участников процесса с оформленным и подписанным протоколом АПК РФ не установлен, этим правом они обладают до тех пор, пока дело хранится в арбитражном суде. Возможность же представления замечаний на протокол ограничена в целях оперативности судебного

процесса тремя днями. Исчисляется срок со дня, следующего за днем, когда протокол подписан, оканчивается по правилам, установленным ст. 114 АПК.

В такие же сроки представляются и замечания на протокол о совершении отдельного процессуального действия, например фиксирующего результаты осмотра доказательств в месте их нахождения.

Поскольку участники процесса имеют право вести аудио- и видеозапись заседания самостоятельно, соответствующие материальные носители могут быть приложены к замечаниям.

АПК установлен срок, в течение которого судья должен вынести определение по результатам рассмотрения замечаний, - два дня (день поступления замечаний и следующий день). Замечания рассматриваются в заседании без вызова лиц, участвующих в деле; в результате рассмотрения замечаний судья выносит определение об их принятии или отклонении. Возможность обжалования данного определения АПК не предусмотрена, но сами замечания и определение с обоснованием причин их отклонения приобщаются к материалам дела и являются объектом исследования при рассмотрении дела в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

По желанию лица, участвующего в деле, может быть изготовлена копия протокола или аудиозаписи заседания. Для этого необходимо заявить в суд письменное ходатайство.

Литература

Бычков А.И. Актуальные проблемы судебного разбирательства. М., 2016.

Кондюрина Ю.А. Правовая природа института применения видеоконференцсвязи // Вестник арбитражной практики. 2013. N 5.

Сидоров М.А. Процессуальная деятельность арбитражного суда первой инстанции: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009.

Скутин А.Ф. Временная остановка арбитражного процесса (вопросы теории и практики). М., 2014.

Глава 13. РЕШЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ. ОКОНЧАНИЕ ДЕЛА БЕЗ ВЫНЕСЕНИЯ РЕШЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО СУДА

§ 1. Понятие и виды актов арбитражного суда первой инстанции

1. Общая характеристика

Арбитражный суд является органом судебной власти, наделенным властными полномочиями по применению норм материального и процессуального права. Свои властные веления арбитражный суд облекает в форму актов - решения, определения, постановления. Решение на основании ст. 167 АПК выносится именем Российской Федерации и отражает тем самым государственный характер правосудия.

Арбитражные суды первой инстанции принимают два вида судебных актов - решения и определения; арбитражные суды, рассматривающие дела в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, выносят постановления и определения.

2. Решение арбитражного суда

Решение арбитражного суда - это акт суда первой инстанции, которым суд на основании достоверно установленных при судебном разбирательстве фактов в строгом соответствии с нормами процессуального и материального права разрешает дело по существу, т.е. удовлетворяет иск либо отказывает в удовлетворении иска (заявления) полностью или в определенной части.

Главный признак решения арбитражного суда - разрешение им дела по существу. Содержание и значение решения арбитражного суда понимаются в научной литературе по-разному. Обобщая изложенное, можно сказать, что понятие решения арбитражного суда раскрывается в ряде его

существенных признаков, взятых в совокупности.

Во-первых, решение является актом органа судебной власти.

Во-вторых, это правоприменительный акт, содержащий одновременно приказ и подтверждение. Приказ в решении арбитражного суда представляет собой проявление властного характера решения арбитражного суда, подтверждение в решении отражает устранение арбитражным судом спора о праве и констатацию наличия материально-правовых отношений, субъективных прав и обязанностей.

Решение арбитражного суда как правоприменительный акт выступает в качестве акта индивидуального поднормативного регулирования. В этом смысле решение арбитражного суда, так же как и любой иной правоприменительный акт, выступает в качестве юридического факта материального и процессуального права, входя элементом в многочисленные фактические составы.

В-третьих, решение арбитражного суда является процессуальным актом - документом; поскольку оно выносится в определенной форме и в определенном законом порядке, оно должно иметь указанные в законе содержание и реквизиты.

Значение решения арбитражного суда проявляется в следующем:

- решение арбитражного суда прекращает спор о праве ввиду его рассмотрения по существу и завершает судопроизводство по делу;

- оно восстанавливает законность, нарушенную одной из сторон, упорядочивает отношения гражданского оборота;

- оно осуществляет профилактические функции правосудия, имеет значение общей превенции гражданско-правовых деликтов.

3. Определение арбитражного суда

Определение арбитражного суда - судебный акт, целью которого является решение вопросов, возникших в ходе судебного разбирательства, либо которым оканчивается дело без разрешения спора по существу.

Хотя определение, так же как и решение, содержит властное предписание, его основное правовое предназначение - решение процедурных вопросов. Определение прежде всего является основанием возникновения, изменения или прекращения процессуальных прав и обязанностей.

Определения арбитражных судов могут выноситься в виде отдельного документа (об отложении разбирательства, например), содержаться в другом определении (к примеру, определение о назначении экспертизы обычно совмещается с определением о приостановлении производства по делу) или решении (об обеспечении исполнения решения), заноситься в протокол (так называемое протокольное определение, например, об объявлении перерыва в заседании) и быть выражены в устной форме (о приобщении доказательств).

Решение же арбитражного суда всегда выносится только в виде отдельного документа.

§ 2. Требования, предъявляемые к решению арбитражного суда

1. Общая характеристика

Решение арбитражного суда, как правоприменительный акт и одновременно акт органа судебной власти, должно соответствовать определенным требованиям. Данные требования формулируются в законе и выводятся из сущности решения арбитражного суда. При этом ряд требований к решению характеризуют его содержание, а ряд других - порядок его вынесения, поскольку важны как содержание, так и форма, а также порядок вынесения решения арбитражного суда. Наиболее общие требования к решению арбитражного суда определены в ст. 167 АПК, а именно требования законности и обоснованности.

2. Законность

Законность в наиболее общем понимании - это соответствие решения арбитражного суда требованиям норм материального и процессуального права.

В решении должны быть указаны нормы материального и процессуального права, которыми руководствовался арбитражный суд при разрешении дела, что необходимо для контроля за деятельностью судов первой инстанции со стороны вышестоящих судов.

Законность с точки зрения соответствия решения арбитражного суда нормам процессуального права заключается в соблюдении регламента вынесения судебного решения и наличии в нем необходимых реквизитов в соответствии с АПК.

Вопрос о законности решения арбитражного суда с точки зрения соответствия нормам материального права в настоящее время более сложен и не столь однозначен, как ранее. В условиях современной чересполосицы законодательства, наличия множества коллизий, пересечения компетенции одних и тех же органов на одном и том же "правовом поле" выбор нормы материального права, подлежащей применению, весьма сложен. Поэтому выскажем самые общие рекомендации для понимания данного вопроса.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Конституции РФ Конституция имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Поэтому в обоснование решения арбитражный суд вправе сослаться и на конкретные положения Конституции РФ, поскольку она является не только политическим, но и правовым документом.

При выявлении противоречий между нормами Конституции РФ и иными законодательными, нормативными правовыми актами следует руководствоваться при разрешении дела непосредственно Конституцией РФ. Ведь согласно ч. 2 ст. 120 Конституции РФ суд, установивший при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа закону, принимает решение в соответствии с законом.

Если в отношении вопроса, подлежащего разрешению арбитражным судом при рассмотрении конкретного дела, имеются несколько законодательных и иных нормативных правовых актов, по-разному его разрешающих, арбитражный суд должен исходить из установленной Конституцией РФ, законом и иным актом иерархии нормативных правовых актов. В частности, при установлении противоречий между федеральными законами и указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ (с учетом делегирования полномочий) арбитражный суд при вынесении решения руководствуется законом, при наличии противоречий между положениями нормативных правовых актов министерств и ведомств и актов вышестоящих органов суд руководствуется актами вышестоящих органов.

Арбитражный суд вправе сослаться в решении и на нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, которым предоставлено право нормативного толкования вопросов, отнесенных к их компетенции.

Россия является федеративным государством, поэтому нормативное регулирование определенных вопросов отнесено к компетенции субъектов РФ. Кроме того, с развитием реформы местного самоуправления все большее значение приобретают акты органов управления муниципальных образований. Хотя арбитражные суды и относятся к судам федерального уровня, применение указанных актов при принятии решений становится все более частным явлением, если эти акты приняты соответствующими органами в пределах их компетенции. При установлении противоречий между федеральными законами и правовыми актами субъектов РФ, органов местного самоуправления арбитражному суду следует определять норму, подлежащую применению, исходя из компетенции органа, принявшего или издавшего акт в соответствии с Конституцией РФ.

Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы, в связи с чем им принадлежит приоритет при применении. При этом правила международного договора имеют приоритет перед национальным законодательством (ч. 4 ст. 13 АПК).

Не исключено при принятии арбитражным судом решения и применение иностранного права. Законодательство других стран применяется арбитражным судом в тех случаях, когда его применение предусмотрено международным договором Российской Федерации, федеральным законом, соглашением сторон, заключенным в соответствии с ними (ч. 5 ст. 13 АПК).

В случаях, установленных федеральным законом, арбитражные суды применяют обычаи делового оборота (ч. 1 ст. 13 АПК). Например, в соответствии со ст. 5 ГК суд может применить обычай делового оборота при разрешении спора, возникшего из гражданско-правовых отношений.

В соответствии с ч. 4 ст. 170 АПК в мотивировочной части решения могут содержаться ссылки на постановления Пленума и Президиума Верховного Суда РФ и ВАС РФ (сохранившие силу) по вопросам судебной практики. Тем самым законодатель придал указанным актам судебного толкования, по существу, нормативное значение.

При отсутствии нормативного регулирования спорных правоотношений, соответствующих обычаев делового оборота арбитражные суды при принятии решения могут использовать такие известные юридические инструменты, как аналогия закона (применение норм права, регулирующих сходные отношения) и аналогия права (рассмотрение дела исходя из общих начал и смысла федеральных законов и иных нормативных актов).

3. Обоснованность

Обоснованность решения арбитражного суда заключается в следующем.

Решение является обоснованным, если в нем изложены все имеющие значение для дела обстоятельства, выясненные в судебном заседании, и приведены доказательства в подтверждение выводов арбитражного суда об установленных им обстоятельствах дела, правах и обязанностях сторон.

Таким образом, обоснованность судебного решения заключается:

- в правильном определении всех обстоятельств, имеющих значение для дела, т.е. предмета доказывания;

- доказанности этих обстоятельств;

- соответствии выводов суда установленным обстоятельствам.

4. Определенность, безусловность и полнота

Можно выделить и другие требования к решению арбитражного суда. В их числе **определенность**: арбитражный суд должен дать определенный и четкий ответ на спорное требование. Решение арбитражного суда не должно оставить места для других споров.

Определенность решения проявляется в его **безусловности**, т.е. нельзя ставить вопрос о защите права или интереса в зависимости от наступления какого-либо условия. Недопустимо вынесение решения, исполнение которого будет зависеть от наступления или ненаступления какого-либо действия или события. Например, нельзя вынести решение об освобождении ответчиком занимаемого им нежилого помещения с условием предоставления ему нового в какой-либо срок. Исполнение такого решения будет поставлено в зависимость от условия предоставления нового помещения ответчику, что недопустимо.

Недопустимо также **вынесение альтернативных решений** арбитражного суда, т.е. с альтернативным вариантом поведения истца в процессе его исполнения. Довольно часто нормы права содержат альтернативные элементы - гипотезу, диспозицию или санкцию, позволяющие выбрать несколько вариантов поведения. Например, кредитор в гражданско-правовом обязательстве всегда имеет альтернативу в выборе способов защиты: он имеет право потребовать исполнения обязательств в натуре и взыскать долг. В таком случае нельзя вынести решение, предусматривающее одновременно обязать ответчика, к примеру, поставить товар и взыскать долг (например, денежные средства, уплаченные в качестве предварительной оплаты). При наличии альтернативы истец должен определиться со своими

требованиями, и в решении арбитражного суда должен быть сформулирован вполне определенно один из вариантов защиты права. Если же в стадии исполнения взыскатель придет к выводу о необходимости выбора другой из имеющихся альтернатив, то здесь необходимо либо изменять способ исполнения (если решение имеет факультативный характер, о чем идет речь далее), либо предъявлять иск с новым требованием (основания в этом случае совпадают), либо заключать мировое соглашение с должником на условиях, отличных от решения арбитражного суда.

Вместе с тем возможно вынесение факультативных решений, допускающих замену одного вида присуждения (способа исполнения) другим, если первый окажется невыполнимым. Например, арбитражный суд вынес решение о передаче ответчиком каких-либо вещей, предметов истцу. У ответчика данной вещи не оказалось. Согласно ст. 171 АПК при присуждении имущества арбитражный суд указывает как наименование подлежащего передаче имущества, место нахождения, так и его стоимость. Поэтому в порядке ст. 324 АПК арбитражным судом может быть разрешен вопрос об изменении способа и порядка исполнения решения, происходит замена основного способа исполнения факультативным.

Следующее требование к решению арбитражного суда - **полнота**. В решении должны быть даны ответы на все вопросы, в том числе точно определен размер присужденного. Решение должно быть вынесено по всем требованиям, заявленным истцом. Если ответчик заявлял встречный иск, предъявлялись требования третьих лиц с самостоятельными требованиями, то арбитражный суд должен постановить решение по каждому требованию.

5. Процессуальная форма

Требование **процессуальной формы** к решению арбитражного суда тесно связано с законностью. Процессуальную форму как требование к решению арбитражного суда можно понимать в двух аспектах.

1. **Соблюдение процессуальной формы с точки зрения соблюдения порядка вынесения решения.** В соответствии со ст. 167 АПК решение принимается в отдельном помещении, обеспечивающем тайну совещания судей (в так называемой совещательной комнате), после окончания разбирательства дела в судебном заседании. Во время принятия решения в комнате могут находиться лишь судьи, входящие в состав арбитражного суда, рассматривающего дело. При коллегиальном рассмотрении дела решение арбитражного суда принимается большинством голосов. Если в разрешении дела принимали участие арбитражные заседатели, то они при принятии решения пользуются правами и несут обязанности наравне с профессиональными судьями (ч. 6 ст. 19 АПК).

При принятии решения в соответствии со ст. 168 АПК арбитражный суд:

- оценивает доказательства;

- определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены;

- решает, какие законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле, не следует применять по данному делу;

- определяет, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу;

- устанавливает, каковы права и обязанности лиц, участвующих в деле;

- решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Арбитражный суд, признав во время совещания необходимым дополнительно исследовать доказательства или продолжить выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, возобновляет разбирательство дела.

АПК установлены две процессуальные формы объявления решения. Первая и основная: в соответствии со ст. 169 АПК решение излагается в виде отдельного документа в электронной форме; вторая, дополнительная - на бумажном носителе решение излагается только в тех случаях, когда в суде

отсутствуют компьютеры (что в настоящее время практически исключено), а также для приобщения одного экземпляра к материалам дела.

В соответствии со ст. 176 АПК решение после его принятия объявляется председательствующим в том же заседании, в котором рассматривалось дело. Для того чтобы не заставлять участников процесса ожидать объявления решения в полном объеме неопределенно долгое время, АПК РФ допускает возможность объявления в судебном заседании только резолютивной части решения. При этом АПК устанавливает обязанность судьи объявить участникам процесса точный срок изготовления решения в полном объеме. Данный срок не может превышать пять дней, датой принятия решения в таком случае является дата, когда решение было объявлено в полном объеме. Соответственно, сроки вступления решения в законную силу и апелляционного обжалования начинаются с даты объявления решения.

2. **Соблюдение процессуальной формы с точки зрения требований к решению арбитражного суда как документу.** Как документ, обладающий высокой юридической силой, решение арбитражного суда должно содержать определенные реквизиты и данные, соответствовать структуре, указанной в ст. ст. 167 - 175 АПК.

§ 3. Содержание решения арбитражного суда

1. Структура

Содержание решения является практически зеркальным отражением хода судебного разбирательства. Решение арбитражного суда состоит из вводной части (соответствует подготовительной стадии заседания), описательной (исследованию доказательств и выяснению обстоятельств), мотивировочной (судебным прениям и окончанию рассмотрения дела) и резолютивной (принятию решения).

2. Вводная часть

Вводная часть решения должна содержать наименование судебного акта (решение), указание на то, что он принят именем Российской Федерации, наименование арбитражного суда, принявшего решение (название арбитражного суда субъекта РФ или ВАС РФ, когда он принимает решение по первой инстанции), состав суда (фамилии и инициалы судей), номер дела, дату и место принятия решения (если заседание проводилось с выездом в другой населенный пункт, то указывается наименование этого пункта, а не места официального расположения суда), предмет спора (т.е. краткое наименование требований), наименование лиц, участвующих в деле, фамилии и инициалы присутствовавших в заседании лиц с указанием их полномочий (номеров и дат доверенностей, ордеров, приказов, контрактов, протоколов собраний и т.п.).

3. Описательная часть

В описательной части решения в краткой форме указываются суть исковых или иных требований, возражений ответчика, объяснений третьих и иных лиц, содержание заявлений и ходатайств, заявленных и рассмотренных в ходе судебного разбирательства, результаты их рассмотрения судом с указанием причин, по которым они удовлетворены или отклонены.

4. Мотивировочная часть

Основным назначением мотивировочной части решения является описание мотивов принятия решения, т.е. тех аргументов, которые объясняют, почему суд принял именно такое решение. Мотивы (или причины) принятия решения объясняются в той логической последовательности, в которой принималось решение. В частности, в мотивировочной части указываются:

- установленные фактические обстоятельства, т.е. факты материально-правового порядка, составляющие основу правовых отношений сторон и характеризующие их в динамике. Помимо материально-правовых фактов, суд может указать в решении и на процессуальные факты, например касающиеся существа спора. Иногда большое значение для рассмотрения дела имеет установление правового статуса стороны (например, обладал ли истец правами юридического лица, вступая в спорные

отношения с ответчиком). Если суд считает какие-то обстоятельства неустановленными, в решении должны быть объяснены причины, по которым суд пришел к таким выводам;

- доказательства, которые легли в основу выводов суда по установлению обстоятельств, с обоснованием аргументации в пользу их принятия. В отношении доказательств, доводов и возражений лиц, участвующих в деле, которые суд отверг, указываются причины, по которым они не приняты;

- нормы законов и иных нормативных правовых актов, которыми руководствовался суд при принятии решения. Если в мотивировочной части решения суд ограничится описанием фактических обстоятельств и оценкой доказательств, своими выводами и аргументами в их пользу, решение не может считаться мотивированным. Если суд не применил какие-либо законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле, он должен указать мотивы (причины) этого. При этом, даже удовлетворяя иск, суд может квалифицировать отношения сторон совсем иначе, чем истец.

Важность указания в решении на законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, подтверждается еще и тем, что отсутствие такого указания может быть расценено судом апелляционной или кассационной инстанции как неприменение закона, что является основанием для отмены решения (ч. 2 ст. 270, ч. 2 ст. 288 АПК).

В мотивировочной части решения суд должен аргументировать свои выводы, касающиеся распределения между сторонами судебных расходов, обеспечения исполнения решения или отказа в обеспечении, порядка исполнения решения, отличного от общепринятого, и др.

В ряде случаев АПК освобождает суд от обязанности мотивировки решения: если решение в пользу истца основано на принятом судом признании иска ответчиком (ч. 4 ст. 170); если решение принято по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства (ст. 229). В последнем случае решение мотивируется только в случае поступления в суд в установленный срок соответствующего заявления лица, участвующего в деле, а также - на практике - при поступлении апелляционной жалобы. Указанные правила введены законодателем в целях процессуальной экономии и сокращения трудовых и материальных затрат на организацию судопроизводства для случаев, когда мотивированное решение "не нужно" сторонам и другим участникам процесса.

Значение мотивировочной части решения арбитражного суда заключается в целом ряде аспектов.

Во-первых, из мотивировочной части следует, насколько обоснованно решение, какими имеющимися в деле доказательствами подтверждены выводы арбитражного суда. Арбитражный суд не может просто констатировать наличие или отсутствие тех либо иных обстоятельств по делу, он должен сделать это со ссылкой на материалы дела, исследованные в стадии судебного разбирательства. В этом и проявляется одно из существенных отличий правосудия от других форм юрисдикционной деятельности, связанной с необходимостью для судов подробно мотивировать свое решение (в отличие от решений многих органов гражданской юрисдикции).

Во-вторых, обстоятельства, изложенные арбитражным судом в мотивировочной части решения, по вступлении его в законную силу имеют преюдициальное значение и освобождаются от доказывания, если в другом деле участвуют те же лица (ч. 2 ст. 69 АПК).

Таким образом, можно сделать вывод, что мотивировочная часть является ключевой частью решения; изложенная именно в ней информация является предметом исследования в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, нередко именно мотивировочная часть является основой для регулирования последующих отношений сторон и других участников экономического оборота.

5. Резолютивная часть

Резолютивная часть решения должна содержать выводы об удовлетворении или отказе в удовлетворении каждого заявленного искового требования, в том числе встречного. При участии в деле нескольких истцов и ответчиков в решении указывается, как разрешен спор в отношении каждого из них. При полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается сумма, подлежащая взысканию в результате зачета. В резолютивной части

решения указывается на распределение между лицами, участвующими в деле, судебных расходов. Если арбитражный суд устанавливает порядок исполнения решения (в том числе об обращении решения к немедленному исполнению) или принимает меры к обеспечению его исполнения, это указывается в решении.

Значение резолютивной части решения определяется тем, что от правильности и точности ее формулировки зависит будущее исполнение судебного акта арбитражного суда. В соответствии с подп. 5 п. 1 ст. 8 Закона об исполнительном производстве одним из обязательных реквизитов исполнительного документа является резолютивная часть судебного акта или акта другого органа, которая целиком переносится в содержание исполнительного листа.

Поэтому в отношении целого ряда решений арбитражных судов в АПК специально оговаривается, что именно должно быть отражено в резолютивной части решения. Если резолютивная часть будет сформулирована неверно или неточно, то это может затруднить либо сделать невозможным достижение конечного результата правосудия - исполнение судебного акта арбитражного суда.

Так, при удовлетворении иска о взыскании денежных средств в резолютивной части решения арбитражный суд указывает общий размер подлежащих взысканию сумм с раздельным определением основной задолженности, убытков, неустойки (штрафа, пени) и процентов. Тем самым устанавливается "прозрачность" гражданско-правовых обязательств или административных обязанностей.

Согласно ч. 2 ст. 171 АПК при присуждении имущества арбитражный суд указывает наименование подлежащего передаче имущества, его стоимость и место нахождения. Данное правило дает возможность при отсутствии у должника имущества в натуре определить его действительную стоимость в рамках исполнительного производства, тем самым облегчая совершение исполнительных действий. Стоимость имущества определяется судом исходя из цены иска <1>.

<1> См.: п. 38 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

По спору, возникшему при заключении или изменении договора, в резолютивной части указывается решение по каждому спорному условию договора, а по спору о понуждении заключить договор указываются условия, на которых стороны обязаны заключить договор.

При принятии решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или взысканием денежных сумм, арбитражный суд в резолютивной части решения указывает, кто, где, когда или в течение какого срока обязан эти действия совершить. При этом суд может указать руководителя организации или иное лицо (если ответчиком является юридическое лицо), на которых возлагается исполнение такого решения. При необходимости суд может указать, что если ответчик не исполнит решение, то истец вправе совершить соответствующие действия за счет ответчика со взысканием с него необходимых расходов.

По делу о признании недействительным нормативного или ненормативного акта государственного органа, органа местного самоуправления и иного органа, решения или действия (бездействия) должностного лица (к примеру, судебного пристава-исполнителя) в резолютивной части решения должны содержаться: наименование органа или лица, которые приняли соответствующий акт или совершили действие, номер, дата принятия акта или совершения акта, название оспариваемого акта, а также акта, на соответствие которому проверен оспариваемый акт, при необходимости - указание на срок сообщения суду об исполнении решения.

При удовлетворении требования о признании незаконным отказа в государственной регистрации или уклонения от регистрации арбитражный суд в резолютивной части решения обязывает соответствующий государственный орган совершить такую регистрацию.

При удовлетворении судом заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение, в решении должен быть изложен установленный факт. Решение арбитражного суда об установлении факта, имеющего юридическое значение, служит основанием для регистрации такого факта или для оформления прав, которые возникают в связи с установленным фактом, соответствующими органами.

По делам о несостоятельности (банкротстве) содержание решения должно соответствовать общим правилам, которые приведены выше. Вместе с тем дополнительные требования к содержанию решения арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, об отказе в признании должника банкротом и других решений, выносимых в данном производстве, прямо установлены в Законе о банкротстве.

При принятии решения в пользу нескольких истцов арбитражный суд в резолютивной части решения указывает, в какой части (доле) оно относится к каждому из них, или указывает, что право требования является солидарным. Например, несколькими истцами может быть предъявлен иск о признании права общей собственности на имущество. Если они требуют признания за ними права на общую долевую собственность, в решении указывается размер доли каждого (в процентах, метрах и прочих единицах), если же удовлетворяется иск о признании права общей совместной собственности, суд указывает о солидарном характере права.

Если решение принимается против нескольких ответчиков, суд также указывает долю каждого из них (к примеру, взыскать с одного ответчика 100 000 руб., с другого - 40 000 руб.), если же требование является солидарным (например, к должнику и поручителю), суд указывает о солидарном взыскании с обоих (или большего количества) ответчиков.

§ 4. Вступление решения в законную силу. Направление, исполнение и обжалование решения

1. Свойства законной силы решения

Решение любого суда, в том числе и арбитражного, специально наделено законной силой, без этого оно оставалось бы просто рекомендацией, исполнение которой зависело бы исключительно от желания участников правоотношений. В теории процесса принято выделять такие компоненты, составляющие законную силу решения, как: обязательность, исключительность, преюдициальность и исполнимость (иногда к ним добавляют еще неопровержимость как невозможность апелляционного обжалования, после того как решение приобрело законную силу, что само по себе верно, но с учетом наличия в арбитражном процессе кассационных судов как ординарной инстанции, т.е. пересматривающей решение в порядке обжалования, момент неопровержимости некоторым образом не вписывается в состав свойств, образующих законную силу).

Первое свойство законной силы решения означает, что **оно является обязательным** для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежит исполнению на всей территории Российской Федерации (ст. 16 АПК).

Исключительность - это невозможность для лиц, участвовавших в деле, и их правопреемников обращаться в суд, а для суда - невозможность рассматривать тождественные требования, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК производство по такому повторному делу подлежит прекращению.

Преюдициальность состоит в том, что факты, установленные в решении, предполагаются истинными, не подлежащими повторному доказыванию ни в другом судебном процессе (ч. 2 ст. 69 АПК), ни вообще перед кем бы то ни было.

Исполнимость как свойство законной силы представляет право истца на принудительную (без учета воли обязанного лица) реализацию (исполнение) предписаний, содержащихся в решении.

Перечисленные свойства, составляющие в совокупности его законную силу, решение по общему правилу приобретает не сразу, а по истечении определенного срока, предоставляемого заинтересованным лицам на обжалование решения в случае несогласия с ним. Установление срока на вступление решения в законную силу определяется с учетом серьезности перечисленных выше свойств законной силы решения необходимостью предоставления лицам, участвующим в деле, возможности еще раз изложить суду свои доводы и аргументы, в силу чего является одной из гарантий законности и обоснованности решения.

2. Сроки вступления решения в законную силу

Для большинства решений арбитражного суда установлен **месячный срок на апелляционное обжалование** (ст. 180 АПК). Соответственно, решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если апелляционная жалоба не подана, и в день вынесения арбитражным судом апелляционной инстанции постановления, которым решение оставлено в силе полностью, в случае подачи апелляционной жалобы.

Месячный срок на вступление решения в законную силу исчисляется по правилам, установленным ст. ст. 113 и 114 АПК. Например, если решение принято (изготовлено в полном объеме) 17.11.2016, течение месячного срока начнется 18.11.2016 и закончится 17.12.2016 (в день, соответствующий дню события - принятия решения). Но поскольку 17.12.2016 являлось выходным днем (субботой), последний день месячного срока переносится на первый рабочий день - 19.12.2016, в который - до 24 часов - заинтересованное лицо вправе обратиться с апелляционной жалобой. А с ноля часов 20.12.2016 решение вступает в законную силу.

Три категории решений, принимаемых судом первой инстанции, в виде **исключения** приобретают законную силу немедленно после их принятия. Это: решения Верховного Суда РФ, Суда по интеллектуальным правам и арбитражных судов округов по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

3. Направление решений

Копии решений арбитражный суд направляет лицам, участвующим в деле, не позднее следующего - после его принятия - дня посредством размещения решения на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет (ч. 1 ст. 177 АПК). На бумажном носителе решение направляется судом по почте или вручается под расписку только при наличии соответствующего ходатайства лица, участвующего в деле.

Такой же порядок установлен и для направления определений (ч. 1 ст. 186 АПК).

4. Обжалование судебных актов

В системе арбитражных судов в Российской Федерации сложилась **двухуровневая система обжалования судебных актов**, принятых арбитражными судами: заинтересованные лица вправе обжаловать решение или иной судебный акт, подлежащий в соответствии с АПК обжалованию, в апелляционном и (или) кассационном порядке.

Основное различие между двумя указанными порядками обжалования заключается в следующем: апелляционная жалоба может быть подана только до вступления решения в законную силу; при рассмотрении апелляционной жалобы соответствующий суд по существу рассматривает дело заново, но в пределах обжалованной части решения; кассационная жалоба может быть подана только на решение, вступившее в законную силу; в задачи суда кассационной инстанции входит только проверка законности решения исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, при этом суд не вдается в проверку фактических обстоятельств дела. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Кассационному обжалованию подлежат все решения, принятые арбитражными судами субъектов РФ, а также иные судебные акты, подлежащие обжалованию в соответствии с АПК.

Решения, принятые по первой инстанции Верховным Судом РФ, апелляционному и кассационному обжалованию не подлежат, поскольку, во-первых, в соответствии с ч. 2 ст. 180 АПК вступают в законную силу немедленно, что исключает возможность подачи апелляционной жалобы; во-вторых, Верховный Суд РФ является для кассационных судов вышестоящей процессуальной инстанцией (что делает невозможной подачу кассационной жалобы). Решения, принятые Верховным Судом РФ, могут быть пересмотрены в порядке надзора, а также путем пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Следует обратить внимание на **обязательность** соблюдения этапности обжалования судебных актов арбитражных судов: кроме тех случаев, когда обжалование допускается только в суд кассационной инстанции (например, определений об утверждении мирового соглашения), обращение с кассационной

жалобой без приложения доказательств соблюдения или попытки соблюдения этапа апелляционного обжалования не допускается (ст. 181 АПК). Таким образом, в арбитражном процессе реализован принцип **последовательного обжалования судебных актов**.

5. Порядок исполнения решения арбитражного суда

Порядок исполнения решения арбитражного суда регулируется разд. VII АПК "Производство по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов" и Законом об исполнительном производстве.

По общему правилу решение арбитражного суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу в порядке, установленном АПК и федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства. Вместе с тем АПК предусматривает несколько **исключений из общего правила**, когда решение подлежит немедленному исполнению. Это касается всех решений, принимаемых Верховным Судом РФ по первой инстанции; решений об оспаривании нормативных и ненормативных правовых актов; решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, принимаемых арбитражными судами первой инстанции; решений арбитражного суда о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок; решений по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, а также тех случаев, когда суд обратил решение к немедленному исполнению.

При удовлетворении иска по делу об оспаривании ненормативных актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, решений и действий (бездействия) указанных органов (о признании их недействительными или не соответствующими закону полностью или в части) соответствующее решение подлежит немедленному исполнению, если иные сроки не установлены в решении суда (см. ч. 7 ст. 201 АПК). Немедленному исполнению подлежат и решения, которыми признан недействующим полностью или в части отдельных положений нормативный правовой акт.

Возможность немедленного исполнения таких решений определяется характером и порядком их исполнения. В отличие от других решений, исполнение которых требует активных действий взыскателя (по предъявлению исполнительного листа), службы судебных приставов, других органов и организаций, на который возложено исполнение, исполнение решения о признании недействительным нормативного или ненормативного акта производится в пассивном порядке - путем неприменения акта, чаще всего при этом исполнительный лист не выдается ввиду отсутствия необходимости.

Конечно, из этого правила возможны и исключения: так, исполнение решения, которым признан недействующим нормативный правовой акт, должно заключаться также в приведении его в соответствие с законом, решением, которым признано не соответствующим закону бездействие органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, должностных лиц указанных органов (например, судебного пристава-исполнителя); суд обязывает ответчика совершить определенные действия.

Приведение к немедленному исполнению решения по делам об оспаривании ненормативных актов, решений и действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, должностных лиц вовсе не означает, что такое решение вступает в законную силу немедленно (в отличие от решений по делам об оспаривании нормативных правовых актов), поскольку приобретает только два свойства законной силы - обязательность и исполнимость; соответственно, такое решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию в общем порядке.

Помимо случаев, прямо перечисленных в АПК, решение может быть приведено в исполнение немедленно, до вступления его в законную силу, определением арбитражного суда первой инстанции. С соответствующим заявлением вправе обратиться в арбитражный суд, принявший решение, истец в случаях, когда, по его мнению, замедление исполнения решения вследствие особых обстоятельств может привести к значительному ущербу для взыскателя или сделать исполнение невозможным.

Обязательным процессуальным условием удовлетворения заявления истца о приведении решения к исполнению немедленно является произведение истцом встречного обеспечения на случай необходимости поворота исполнения решения при его отмене судом апелляционной инстанции.

Встречное обеспечение производится путем внесения истцом соответствующей денежной суммы на депозитный счет арбитражного суда или предоставления им банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Вопрос о немедленном исполнении решения рассматривается судом обязательно в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле. При наличии соответствующего заявления истца и при условии присутствия в судебном заседании всех лиц, участвующих в деле, заседание по вопросу обращения решения к немедленному исполнению может быть проведено непосредственно после принятия и объявления решения.

Результаты рассмотрения вопроса о приведении решения к немедленному исполнению оформляются отдельным определением (в решении этот вопрос не может быть изложен, так как АПК презюмирует, что до принятия решения суд не может знать о результатах рассмотрения спора): суд либо удовлетворяет заявление истца и указывает о приведении решения в исполнение немедленно, либо отказывает в удовлетворении заявления.

§ 5. Устранение недостатков решения арбитражного суда. Индексация присужденных денежных сумм

1. Общая характеристика

По общему правилу арбитражный суд, вынесший решение, не вправе изменить его содержание. Устранение ошибок в вынесенном и оглашенном решении может производиться только вышестоящими арбитражными судами: апелляционной, кассационной и надзорной инстанциями.

Вместе с тем АПК устанавливает **исключения** из общего правила, когда арбитражный суд может внести исправления в содержание объявленного решения:

1) путем вынесения дополнительного решения;

2) путем разъяснения решения;

3) путем исправления описок, опечаток и арифметических ошибок.

2. Дополнительное решение

Принятие дополнительного решения - это способ изменения объявленного решения, направленный исключительно на разрешение тех вопросов, которые по каким-либо причинам (к примеру, по невнимательности судьи) не были решены в заседании, при обязательном оставлении без изменений тех положений судебного акта, по которым решение было принято и объявлено.

АПК содержит **исчерпывающий, не подлежащий расширению перечень** оснований, при наличии которых суд может принять дополнительное решение:

- если по какому-либо требованию, в отношении которого лица, участвующие в деле, представили доказательства, судом не было принято решение. Например, в судебной практике был случай, когда суд первой инстанции, исследовав все представленные сторонами доказательства, вынес решение по требованию о взыскании убытков и "забыл" при этом вынести решение по требованию о возврате имущества. К этой же категории ошибок, подлежащих исправлению путем принятия дополнительного решения, относится принятие решения только в отношении одного из ответчиков, хотя к участию в деле было привлечено два и более ответчика;

- если суд, разрешив вопрос о праве, не указал в решении размер присужденной денежной суммы, подлежащее передаче имущество или не указал действия, которые обязан совершить ответчик. Например, указав в мотивировочной части, что истец имеет право на взыскание долга за проданный товар и процентов за неисполнение денежного обязательства (оба требования были заявлены истцом в иске), в резолютивной части решения суд указал только о взыскании долга, "забыв" объявить о судьбе подлежащих взысканию процентов;

- если судом не разрешен вопрос о судебных расходах - о распределении между сторонами расходов по государственной пошлине и судебных издержек: денежных сумм, выплаченных экспертам, свидетелям, переводчикам, расходов, связанных с проведением осмотра доказательств на месте, на оплату услуг адвокатов и представителей и других расходов.

В указанных случаях АПК предоставляет судьям исправить свои, допущенные, как правило, по невнимательности, ошибки путем возобновления судебного разбирательства по рассмотрению пропущенных в основном заседании требований и вопросов, требующих разрешения.

Вместе с тем следует иметь в виду, что АПК ограничивает право суда на принятие дополнительного решения временными рамками, дополнительное решение может быть принято только до вступления основного решения в законную силу, т.е. до истечения месяца (или иного срока, установленного АПК, например 10 дней, предоставляемых для подачи апелляционной жалобы на решение по делу о привлечении к административной ответственности, - ч. 4 ст. 206 АПК) со дня его принятия, при отсутствии апелляционной жалобы или до принятия апелляционной инстанцией постановления по результатам рассмотрения апелляционной жалобы. Если с заявлением о принятии дополнительного решения после вступления решения в законную силу обратилось лицо, участвующее в деле, суд, признав причины пропуска срока уважительными, может восстановить его, но только в том случае, если решение не обжаловалось в апелляционном порядке (после принятия апелляционного постановления восстановить срок объективно невозможно).

Такие обстоятельства, как не очень значительные сроки, предоставляемые АПК для принятия дополнительного решения, необходимость принятия его в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания, нередко препятствуют исправлению судом своих ошибок (в ряде случаев принятие дополнительного решения вообще невозможно, как, например, в отношении решения об оспаривании нормативного правового акта, которое вступает в законную силу немедленно после его принятия, - ч. 4 ст. 195 АПК). Соответственно, решение при подаче жалобы будет изменено вышестоящей инстанцией, что отнюдь не способствует повышению авторитета суда в целом и конкретного судьи в частности. Из этого следует вывод, что судья должен исключительно тщательно подходить к рассмотрению дела на стадии подготовки дела к судебному разбирательству и в судебном заседании.

При принятии дополнительного решения суд обязан провести судебное заседание в порядке, установленном гл. 19 АПК, само дополнительное решение принимается в соответствии с правилами принятия решений: с удалением в совещательную комнату, соблюдением требований к изложению, объявлению и направлению решения.

3. Разъяснение решения

Основанием для разъяснения решения чаще всего является неопределенность его резолютивной части, допускающая неоднозначное толкование и препятствующая исполнению решения. Но иногда для лиц, участвующих в деле, большое значение имеют и положения, содержащиеся в мотивировочной части решения, например установленные обстоятельства, не подлежащие доказыванию при рассмотрении последующих дел, в которых участвуют те же лица (так называемые факты, имеющие преюдициальное значение).

Суд не может разъяснить решение по своей инициативе, это противоречило бы здравому смыслу (если судья сам принимал решение, для него в нем все должно быть ясно). Правом на обращение к суду с заявлением о разъяснении решения обладают лица, участвующие в деле, а также органы, на которые возложено исполнение судебных решений (см. ст. ст. 3, 5, 17 Федерального закона об исполнительном производстве), - судебные приставы-исполнители, банки, налоговые органы и др.

Основным требованием к разъяснению решения является сохранение без изменения содержания решения, т.е. не могут быть внесены дополнения, изменения в описание установленных судом фактических обстоятельств, в оценку доказательств, в указания о применении или неприменении законов и иных нормативных правовых актов, в мотивы принятия решения и выводы суда, в том числе результаты разрешенных ходатайств и заявлений лиц, участвующих в деле. Поэтому суд, получив заявление и придя к выводу об отсутствии оснований для дачи разъяснения (под видом такого заявления нередко пытаются

узнать мнение суда по спорным вопросам, не являвшимся предметом разбирательства, а также по проблемам толкования и применения законов), может отказать в рассмотрении заявления, вынеся соответствующее определение.

Разъяснение дается в форме отдельного определения, направляемого всем лицам, участвующим в деле, а также органам, исполняющим решение, если с заявлением обратились они. Проведения судебного заседания при этом не требуется.

Возможность разъяснения решения ограничена сроком его исполнения. Если решение исполнено, оно не может быть разъяснено. Не допускается разъяснение решения и по истечении срока, в течение которого оно может быть принудительно исполнено (под этим сроком понимается срок предъявления исполнительного листа к исполнению, установленный ст. 321 АПК).

4. Исправление описок, опечаток и арифметических ошибок

При оформлении решения могут быть допущены описки, опечатки или арифметические ошибки, которые суд вправе исправить как по своей инициативе, так и по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органов, организаций.

Под опиской понимается неправильное написание в решении слова, цифры, имеющих какое-либо значение для лиц, участвующих в деле, или для органов, исполняющих решение.

Например, в решении суд неправильно указал организационно-правовую форму истца или ответчика: вместо "ПАО" написал "ОАО".

Опечаткой признается такая же ошибка, допущенная при изготовлении решения при помощи технических средств: на пишущей машинке или компьютере.

Арифметической ошибкой является ошибка, допущенная при подсчете, но никак не в результате применения методики подсчета, например, убытков, которой придерживался суд при принятии решения.

К примеру, подсчитывая проценты по общепринятой методике (от суммы долга, по ставке рефинансирования, действовавшей на момент исполнения денежного обязательства, за правильно определенный период), суд указал, что их размер составляет 30 000 руб., тогда как в действительности при арифметически правильном подсчете оказалось, что 28 000 руб. Если же суд правильно подсчитал сумму процентов по ставке 10%, а следовало по ставке 9%, то данная ошибка не может быть расценена как арифметическая, это неверный вывод суда, основанный на неправильном применении им норм закона или недостаточном исследовании доказательств.

Из вышеприведенных примеров следует однозначный вывод, что исправление судом описок, опечаток и арифметических ошибок допускается только без изменения содержания решения, тех выводов, к которым пришел суд на основе исследования доказательств, установления обстоятельств и применения закона.

5. Индексация присужденных денежных сумм

Статьей 183 АПК предусмотрена возможность взыскания дополнительных сумм, индексирующих ранее взысканные судом денежные суммы, без предъявления отдельного иска.

Индексация - один из способов возмещения кредитору, как правило в гражданско-правовом обязательстве, убытков, вызванных обесценением денег (инфляцией), заключающийся в увеличении взысканных сумм путем применения установленных законом или договором коэффициентов.

Необходимость индексации вызвана тем, что право придерживается так называемого принципа номинализма, суть которого заключается в игнорировании изменения ценности денег: должник, обязавшийся уплатить 100 руб. 10 лет назад, именно эту сумму и должен уплатить в настоящий момент, несмотря на то что в результате инфляции, денежных реформ, девальвации и дефолта покупательная

способность этой суммы снизилась.

В качестве компенсации кредитору убытков, вызванных неисполнением должником обязательства по уплате (возврату) денег, обесценившихся в результате экономических явлений, законодательство предусмотрело различные способы защиты: взыскание прямых убытков, неустоек, процентов, а также индексацию присужденных денежных сумм. Кроме того, гражданское законодательство предоставило участникам договорных отношений возможность устанавливать в договорах так называемую валютную оговорку, также являющуюся способом защиты при инфляции и являющуюся, по существу, частным случаем индексации.

Индексация может быть произведена только по заявлению взыскателя (истца по рассмотренному иску) и только в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором.

Примером, иллюстрирующим возможность индексации на основе условий договора, является следующий: в соответствии с п. 2 ст. 317 ГК в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях (так называемая валюта платежа) в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (валюта долга). При наличии такого условия (так называемой валютной оговорки) в договоре после взыскания долга в рублях при повышении за период, прошедший с момента вынесения не исполненного должником решения, курса рубля к соответствующей иностранной валюте суд может произвести индексацию ранее взысканных сумм.

Например, договором установлено, что покупатель обязан уплатить за проданный товар сумму в рублях, эквивалентную 1 000 долларов США. Решением арбитражного суда с ответчика взыскана сумма 30 000 руб. по курсу, действовавшему на момент заявления иска или вынесения решения. Решение должником не исполнено или было исполнено в момент, когда официальный курс рубля к доллару повысился до 58 руб. за один доллар. Соответственно, взыскатель имеет право на индексацию присужденного долга в сумме 28 000 руб.

Следует обратить внимание на то, что не является индексацией начисление пени, процентов за период после вынесения решения, поскольку в данном случае происходит не увеличение ранее взысканной суммы, а самостоятельное взыскание других сумм за другой период. Поэтому для взыскания пени или процентов за последующий период взыскателю необходимо обратиться с исковым заявлением в общем порядке.

Вопрос об индексации рассматривается в заседании суда с обязательным извещением лиц, участвующих в деле. Заседание должно быть проведено не позднее 10 дней после поступления соответствующего заявления.

По результатам заседания суд выносит определение в виде отдельного документа либо об индексации, либо об отказе в индексации присужденных денежных сумм.

§ 6. Определения арбитражных судов

1. Классификация определений арбитражных судов

Если решением арбитражный суд разрешает дело по существу, то определения выносятся по отдельным вопросам, возникающим в ходе арбитражного процесса. Определения арбитражного суда могут классифицироваться по различным основаниям, что позволяет лучше понять их правовые характеристики.

По форме вынесения и фиксации определения могут выноситься в виде отдельного акта либо без оформления в виде отдельного акта. В соответствии со ст. 184 АПК арбитражный суд обязательно выносит определение в виде отдельного акта, если предусмотрена возможность обжалования такого определения отдельно от обжалования судебного акта, которым разрешается рассмотрение дела по существу, например определение об обеспечении иска. Также обязательно вынесение определения в виде отдельного судебного акта в случаях, прямо установленных АПК (определение о принятии искового заявления, о подготовке дела к судебному разбирательству, о назначении дела, об отложении разбирательства и др.), а также когда рассмотрение дела оканчивается без разрешения спора по

существу (об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу).

В определении, выносимом **в виде отдельного акта**, должны быть указаны:

- наименование арбитражного суда, номер дела, дата вынесения определения, состав суда, предмет спора;

- наименование лиц, участвующих в деле;

- вопрос, по которому выносится определение;

- мотивы, по которым арбитражный суд пришел к своим выводам, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты;

- вывод по рассматриваемому вопросу;

- порядок и срок обжалования определения.

Определение, которое закон требует выносить в виде отдельного судебного акта, иногда совмещается с другим определением - например, определение о назначении экспертизы может быть изложено совместно с определением о приостановлении производства по делу или об отложении разбирательства.

Без оформления в виде отдельного акта при рассмотрении дела в судебном заседании арбитражный суд вправе вынести определение по вопросам, требующим разрешения в ходе судебного разбирательства (протокольные определения). Определение объявляется устно и заносится в протокол судебного заседания. В определении указываются вопрос, по которому оно выносится, мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и вывод по рассматриваемому вопросу. Ярким примером такого определения является определение об объявлении перерыва в судебном заседании или определение о приобщении к делу дополнительных доказательств.

По правовым последствиям можно различать определения, выносимые в ходе разбирательства дела, обеспечивающие развитие арбитражного процесса (о подготовке дела к судебному разбирательству), и определения, которыми заканчивается производство по делу без вынесения решения арбитражного суда (об оставлении иска без рассмотрения и о прекращении производства по делу). Особо среди них выделяется определение о прекращении производства по делу в связи с утверждением арбитражным судом мирового соглашения сторон (ч. 2 ст. 150 АПК), поскольку указанное определение по своим последствиям также разрешает дело по существу, но на условиях, согласованных сторонами и утвержденных арбитражным судом.

По целям, которые обеспечиваются вынесением определений, можно выделить различные группы определений, каждая из которых разрешает конкретный круг задач. Определения, выносимые в стадии возбуждения дела и его подготовки к судебному разбирательству, позволяют разрешать задачи и осуществлять полномочия, которые стоят перед арбитражным судом на данных этапах судопроизводства, например, о принятии искового заявления, об обеспечении иска или доказательств, о направлении судебного поручения, о привлечении к участию в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, и др.

Определения в стадии судебного разбирательства позволяют разрешать вопросы, возникающие по ходу заседания, например, об истребовании новых доказательств, об отложении разбирательства дела либо о приостановлении производства по делу.

Определения об оставлении иска без рассмотрения либо о прекращении производства по делу, как уже отмечалось, оканчивают производство по делу без вынесения решения арбитражного суда. Определения о вынесении дополнительного решения, о разъяснении решения и об исправлении описок, опечаток и арифметических ошибок позволяют исправить недостатки уже вынесенного решения по окончании разбирательства дела, в том числе и в стадии исполнительного производства для целей его успешного принудительного исполнения.

По порядку обжалования выделяются определения, которые могут быть обжалованы отдельно от решения арбитражного суда, например определение о приостановлении производства по делу. В таких случаях в АПК каждый раз специально оговаривается, что данное определение может быть обжаловано. Остальные определения отдельно от решения арбитражного суда не обжалуются, но соответствующие доводы могут быть включены заинтересованным лицом в жалобу, подаваемую в апелляционном, кассационном порядке, либо в заявлении о принесении протеста в порядке надзора. Например, сторона вправе указать в кассационной жалобе, что отклонение арбитражным судом ее заявления о вызове конкретного свидетеля не позволило установить ряд фактических обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

2. Исполнение определений арбитражных судов

АПК не использует по отношению к определению понятие вступления его в законную силу. Это связано с тем, что основной целью вынесения определения является оперативное решение процедурных вопросов, установление же срока, по истечении которого определение приобрело бы свойства обязательности и исполнимости, лишает определение как особый судебный акт практического смысла. С учетом основной цели определения АПК придает ему законную силу, т.е. делает обязательным для исполнения, сразу же после вынесения. В связи с изложенным определение подлежит немедленному исполнению, несмотря на то что большая часть определений, вынесение которых предусмотрено АПК, может быть обжалована. В этом положении проявляется одно из внутренних противоречий, присущих правовой природе определения: противоречие между необходимостью его немедленного исполнения (иначе, как уже отмечалось, вынесение определения нецелесообразно) и возможностью совершения судебной ошибки, которая хотя и может быть исправлена при апелляционном рассмотрении, но в некоторых случаях только на бумаге (так, например, часто происходит при принятии обеспечительных мер в виде запрета на совершение определенных действий: определение впоследствии может быть отменено, но в период действия запрета лицо лишается права на участие в собрании акционеров, чего, как правило, и добивался инициатор принятия таких мер).

Каких-либо радикальных рецептов решения этой проблемы не существует, но законодатель пытается некоторым образом снизить риск судебных ошибок при принятии определений, например в виде встречного обеспечения. Главная же роль в предупреждении негативных, неисправимых фактически последствий вынесения определений принадлежит, безусловно, суду: от его взвешенной и объективной позиции часто зависит судьба многих участников имущественных отношений.

Обжалование определений, в том числе вынесенных арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, производится в вышестоящую инстанцию в месячный срок со дня вынесения определения. АПК установлены общие принципы обжалования определений: подлежат обжалованию либо определения, о возможности обжалования которых прямо указано в АПК, либо определения, препятствующие дальнейшему движению дела (не может в связи с этим быть обжаловано определение об отложении разбирательства, поскольку оно и увеличивает срок рассмотрения дела, тем не менее бывает направлено на рассмотрение дела).

В АПК (ст. 186) также урегулирован вопрос о направлении определения арбитражного суда. В случаях, когда арбитражный суд выносит определение в виде отдельного акта, оно направляется лицам, участвующим в деле, и другим лицам, которых оно касается, в пятидневный срок после вынесения заказным письмом с уведомлением о вручении или вручается им под расписку.

§ 7. Окончание дела без вынесения решения арбитражного суда

1. Общая характеристика

Определения, которыми оканчивается производство по делу без вынесения решения арбитражного суда, имеют такое же правопрекращающее значение в арбитражном судопроизводстве, как и само решение арбитражного суда. Поэтому необходима их специальная характеристика.

Окончание производства по делу без вынесения решения арбитражного суда возможно в двух формах путем вынесения определения:

1) о прекращении производства по делу либо

2) оставлении заявления без рассмотрения.

Указанные формы окончания производства по делу различаются, во-первых, по основаниям и, во-вторых, по последствиям.

Основания для прекращения производства по делу указаны в ст. 150 АПК, а для оставления иска без рассмотрения - в ст. 148 АПК. При этом указанные перечни расширительному толкованию не подлежат и не могут дополняться иными основаниями по усмотрению лиц, участвующих в деле, либо арбитражного суда.

Последствия совершения указанных процессуальных действий различаются следующим образом. В случае прекращения производства по делу вторичное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается ("абсолютное" окончание дела). Если же иск был оставлен без рассмотрения, то после устранения обстоятельств, послуживших основанием для данного процессуального действия, истец вправе вновь обратиться в арбитражный суд с иском в общем порядке (относительное окончание дела).

2. Прекращение производства по делу

Арбитражный суд прекращает производство по делу в следующих случаях:

- **если дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.** Имеются в виду случаи невозможности рассмотрения дела в арбитражном суде как в связи с неподведомственностью дела арбитражному суду, так и в связи с отсутствием процессуальной правосубъектности у лица, участвующего в деле. Неподведомственность дела арбитражному суду может быть вызвана различными причинами, например ошибкой при принятии дела к рассмотрению. Также следует иметь в виду, что АПК не предоставляет арбитражному суду права отказать в принятии искового заявления в принципе, поэтому любой, даже не подведомственный арбитражному суду, спор (например, трудовой) должен быть им принят к рассмотрению, если истцом соблюдены требования к форме и содержанию искового заявления, а затем в судебном заседании выносится определение о прекращении производства по делу;

- **если имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт суда общей юрисдикции, арбитражного суда или компетентного суда иностранного государства** (в последнем случае производство по делу не подлежит прекращению, если российский суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда). Имеется в виду наличие решения суда по тождественному спору, что исключает возможность вторичного использования механизма правосудия. В таких случаях есть другой способ правовой защиты: необходимо ставить вопрос о возбуждении производства по пересмотру судебных актов;

- **если имеется вступившее в законную силу принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда.** В данном случае также имеется в виду тождественность спора. Применение этого основания прекращения связано с соблюдением одного условия: решение третейского суда не является тождественным, если арбитражный суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, т.е. признал его незаконность;

- **если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.** В соответствии с ч. 2 ст. 49 АПК истец вправе отказаться от иска, однако осуществление данного процессуального действия находится под контролем арбитражного суда. Поэтому если арбитражный суд откажет истцу в принятии отказа от иска, то процесс по делу будет продолжен;

- **если организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована.** В соответствии со ст. 61 ГК ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам. Ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим существование после внесения об этом записи в ЕГРЮЛ (п. 8 ст. 63 ГК);

- **если после смерти гражданина, являющегося стороной в деле, спорное правоотношение не допускает правопреемства.** Примером таких отношений являются налоговые: если индивидуальный предприниматель, являющийся ответчиком по иску налогового органа о взыскании с него недоимки по налогам, умер, у его наследников не возникает обязанности по уплате налогов, не уплаченных предпринимателем;

- **если судом** (арбитражным или общей юрисдикции, а также уставным судом субъекта РФ) **ранее уже рассматривалось дело об оспаривании нормативного правового акта** (ч. 7 ст. 194 АПК). Данное основание в определенной мере схоже с основаниями, предусматривающими прекращение производства по делу из-за тождественности спора. Имея в виду нецелесообразность бесконечного рассмотрения заявлений об оспаривании нормативного правового акта, подаваемых разными истцами (естественно, если при предыдущих рассмотрениях суд отказывал в удовлетворении заявления, признавая нормативный акт соответствующим правовому акту, имеющему большую юридическую силу), законодатель в данном случае фактически применил (если так можно выразиться в отношении законодателя) аналогию закона. Указанное в ч. 7 ст. 194 АПК обстоятельство будет являться основанием для прекращения производства по делу только в случае, если по ранее поданному заявлению об оспаривании нормативного акта было вынесено решение, вступившее в законную силу.

Но АПК не предусмотрено прекращение производства по делу, если имеется вступившее в законную силу решение суда об оспаривании ненормативного правового акта: законодатель, учитывая, как правило, частный характер акта (может создавать для разных лиц различные права и обязанности, тогда как положения нормативного акта должны применяться одинаково для всех участников правоотношений), счел возможным неоднократное рассмотрение дел об оспаривании таких актов;

- **если заключено мировое соглашение и оно утверждено арбитражным судом** (ч. 2 ст. 150 АПК). В соответствии со ст. ст. 49, 139 АПК мировое соглашение, как и отказ истца от иска, подлежит контролю со стороны арбитражного суда на предмет соответствия законам, иным нормативным правовым актам, а также правам и законным интересам других лиц. Мировое соглашение представляет собой договор сторон о прекращении разбирательства дела в арбитражном суде на определенных, согласованных ими условиях. Мировое соглашение может быть заключено на любой стадии арбитражного процесса вплоть до стадии исполнительного производства, отменяя фактически тем самым все ранее принятые судебные акты арбитражных судов.

Таким образом, основания для прекращения производства по делу можно подразделить на две большие группы:

1) связанные с ошибочным возбуждением дела арбитражным судом при отсутствии у истца права на предъявление иска в момент принятия заявления (п. п. 1 - 3, 7 ч. 1 ст. 150 АПК);

2) связанные с невозможностью продолжения данного арбитражного процесса в связи с наступлением правопрекращающего фактического состава (п. п. 4 - 6 ч. 1, ч. 2 ст. 150 АПК).

О прекращении производства по делу арбитражный суд выносит определение. В определении арбитражного суда могут быть разрешены вопросы о распределении между лицами, участвующими в деле, судебных расходов, о возврате государственной пошлины из бюджета. Определение арбитражного суда о прекращении производства по делу может быть обжаловано.

3. Оставление иска без рассмотрения

Арбитражный суд оставляет иск без рассмотрения в следующих случаях:

1) **если в производстве суда общей юрисдикции, арбитражного суда, третейского суда имеется дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.** Здесь речь идет о случаях, когда в производстве других государственных судов и третейского суда имеется дело по тождественному спору;

2) **если истцом не соблюден досудебный (претензионный) порядок урегулирования спора с ответчиком, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом.** Обязательность соблюдения претензионного порядка урегулирования спора установлена по

большинству гражданско-правовых споров (ч. 5 ст. 4 АПК);

3) **если при рассмотрении заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение, выясняется, что возник спор о праве.**

Например, при рассмотрении заявления об установлении факта владения заявителем недвижимым имуществом на праве собственности одно из заинтересованных лиц заявило о своем праве на это имущество. В подобном случае заявитель должен вновь обратиться в арбитражный суд, но с исковым заявлением к ответчику по возникшему спору;

4) **если заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.** Законодательством о банкротстве предусмотрен особый порядок рассмотрения требований кредиторов, исключающий удовлетворение их в индивидуальном порядке, в том числе исковом. Поэтому если при рассмотрении иска о взыскании, например, задолженности с ответчика будет установлено, что в отношении его арбитражным судом введена процедура банкротства (к примеру, конкурсное производство), иск подлежит оставлению без рассмотрения, в этом случае кредитор обращается с соответствующим требованием к конкурсному управляющему;

5) **если имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом.** Данное обстоятельство будет являться основанием для оставления иска без рассмотрения, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде. Первое заявление по существу спора может быть заявлено не только в судебном заседании, но и на стадии подготовки, например в предварительном судебном заседании или путем представления ответчиком в суд отзыва на исковое заявление. Не подлежит оставлению без рассмотрения иск, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно (например, предметом требования является взыскание административного штрафа), утратило силу (заключалось на определенный срок или отменено соглашением сторон), не может быть исполнено (третейский суд, о рассмотрении спора в котором договорились стороны, прекратил свою деятельность);

6) **если стороны заключили соглашение о передаче спора на разрешение третейского суда во время судебного разбирательства.** Иск по этому основанию подлежит оставлению без рассмотрения при наличии в совокупности трех условий:

- судебный акт (решение, постановление) еще не принят;

- одна из сторон возражает против рассмотрения дела в арбитражном суде;

- соглашение действительно, не утратило силу и может быть исполнено;

7) **если исковое заявление не подписано или подписано лицом, не имеющим права подписывать его, либо лицом, должностное положение которого не указано.** Арбитражный суд не знает такого положения, свойственного гражданскому праву, как последующее одобрение действий (в данном случае подачи иска). Поэтому, если в судебном разбирательстве будет установлено, что исковое заявление подписано неуполномоченным лицом, даже при подтверждении полномочным представителем или самим истцом исковых требований, иск должен быть оставлен без рассмотрения;

8) **если заявлено исковое требование о взыскании судебных расходов.** Поскольку ст. 112 АПК установлен ограниченный срок на обращение с заявлением о возмещении судебных расходов в рамках дела, пропустившие такой срок без уважительных причин иногда, стремясь "обойти" пропуск срока, пытаются взыскать их в исковом порядке, квалифицируя судебные расходы как убытки в соответствии с ГК.

Но процессуальная природа судебных расходов исключает их правовую квалификацию в качестве убытков, в связи с чем рассмотрение вопроса об их возмещении исключается путем подачи иска;

9) **если истец повторно не явился в судебное заседание и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства.**

Не отходя от принципа диспозитивности, арбитражно-процессуальный закон тем не менее требует от лиц, инициирующих возбуждение дела, определенной активизации после начала судебного процесса. Действительно, если ответчик вправе вообще не защищаться, не реагируя на судебные акты, то такое поведение истца (заявителя) выглядит по меньшей мере странно: сам обратился с иском, а что будет дальше - не интересует. В конце концов лицо, инициирующее судебный процесс, вводит государство в определенные расходы, и отсутствие реакции истца на начавшийся процесс может свидетельствовать и о злоупотреблении им своим правом на судебную защиту, и об исчезновении у него интереса.

Особенно необходима реакция истца (заявителя) на судебный процесс в арбитражном суде в связи с широким внедрением так называемого электронного судопроизводства, дающего право обращаться с исками в электронном виде. Суд, принявший иск в такой форме, до тех пор пока подача иска не подтверждена либо явкой в судебное заседание истца или его представителя, либо "одобрением" иска путем представления письменных заявлений, ходатайств, подтверждающих тот факт, что с иском обратилось именно то лицо, которое указано в исковом заявлении в качестве истца, не может быть до конца уверен, что обращение с иском не ошибка, не розыгрыш или не злоупотребление правом, - ведь исковое заявление, подаваемое в электронной форме, не подписывается электронной цифровой подписью и, соответственно, по существу - до явки живого человека или представления письменного документа - нет 100%-ной уверенности в том, что с ним обратился именно истец.

Такой процессуальной мерой, дисциплинирующей истцов и гарантирующей реальность, а не "искусственность" процесса, является право суда оставить без рассмотрения иск, если истец "потерялся" - в течение двух судебных заседаний (предварительное судебное заседание в этих целях не учитывается) не является в заседание и ничего не заявляет.

Об оставлении иска без рассмотрения арбитражный суд выносит определение. В определении арбитражного суда могут быть разрешены вопросы о распределении между лицами, участвующими в деле, судебных расходов, о возврате государственной пошлины из бюджета. Определение об оставлении иска без рассмотрения может быть обжаловано.

Литература

Загайнова С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М., 2007.

Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. М., 1966.

Кудрявцева Е.В. Судебное решение в английском гражданском процессе. М., 1998. Иски и судебные решения: Сб. статей / Под ред. М.А. Рожковой. М., 2009.

Чечина Н.А. Норма права и судебное решение // Чечина Н.А. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб., 2004.

Глава 14. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ ИЗ АДМИНИСТРАТИВНЫХ И ИНЫХ ПУБЛИЧНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

§ 1. Понятие административного судопроизводства в арбитражном процессе

1. Общая характеристика

После принятия КАС в современных процессуально-правовых концепциях окончательно оформились и получили развитие понятия судебного административного процесса, административного судопроизводства <1>.

<1> Административное судопроизводство: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. М., 2016. Гл. 1. С. 21 - 49.

Опираясь на эти разработки,

к административному судопроизводству в арбитражном процессе можно отнести форму осуществления правосудия, процессуальный порядок рассмотрения арбитражными судами дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений.

Один из участников таких дел - государственный орган, орган местного самоуправления, иной орган или должностное лицо (административный орган) - наделен властными полномочиями и использует эти полномочия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности по отношению к другому участнику - организации, индивидуальному предпринимателю с нарушением закона и прав этого участника.

Выделяются следующие признаки такого вида судопроизводства в арбитражном процессе:

- возникновение спора в связи с реализацией властных полномочий государственным органом, органом местного самоуправления, должностным лицом по отношению к организации и (или) гражданину при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности;

- неравноправное положение участников (сторон) в этих правоотношениях: с одной стороны, государственный орган, орган местного самоуправления, должностное лицо, наделенные властными полномочиями, с другой стороны - организация или гражданин без таких полномочий;

- охват дел не только из собственно административных правоотношений, но и из налоговых, таможенных, антимонопольных и прочих публичных правоотношений;

- осуществление судом не только полномочий по разрешению спора, но и функции контроля за законностью действий государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц;

- возможность применения арбитражным судом процессуальных норм административного судопроизводства, содержащихся в КАС, ГПК (ст. 3 АПК).

2. Компетенция арбитражных судов по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений

Подведомственность дел в названной сфере правоотношений определена в ст. 29 АПК и включает:

- дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, если рассмотрение таких дел в соответствии с АПК отнесено к компетенции Суда по интеллектуальным правам;

- дела об оспаривании актов федеральных органов исполнительной власти, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, если рассмотрение таких дел в соответствии с АПК отнесено к компетенции Суда по интеллектуальным правам;

- дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц;

- дела об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда;

- дела о взыскании с организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей, санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания;

- другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда. В качестве примера можно привести дело по заявлению Управления Росприроднадзора к предприятию о запрете производить

в хозяйственной деятельности незаконный сброс сточных вод и об обязании обеспечить надлежащую эксплуатацию канализационной насосной станции <1>.

<1> Дело Арбитражного суда Республики Башкортостан N А07-18651/2014 (электронная картотека арбитражных дел. URL: http://kad.arbitr.ru/).

Помимо субъектного состава (государственный орган, орган местного самоуправления, должностное лицо, организация, предприниматель), для отнесения этих споров к компетенции арбитражных судов важен факт их связи с предпринимательской и иной экономической деятельностью. Понятие предпринимательской деятельности дано в ст. 2 ГК.

При решении вопроса о подведомственности того или иного дела, возникшего из административных или иных публичных правоотношений, арбитражному суду следует учитывать:

- заявителями по рассматриваемой категории споров могут быть организации, предприниматели, государственные органы, органы местного самоуправления, прокурор, уполномоченный по правам человека, уполномоченный по делам предпринимателей;

- согласно п. 4 ст. 27 АПК заявление по экономическому спору или иному делу, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подведомственности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем к делу привлечен гражданин, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, например физическое лицо - потерпевший в делах об административных правонарушениях <1>;

<1> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 1 (2016), п. 7 (здесь и далее обзоры судебной практики и другие акты высших судебных инстанций приводятся по СПС "КонсультантПлюс").

- спор подлежит рассмотрению в арбитражном суде и в том случае, когда он был начат с участием гражданина-предпринимателя, а затем этот гражданин до окончания рассмотрения дела утратил этот статус <1>;

<1> Обзоры судебной практики Верховного Суда РФ N 1 (2014); N 1 (2016), вопрос 4.

- дела об административных правонарушениях рассматривают, помимо судов, многочисленные органы исполнительной власти. Для отнесения дел об административных правонарушениях к подведомственности собственно арбитражных судов необходимо учитывать следующее:

- компетенция арбитражного суда по рассмотрению дел о привлечении к административной ответственности определена ст. 23.1 КоАП. В этой норме прямо названы составы правонарушений, закрепленных в статьях КоАП, рассмотрение которых при привлечении к административной ответственности организаций и предпринимателей, должностных лиц отнесено к компетенции арбитражных судов;

- по делам об оспаривании постановлений о привлечении к административной ответственности в арбитражный суд критерии компетенции заключаются в том, что административное правонарушение, за которое применена ответственность, должно быть совершено юридическим лицом или предпринимателем при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности. В Обзоре судебной практики N 1, утвержденном Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 24.12.2014 <1>, Верховный Суд РФ подчеркнул, что в арбитражный суд обжалуется постановление административного органа по административному правонарушению, совершенному юридическим лицом, предпринимателем в процессе осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности и связанному с осуществлением такой деятельности (несоблюдение законодательства, регулирующего отношения в

сфере предпринимательской и иной экономической деятельности). Если указанными лицами нарушены нормы законодательства в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в области охраны окружающей среды и природопользования, безопасности дорожного движения, пожарной безопасности, законодательства о труде и охране труда, соответствующая жалоба юридического лица, предпринимателя подлежит рассмотрению в судах общей юрисдикции.

<1> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 1 (2014), вопрос 10.

3. Общие особенности рассмотрения арбитражными судами дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений

Общий порядок и особенности рассмотрения дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, предусмотрены разд. I - III АПК. Для данной категории дел важно учитывать следующие отличительные требования:

1) в первой инстанции коллегиально рассматриваются дела об оспаривании нормативных правовых актов и другие дела в Суде по интеллектуальным правам; сложные дела по решению председателя судебного состава. Остальные категории дел рассматриваются судьей единолично (ст. 17 АПК). Арбитражные заседатели не могут участвовать при рассмотрении данной категории дел;

2) Верховному Суду РФ в рассматриваемой сфере подсудны дела, указанные в ч. ч. 4, 5 ст. 2 ФКЗ о Верховном Суде РФ. Суду по интеллектуальным правам подсудны дела по нормативным актам; разъяснениям, обладающим нормативными свойствами; по некоторым ненормативным актам (ст. 43.4 ФКЗ об арбитражных судах в РФ). Остальные дела административного судопроизводства подсудны арбитражным судам субъектов РФ;

3) заявление подается в арбитражный суд после соблюдения досудебного порядка, если он установлен федеральным законом. Например, при обращении инспекций ФНС России в арбитражный суд с заявлением о взыскании с организации, предпринимателя налоговых санкций, обязательных платежей, пени необходимо соблюдение досудебного порядка, который заключается в предложении (зафиксированном в решении о привлечении к налоговой ответственности, требовании или иным образом) добровольно уплатить сумму налоговой задолженности (ст. 104 НК). Условием для судебного оспаривания решения налогового органа является его предварительное обжалование в вышестоящий налоговый орган (ст. 138 НК). Несоблюдение указанной досудебной процедуры влечет последствия, предусмотренные ст. 149 АПК, т.е. оставление заявления без рассмотрения. При оценке соблюдения досудебного порядка следует принимать во внимание возможные недобросовестные действия, направленные на затягивание рассмотрения дела <1>;

<1> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 4 (2015), п. 4.

4) в отличие от общих правил доказывания обязанность доказывания по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений (обстоятельств применения властных полномочий или бездействия), возлагается на государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и должностных лиц <1>. В силу ст. 65 АПК другое лицо, участвующее в деле, не освобождается от доказывания и должно доказать обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений;

<1> Определение Верховного Суда РФ от 11.04.2017 по делу N 308-КГ16-17829.

5) арбитражный суд вправе по собственной инициативе истребовать доказательства от государственного органа, органа местного самоуправления, должностного лица; обязать их явкой в суд. При этом форма запроса определяется судом (определение, письмо и т.п.), а государственный орган не

вправе требовать от суда соблюдения утвержденных им самим форм для получения тех или иных сведений <1>;

<1> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 2 (2015), вопрос 12.

6) только некоторые дела, возникающие из административных и иных правоотношений, рассматриваются по правилам упрощенного производства (гл. 29 АПК);

7) в порядке приказного производства суд вправе рассмотреть требование о взыскании обязательных платежей и санкций на сумму не более 100 тыс. руб. (гл. 29.1 АПК);

8) при рассмотрении этой категории дел суд вправе вынести частное определение по выявленным в ходе рассмотрения тем или иным обстоятельствам (ст. 188.1 АПК);

9) в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе судопроизводства в арбитражных судах, арбитражные суды применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют, исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права) (ч. 5 ст. 3 АПК). Применительно к рассматриваемой категории споров можно назвать соответствующие нормы ГПК, КАС.

4. Условия примирения сторон по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений

Одним из способов урегулирования спора является заключение мирового соглашения по правилам, установленным в гл. 15 АПК. По общему правилу соглашение не может быть утверждено арбитражным судом, если оно нарушает права и законные интересы других лиц и его положения противоречат закону.

Практика примирительных процедур арбитражных судов по делам данной категории нашла свое отражение в Постановлении Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 N 50 (п. п. 26, 27) <1>.

<1> Постановление Пленума ВАС РФ "О примирении сторон в арбитражном процессе".

Для рассматриваемой категории споров следует учитывать некоторую специфику.

Государственные и иные органы, используя примирительные процедуры, не вправе выходить за пределы полномочий, предоставленных им нормативными правовыми актами, регулирующими их деятельность.

По данным спорам результатами примирения сторон, которые могут содержаться в соглашении между ними, являются: признание обстоятельств дела, соглашение сторон по обстоятельствам дела; соглашение сторон, содержащее квалификацию сделки, совершенной лицом, участвующим в деле, или статуса и характера деятельности этого лица; частичный или полный отказ от требований, частичное или полное признание требований вследствие достижения сторонами соглашения в оценке обстоятельств в целом или в их отдельных частях.

В частности, предметом соглашения, заключаемого на основании ст. 70 АПК антимонопольным органом, могут быть в том числе обоснование размера доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, ограничения конкуренции, методики расчетов в целях определения суммы дохода, а также иные обстоятельства, подлежащие доказыванию при принятии решения арбитражным судом.

Само по себе заключение соглашения об их урегулировании, предусмотренного ст. 190 АПК, не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Однако исходя из публично-правовой природы налоговых споров (таких как об оспаривании постановления налогового органа, о взыскании налога, пени, штрафа) предметом названного соглашения не может являться изменение налоговых последствий спорных действий и операций по сравнению с тем,

как такие последствия определены законом. Например, предметом такого соглашения не могут являться вопросы о снижении применимой налоговой ставки, об изменении правил исчисления пеней, об освобождении налогоплательщика от уплаты налогов за определенные налоговые периоды или по определенным операциям.

Вместе с тем в соответствии с положениями ст. ст. 70, 190 АПК при рассмотрении налоговых споров допустимо заключение соглашений об их урегулировании. В соглашениях сторонами могут быть признаны обстоятельства, от которых зависит возникновение соответствующих налоговых последствий (например, признание налоговым органом не учтенных в ходе мероприятий налогового контроля сумм расходов и налоговых вычетов, влияющих на действительный размер налоговой обязанности, признание наличия смягчающих обстоятельств, приводящих к уменьшению размера налоговых санкций, и др.), содержащих правовую квалификацию деятельности лица, участвующего в деле, влекущую изменение размера его налоговой обязанности (например, признание экономически обоснованного и (или) документально подтвержденного размера произведенных расходов, нормальной величины потерь товаров, приемлемости используемых налогоплательщиком способов налоговой оптимизации его деятельности и др.). В таком случае в соглашении об урегулировании спора могут содержаться условия о скорректированном размере налоговой обязанности.

Заключаемое в соответствии со ст. 190 АПК соглашение об урегулировании налогового спора может охватывать вопросы, не относящиеся напрямую к предмету судебного разбирательства, например, имеющие отношение к предыдущим налоговым периодам, не охваченным оспариваемым в суде решением налогового органа.

Кроме того, поскольку положениями п. 3 ст. 46 и п. 1 ст. 47 НК установлен контроль суда за взысканием задолженности по налогам и сборам, а ст. 324 АПК предусматривает возможность предоставления судом отсрочки или рассрочки в ее взыскании, то с учетом необходимости соблюдения принципа равенства всех перед законом и судом вопрос об отсрочке или рассрочке уплаты соответствующих сумм налогов, пеней и штрафов также может быть решен при утверждении судом заключаемого в соответствии со ст. 190 АПК соглашения исходя из условий о порядке уплаты соответствующих сумм, указанных в данном соглашении.

Обращение к судебной практике реализации механизма примирительных процедур по данной категории споров позволяет увидеть непосредственно, каким образом стороны идут на взаимные уступки. Так, в одном из дел суд кассационной инстанции утвердил мировое соглашение, в котором заявитель признал факт совершения им административного правонарушения, а административный орган снизил наложенный на заявителя административный штраф ниже минимального размера <1>.

<1> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2015 N Ф05-13748/2015 по делу N А40-157534/14 (электронная картотека арбитражных дел. URL: http://kad.arbitr.ru/).

§ 2. Рассмотрение Судом по интеллектуальным правам дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами

1. Компетенция Суда по интеллектуальным правам по рассмотрению дел об оспаривании нормативных правовых актов

Само понятие нормативного правового акта выработано практикой: это акт общего действия, адресованный неопределенному кругу лиц, рассчитанный на многократное применение, который содержит конкретизирующие нормативные предписания, общие правила и является официальным государственным предписанием, обязательным для исполнения <1>. Положения нормативного акта могут быть включены в утвержденные нормативным актом приложения.

<1> Постановление Конституционного Суда РФ от 31.03.2015 N 6-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 части 4 статьи 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" и абзаца третьего подпункта 1 пункта 1 статьи 342 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой открытого акционерного общества "Газпром нефть".

В силу п. п. 1.1, 1.2 ч. 1 ст. 29, ст. ст. 191, 195.1 АПК в системе арбитражных судов компетенцией по рассмотрению дел об оспаривании нормативных правовых актов наделен Суд по интеллектуальным правам.

Суд по интеллектуальным правам рассматривает дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в сфере патентных прав и прав на селекционные достижения, права на топологии интегральных микросхем, права на секреты производства (ноу-хау), права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, права на использование результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии <1>. В этой же сфере Суд по интеллектуальным правам рассматривает дела об оспаривании актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами. К этой категории документов относятся разъяснения, письма и т.п. органов власти по применению законодательства в вышеуказанной сфере (например, ФАС России), которые по форме и порядку принятия не обладают признаками нормативного акта, но в то же время являются обязательными для применения.

<1> Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 19.01.2017 по делу N С01-7/2017.

2. Действия, которые необходимо совершить при оспаривании нормативных правовых актов

Для оспаривания нормативного правового акта необходимо подать заявление в Суд по интеллектуальным правам.

В Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании нормативного правового акта недействующим вправе обратиться:

1) индивидуальные предприниматели и организации, если полагают, что оспариваемым нормативным правовым актом или его отдельными положениями нарушаются их права и законные интересы (ч. 1 ст. 192 АПК);

2) прокурор, а также государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы в защиту нарушенных прав и законных интересов граждан, организаций, иных лиц (ч. 2 ст. 192 АПК);

3) Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах РФ (ст. 53.1 АПК).

При подаче заявления в Суд по интеллектуальным правам местонахождение ответчика не имеет значения.

Оспаривание нормативного правового акта допускается в период его действия.

Федеральным законом может быть предусмотрено обязательное предварительное, досудебное обжалование акта в вышестоящий административный орган.

Общие требования к форме заявления предусмотрены в ст. 125 АПК. Заявление должно быть подано в письменной форме и подписано с указанием даты внесения подписей заявителем и (или) его представителем при наличии у последнего полномочий на подписание такого заявления и предъявление его в суд.

В заявлении об оспаривании нормативного правового акта, помимо сведений, предусмотренных ст. 125 АПК, должны быть указаны:

- сведения о нормативном акте;

- сведения о применении оспариваемого нормативного правового акта к заявителю или о том, что заявитель является субъектом отношений, регулируемых этим актом;

- сведения о том, какие права, свободы и законные интересы заявителя или лица, в интересах которого подано заявление, нарушены, или о том, что существует реальная угроза их нарушения;

- наименование и отдельные положения нормативного правового акта, который имеет большую юридическую силу и на соответствие которому надлежит проверить оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части;

- требование о признании оспариваемого нормативного правового акта недействующим с указанием на несоответствие законодательству Российской Федерации всего нормативного правового акта или отдельных его положений.

Сам факт оспаривания нормативного правового акта или его отдельных положений не приостанавливает их действие. Между тем суд в порядке принятия мер предварительной защиты вправе запретить применение оспариваемого нормативного правового акта, его отдельных положений в отношении заявителя (гл. 8 АПК). Принятие иных мер или мер в отношении неопределенного круга лиц не допускается.

При соблюдении всех требований к форме и содержанию административного искового заявления судья единолично принимает его к производству, о чем выносит определение (ст. 127 АПК).

Если заявление подано с нарушением вышеназванных требований, судья выносит определение об оставлении заявления без движения. В определении указывается на недостатки заявления и предлагается срок для их устранения. Если лицо, подавшее заявление, в установленный в определении об оставлении заявления без движения срок исправит недостатки, указанные судьей, заявление считается поданным в день первоначального обращения этого лица в суд. В противном случае заявление считается неподанным и возвращается подавшему его лицу со всеми приложенными к нему документами (ст. 128 АПК).

При определенных обстоятельствах подлежат применению ст. 127.1 АПК об отказе в принятии заявления, ст. 129 АПК о возвращении заявления.

Дела об оспаривании нормативных правовых актов могут вести граждане лично и (или) через представителей по правилам гл. 6 АПК. Новеллой КАС является требование об обязательном наличии у представителя административного истца или у гражданина, который является административным истцом и намерен лично вести административное дело, высшего юридического образования. Подтверждающие образование документы должны быть в обязательном порядке приложены к административному исковому заявлению. Полагаем возможным распространение этого требования и в отношении участия в арбитражном процессе по этой категории дел (ст. 3 АПК).

3. Порядок рассмотрения Судом по интеллектуальным правам дел об оспаривании нормативных правовых актов

Первоначально судом осуществляется подготовка дела об оспаривании нормативного правового акта в порядке, предусмотренном гл. 14 АПК, в целях обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела. На этой стадии необходимо определить всех участников судебного разбирательства, известить их о принятии заявления к производству, определить круг доказательств и применяемые нормативные акты.

В рассмотрении дела об оспаривании нормативного правового акта возможно участие прокурора (помимо его участия в качестве заявителя), который дает заключение.

К участию в деле привлекается соответствующий федеральный орган исполнительной власти (Роспатент, Министерство сельского хозяйства РФ и др.), принявший оспариваемый нормативный правовой акт. В деле могут участвовать и иные лица, например Министерство экономического развития

РФ, Министерство образования и науки РФ, Министерство юстиции РФ и пр.

Порядок извещения лиц, участвующих в деле, их представителей, прокурора, иных участников судебного разбирательства предусмотрен гл. 12 АПК. Наличие соответствующих доказательств извещения названных лиц при их неявке позволяет рассмотреть дело, если явка таких лиц не была признана обязательной по ч. 2 ст. 194 АПК. Вопрос об обязательности явки того или иного лица относится к усмотрению суда и решается по конкретным обстоятельствам дела в целях правильного разрешения спора.

Сама по себе стадия судебного разбирательства строится по стандартным правилам и должна обеспечить максимальные возможности участникам спора и суду найти путь для разрешения правового конфликта.

Срок рассмотрения Судом по интеллектуальным правам дела об оспаривании нормативного правового акта не должен превышать трех месяцев.

Указанный срок начинает течь со дня поступления заявления в суд и включает в себя время на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу. АПК в ст. 152 предусматривает возможность продления сроков рассмотрения и разрешения дела до шести месяцев в связи с особой сложностью дела или со значительным числом участников арбитражного процесса.

Суд по интеллектуальным правам рассматривает административные дела в коллегиальном составе.

Участники судебного разбирательства могут участвовать в судебном заседании путем использования системы видеоконференц-связи. Данная возможность предусмотрена ст. 153.1 АПК для случаев, когда лицо, участвующее в деле, не может присутствовать в самом Суде по интеллектуальным правам лично. Суд разрешает данный вопрос по ходатайству лица, о чем выносит соответствующее определение.

При рассмотрении дела об оспаривании нормативных правовых актов по существу суд проверяет законность положений нормативных правовых актов, которые оспариваются. Осуществляется проверка как формальных признаков, так и соответствия оспариваемого нормативного правового акта нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. В этих целях суд выясняет:

- нарушены ли права, свободы и законные интересы заявителя или лиц, в интересах которых подано заявление;

- соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

полномочия органа на принятие нормативных правовых актов;

форму и вид, в которых орган вправе принимать нормативные правовые акты;

процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта;

правила введения нормативного правового акта в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления его в силу <1>. Нарушение хотя бы одного из требований является достаточным основанием для признания нормативного правового акта недействительным;

<1> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 1 (2014), п. 6.

- соответствует ли оспариваемый нормативный правовой акт или его часть нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Такая проверка осуществляется через правовой анализ этого акта с учетом его цели, субъектов и

области отношений, метода и пределов регулирования, соблюдения императивных правил акта, имеющего большую юридическую силу, и др.

При рассмотрении заявлений об оспаривании нормативных правовых актов, изменяющих, дополняющих или признающих утратившими силу ранее изданные этим же органом нормативные правовые акты, необходимо учитывать, что действующее законодательство не содержит положений, препятствующих внесению органом, издавшим в пределах своих полномочий нормативный правовой акт, изменений и дополнений, а также отмене этого акта.

Однако нормативный правовой акт, признающий ранее изданный акт утратившим силу, может быть признан недействующим в случае, если отмененный акт был принят в силу прямого указания на это в нормативном правовом акте, имеющем большую юридическую силу, и содержит принятые в развитие положений этого акта нормы, затрагивающие права и свободы заявителя, а более поздний акт отменяет эти нормы, не установив новых, поскольку в данном случае нарушаются права неопределенного круга лиц, предоставленные им нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу.

Если суд установит, что при издании оспариваемого нормативного правового акта были нарушены требования законодательства хотя бы по одному из оснований, влекущих признание акта недействующим, он вправе принять решение об удовлетворении заявления без исследования других обстоятельств по делу, в том числе содержания оспариваемого акта.

Суд не связан доводами заявления и проверяет оспариваемые положения нормативного правового акта в полном объеме, в том числе соответствие оспариваемого акта и другим, не указанным истцом нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу <1>.

<1> Решение Суда по интеллектуальным правам от 19.05.2015 по делу N СИП-1057/2014 (электронная картотека арбитражных дел. URL: http://kad.arbitr.ru/).

Заявитель должен доказать обстоятельства, свидетельствующие о нарушении оспариваемым нормативным правовым актом его прав, свобод и законных интересов; о применении нормативного правового акта в отношении его; о причинении возможных убытков и пр.

Орган, принявший оспариваемый нормативный правовой акт, представляет доказательства об обстоятельствах принятия нормативного правового акта; о соответствии его нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Отказ от требования или его признание не препятствует суду рассмотреть спор по существу. Если в период рассмотрения дела нормативный правовой акт утратил силу или отменен (изменен), то суд рассматривает дело по существу в том случае, когда установлены обстоятельства применения этого акта в отношении заявителя и нарушения его прав, свобод и законных интересов. Это же условие и прекращение факта нарушения прав, свобод, законных интересов истца дает право суду не высказываться по существу спора, а прекратить производство по делу <1>.

<1> Определение Верховного Суда РФ от 22.01.2015 по делу N АКПИ14-1375.

По делам об оспаривании нормативных правовых актов не допускается утверждение судом соглашения о примирении сторон (ст. 213 КАС).

Приостановление производства по делу об оспаривании нормативного правового акта допускается в порядке гл. 16 АПК.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК суд приостанавливает производство по делу, если станет известно, что положения закона или иного нормативного правового акта, подлежащего применению при рассмотрении этого дела, оспариваются в Конституционном Суде РФ, конституционном (уставном) суде субъекта РФ, суде общей юрисдикции, Суде по интеллектуальным правам.

Судебное разбирательство может быть отложено по правилам, предусмотренным ст. 158 АПК.

В случае приостановления производства по делу либо отложения судебного разбирательства суд выносит соответствующее определение.

Рассмотрение дела по существу оканчивается судом вынесением определения или принятием решения.

Определение выносится судом в случае прекращения производства по делу (гл. 18 АПК), оставления заявления без рассмотрения (гл. 17 АПК).

Решение принимается по правилам, предусмотренным гл. 20 АПК. Суд удовлетворяет требования полностью или частично, признает оспариваемые положения не соответствующими нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и недействующими полностью или в части либо отказывает в удовлетворении требований.

Установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречат нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, суд признает этот нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня вступления решения суда в законную силу. При этом решение Суда по интеллектуальным правам вступает в законную силу немедленно после его принятия (ст. 195 АПК).

4. Решение по делам об оспаривании нормативных правовых актов

В резолютивной части решения, помимо общих сведений, предусмотренных ст. 170 АПК, должны быть указаны сведения о нормативном правовом акте, органе, его принявшем, название нормативного правового акта, который имеет большую юридическую силу и на соответствие которому проверен оспариваемый акт, результат рассмотрения спора, порядок опубликования судебного решения.

Во всяком случае из решения должно ясно следовать мнение суда о проверенном нормативном акте, о том, как этот акт подлежит применению в последующем. При признании недействующим нормативного правового акта в связи с отсутствием полномочий органа или лица на принятие оспариваемого акта суд указывает в резолютивной части на несоответствие его нормативному правовому акту, закрепляющему соответствующие полномочия органа или лица.

В случае удовлетворения требования об оспаривании нормативного правового акта, который до вынесения решения был отменен в установленном порядке или действие которого прекратилось (если не найдено оснований для прекращения производства по делу), суд, помимо общих сведений, в резолютивной части указывает на несоответствие оспариваемого акта или его отдельных положений нормативному правовому акту, имевшему большую юридическую силу в период действия оспариваемого акта.

На основании положений ч. 5 ст. 195 АПК, а также Закона об исполнительном производстве выдача исполнительного листа на основании решения суда по делу об оспаривании нормативного правового акта не требуется.

Согласно ч. 2 ст. 13, ч. ч. 4 и 5 ст. 195 АПК нормативный правовой акт или его отдельные положения, признанные судом недействующими, с момента принятия решения суда не подлежат применению, в том числе при разрешении споров, которые возникли из отношений, сложившихся в предшествовавший такому решению период. Соответствующие положения нормативного правового акта должны быть приведены органом или лицом, принявшими оспариваемый акт, в соответствие с законом или иным нормативным правовым актом, имеющими большую юридическую силу.

Копии решения в срок, не превышающий 10 дней со дня его принятия, направляются лицам, участвующим в деле.

Судебное решение по нормативному правовому акту не может быть преодолено повторным принятием такого же нормативного правового акта.

Вступившее в законную силу решение Суда по интеллектуальным правам по данной категории дел направляется для опубликования в официальные издания федеральных органов исполнительной власти, другие официальные издания, в которых был опубликован нормативный акт.

Вышеупомянутый порядок рассмотрения применим и при рассмотрении Судом по интеллектуальным правам дел об оспаривании актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами. Дополнительно при рассмотрении этих дел суд устанавливает, обладает ли такой акт нормативными свойствами. Если таких свойств не установлено, суд может отказать в удовлетворении заявления.

Судебный контроль в сфере принятия и применения нормативных актов, помимо прочего, призван устранить на будущее неточности в соответствующих процедурах, усовершенствовать их.

§ 3. Рассмотрение дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц

1. Характеристика ненормативных правовых актов, действий (бездействия), решений государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц в аспекте судебного контроля

Решения, действия органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего (административные органы) являются формой реализации их полномочий. Такие решения, действия адресованы конкретному гражданину, организации, иному лицу и могут иметь разрешительный, запретительный, предостерегающий и принудительный характер. Эти решения, действия могут быть как ответом на обращения гражданина, организации, так и совершаться административным органом инициативно, в порядке реализации требований нормативных правовых актов. Они обязательны для исполнения в отношении того лица, которое поименовано в акте или в отношении которого совершены административным органом действия (бездействие). Решения, действия по своему содержанию не отвечают признакам, свойственным нормативным правовым актам, например, относится к ненормативному акту акт органа местного самоуправления, определяющий гарантирующую организацию услуг водоснабжения и (или) водоотведения, так как адресован этой организации <1>.

<1> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 3 (2016), п. 32.

К решениям относятся акты органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных, муниципальных служащих и приравненных к ним лиц, принятые единолично или коллегиально, содержащие властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан и организаций. Письменное решение принимается как в установленной законодательством определенной форме (в частности, распоряжение высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ), так и в произвольной (например, письменное сообщение об отказе должностного лица в удовлетворении обращения гражданина, приказ о проведении проверки, предупреждение о прекращении действий (бездействия) и др. <1>).

<1> Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016).

К действиям органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных или муниципальных служащих по смыслу закона и правоприменительной практики относится властное волеизъявление названных органов и лиц, которое не облечено в форму решения, но повлекло нарушение прав и свобод граждан и организаций или создало препятствия к их осуществлению. К действиям, в частности, относятся выраженные в устной форме требования должностных лиц органов, осуществляющих государственный надзор и контроль.

К бездействию относится неисполнение органом государственной власти, органом местного самоуправления, должностным лицом, государственным или муниципальным служащим обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих лиц (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами). К бездействию, в частности, относится нерассмотрение уполномоченным лицом обращения заявителя и др.

Круг разрешаемых вопросов, по которым принимаются акты, осуществляются действия органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, очень обширен. Данные вопросы могут находиться в сфере, к примеру, налоговых, таможенных, земельных, транспортных, строительных, коммунальных, потребительских, торговых, исполнительного производства и других правоотношений. При этом не являются предметом судебного контроля документы, принимаемые административными органами в ходе осуществления своих полномочий и фиксирующие те или иные обстоятельства (акт проверки и т.п.), при условии, что в таких документах нет властного распоряжения <1>.

<1> Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016).

В названных отношениях административный орган и гражданин, организация находятся в отношениях субординации, т.е. власти со стороны административного органа и подчинения со стороны соответствующего лица. В целях разрешения возможного конфликта в таких правоотношениях, защиты нарушенных прав сначала законодательство СССР, затем современное законодательство ввело судебный контроль в форме специального порядка рассмотрения судом возникающих споров.

Некоторые вопросы практики рассмотрения таких споров обобщены Верховным Судом РФ в Постановлении от 27.09.2016 N 36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации".

2. Компетенция арбитражных судов по рассмотрению дел этой категории

Данную категорию споров в качестве судов первой инстанции рассматривают:

- Верховный Суд РФ - дела об оспаривании ненормативных правовых актов Президента РФ, Совета Федерации РФ, Государственной Думы РФ, Правительства РФ, Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в РФ;

- арбитражные суды субъектов РФ - дела об оспаривании решений и действий (бездействия), ненормативных правовых актов государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

- Суд по интеллектуальным правам - дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, федерального органа исполнительной власти по селекционным достижениям и их должностных лиц, а также органов, уполномоченных Правительством РФ рассматривать заявки на выдачу патента на секретные изобретения; об оспаривании решения федерального антимонопольного органа о признании недобросовестной конкуренцией действий, связанных с приобретением исключительного права

на средства индивидуализации юридического лица, товаров, работ, услуг и предприятий; о признании недействительными патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец или селекционное достижение, решения о предоставлении правовой охраны товарному знаку, наименованию места происхождения товара и о предоставлении исключительного права на такое наименование, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их признания недействительными <1>.

<1> Абзацы 2, 3, 5 подп. 2 п. 1 ст. 43.4 ФКЗ об арбитражных судах в РФ.

Критерии подведомственности этой категории дел арбитражным судам являются общими: участниками спора являются административный орган, предприниматели и организации, права которых затронуты в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Федеральным законом, КАС рассмотрение некоторых дел может быть отнесено к компетенции других судов. Например, компетенция судов по оспариванию постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя прямо разграничена между арбитражными судами и судами общей юрисдикции ст. 128 Закона об исполнительном производстве <1>. Напротив, некоторые дела, например по обжалованию решения и (или) предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства, подлежат рассмотрению только в арбитражном суде (ст. 52 Закона о защите конкуренции).

<1> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 3 (2016), вопрос 4.

По некоторым категориям рассматриваемых дел перед обращением в суд обязательно соблюдение досудебного порядка. Например, ст. 138 НК предусмотрено обязательное апелляционное обжалование решений налогового органа по результатам проверок налогоплательщиков в вышестоящий налоговый орган как условие для последующего судебного обжалования этого решения. Обсуждается вопрос о законодательном введении такого порядка по антимонопольным, таможенным и другим делам.

В рассматриваемом порядке могут быть оспорены и представления прокурора <1>.

<1> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 3 (2015), вопрос 19.

3. Требования к заявлению при обращении в арбитражный суд по делам этой категории

Правом обращения в арбитражные суды, в том числе в Суд по интеллектуальным правам, по данной категории дел обладают:

- предприниматели, организации, если нарушаются их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагаются на них какие-либо обязанности, создаются иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности;

- органы государственной власти, органы местного самоуправления;

- прокурор;

- Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах РФ (ст. 53.1 АПК).

Заявление к органу государственной власти, иному государственному органу, органу местного самоуправления, организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, судебному приставу-исполнителю подается в суд по месту их нахождения, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему - по месту нахождения органа, в котором

указанные лица исполняют свои обязанности.

По общему правилу заявления об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего могут быть поданы в суд в трехмесячный срок со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов (ч. 4 ст. 198 АПК).

Однако в отдельных случаях законом может быть предусмотрен иной срок для обращения в суд, например:

- заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя может быть подано в суд в течение 10 дней со дня вынесения постановления, совершения действия, установления факта бездействия или дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов, если лицо не извещалось о времени и месте совершения действий (ст. 122 Закона об исполнительном производстве);

- заявление об обжаловании решения Банка России об уменьшении размера уставного капитала кредитной организации может быть подано в суд в течение 30 дней (ч. 4 ст. 189.50 Закона о банкротстве);

- заявление об обжаловании исключения недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ может быть подано в суд кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ, в течение года со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении своих прав (ч. 8 ст. 22 Закона о регистрации);

- заявление об обжаловании решения Банка России об аннулировании лицензии негосударственного пенсионного фонда и (или) решения о назначении временной администрации может быть подано в суд в течение 30 дней (ст. 7.2 Федерального закона "О негосударственных пенсионных фондах" <1>);

<1> Федеральный закон от 07.05.1998 N 75-ФЗ "О негосударственных пенсионных фондах" // СЗ РФ. 1998. N 19. Ст. 2071.

- заявление об обжаловании решения Банка России об отзыве у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций может быть подано в суд в течение 30 дней (ст. 20 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" <1>);

<1> Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" // СЗ РФ. 1996. N 6. Ст. 492.

- заявление об обжаловании решения об изъятии недвижимого имущества может быть подано в суд в течение двух месяцев со дня его принятия (п. 19 ст. 9 Федерального закона "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации - городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" <1>).

<1> Федеральный закон от 05.04.2013 N 43-ФЗ "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации - городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // СЗ РФ. 2013. N 14. Ст. 1651.

Срок на подачу в суд заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, действий (бездействия) таможенных органов или их должностных лиц начинает течь с момента получения

заявителем копии решения вышестоящего таможенного органа, которому подано заявление по обжалованию в досудебном порядке <1>.

<1> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 1 (2015), п. 5.

Пропуск установленного срока обращения в суд не является основанием для отказа в принятии административного искового заявления к производству.

Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом. Причины пропуска срока выясняются судом в предварительном судебном заседании или судебном заседании. Если ненормативный акт, действия (бездействие) обжалованы в вышестоящий административный орган и соответствующий ответ не дан в установленный срок, то такое обстоятельство можно отнести к уважительным причинам пропуска срока обращения в арбитражный суд в отношении этого акта, действия (бездействия) <1>. Пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также отказ в восстановлении пропущенного срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении заявления.

<1> Пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50.

Форма заявления о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, должна соответствовать общим требованиям, предъявляемым к исковым заявлениям, предусмотренным ст. 125 АПК.

В соответствии со ст. 199 АПК в заявлении по данной категории споров, помимо сведений, предусмотренных ч. 1, подп. 1, 2, 10 ч. 2, ч. 3 ст. 125 АПК, должны быть указаны:

- орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемое решение либо совершившие оспариваемое действие (бездействие);

- наименование, номер, дата принятия оспариваемого решения, дата и место совершения оспариваемого действия (бездействия);

- сведения о том, в чем заключается оспариваемое бездействие (от принятия каких решений либо от совершения каких действий в соответствии с обязанностями, возложенными в установленном законом порядке, уклоняются орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями);

- иные известные данные в отношении оспариваемых решения, действия (бездействия). В случае оспаривания решения, действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя в числе таких данных указываются известные сведения об исполнительном документе, в связи с исполнением которого оспариваются решение, действие (бездействие), и об исполнительном производстве;

- сведения о правах, свободах и законных интересах заявителя, которые, по его мнению, нарушаются оспариваемыми решением, действием (бездействием), а в случае подачи заявления прокурором или иными лицами - о правах, свободах и законных интересах иных лиц;

- законы, нормативные правовые акты и их положения, на соответствие которым надлежит проверить оспариваемые решение, действие (бездействие);

- сведения о невозможности приложения к заявлению каких-либо документов, которые должны быть приложены к заявлению, и соответствующие ходатайства;

- сведения о том, подавалась ли в вышестоящий в порядке подчиненности орган или вышестоящему в порядке подчиненности лицу жалоба по тому же предмету, который указан в подаваемом заявлении. Если такая жалоба подавалась, указываются дата ее подачи, результат ее рассмотрения;

- требование о признании незаконными решения, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями.

К заявлению о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, помимо документов, прилагаемых к заявлению по общему правилу в соответствии со ст. 126 АПК, прилагается также копия ответа из вышестоящего в порядке подчиненности органа или от вышестоящего в порядке подчиненности лица, если таким органом или лицом была рассмотрена жалоба по тому же предмету, который указан в подаваемом заявлении.

По делам данной категории в качестве меры предварительной защиты предусмотрено право суда приостановить действие оспариваемого решения в части, относящейся к заявителю, или приостановить совершение в отношении заявителя оспариваемого действия (ч. 3 ст. 199 АПК).

Вопрос о приостановлении действия оспариваемого решения может разрешаться судом на любой стадии производства по делу: при подготовке дела к судебному разбирательству, в ходе рассмотрения дела, а также после разрешения дела, но до момента вступления решения суда в законную силу, если из приобщенных к делу материалов, объяснений заявителя следует, что приостановление действия оспариваемого решения может предотвратить возможные негативные последствия для заявителя.

Принятие судом мер предварительной защиты само по себе не предрешает результат рассмотрения по делу.

АПК не предусматривает дополнительных оснований для возвращения или оставления без движения заявления по данной категорий споров, помимо соответствующих общих оснований, предусмотренных для исковых заявлений вне зависимости от категории спора (ст. ст. 128, 129 АПК). При определенных обстоятельствах подлежит применению ст. 127.1 АПК.

При возвращении или оставлении без движения заявления, отказе в его принятии суд выносит соответствующее определение.

Суд может объединить в одно производство для совместного рассмотрения и разрешения несколько находящихся в производстве суда дел об оспаривании одного и того же решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в том числе в случае, если такие решение, действие (бездействие) оспариваются в различных частях и (или) несколькими заявителями.

При соответствии заявления требованиям по форме и содержанию судья принимает заявление к производству, о чем выносит определение (ст. 127 АПК).

4. Порядок рассмотрения дела

Подготовка дела данной категории к судебному разбирательству производится по правилам, предусмотренным гл. 14 АПК, и должна обеспечивать выявление всех лиц, участвующих в деле, установление всех обстоятельств, необходимых для правильного рассмотрения спора, круга нормативных актов, подлежащих применению.

Суд наделен правом истребовать необходимые документы по своей инициативе (ч. 6 ст. 200 АПК).

При рассмотрении заявления об оспаривании решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя арбитражный суд вправе в этом же деле рассмотреть вопрос о приостановлении исполнительного производства <1>.

<1> Пункт 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50.

Помимо заявителя, в делах данной категории участвуют лицо, чье решение, действия, бездействие оспариваются, орган, в котором исполняет обязанности соответствующее должностное лицо, судебный

пристав при оспаривании его решений, действий (бездействия), другая сторона исполнительного производства по этому делу. В зависимости от содержания спора в деле могут участвовать и иные лица, например прокурор, подразделение службы судебных приставов, вышестоящий административный орган <1>.

<1> Там же, п. 12.

В необходимых случаях суд вправе по своей инициативе привлечь к участию в деле в качестве заинтересованных лиц, в частности:

- соответствующий орган государственной власти или орган местного самоуправления, если оспаривается решение, действие (бездействие) структурного подразделения органа государственной власти или органа местного самоуправления, не являющегося юридическим лицом;

- соответствующий орган государственной власти, орган местного самоуправления либо должностное лицо, уполномоченные на решение вопросов в данной сфере государственного управления либо местного самоуправления, если принявший оспариваемое решение, совершивший действие (бездействие) орган не относится к органам государственной власти или органам местного самоуправления, но наделен властными полномочиями в области государственного управления или распорядительными полномочиями в сфере местного самоуправления.

В случае, когда до рассмотрения дела орган государственной власти или орган местного самоуправления реорганизован либо упразднен, к участию в деле привлекается его правопреемник или орган, к компетенции которого относится восстановление нарушенных прав и свобод заявителя и устранение препятствий к осуществлению его прав и свобод. Если к моменту рассмотрения заявления лицо, решения или действия (бездействие) которого оспариваются, уже не является должностным лицом, решается вопрос о привлечении к участию в деле лица, занимающего эту должность, либо соответствующего органа, к компетенции которого относится восстановление нарушенных прав и свобод заявителя или устранение препятствий к осуществлению его прав и свобод.

Извещение лиц, участвующих в деле, осуществляется с учетом требований гл. 12 АПК.

По делам данной категории допускается примирение сторон путем взаимных уступок в порядке, предусмотренном гл. 15 АПК.

Дела этой категории рассматриваются в суде первой инстанции судьей единолично (кроме дел, рассматриваемых Судом по интеллектуальным правам).

Как и по другим категориям дел, лица могут участвовать в судебном заседании путем использования системы видеоконференц-связи. Данная возможность предусмотрена ст. 153.1 АПК для случаев, когда лицо, участвующее в деле, не может лично присутствовать в судебном заседании в рассматривающем дело суде. Суд разрешает данный вопрос по ходатайству лица, о чем выносит соответствующее определение.

При рассмотрении спора по существу суд проверяет оспоренные решения (действия, бездействие) как по формальным признакам (полномочия лица, порядок принятия, сроки и т.п.), так и на соответствие нормативным правовым актам, регулирующим спорные правоотношения. Суд проверяет законность решения, действия (бездействия) только в оспоренной части и в отношении лица, которое обратилось в суд, или лиц, в отношении которых подано заявление.

Суд не связан доводами и основаниями, содержащимися в заявлении, и при рассмотрении дела об оспаривании решения, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, должен установить:

- нарушены ли права, свободы и законные интересы заявителя или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее заявление. Так, по одному из дел прокурор с целью предотвращения угрозы жизни и здоровью неопределенного круга граждан обратился в суд с заявлением о признании недействующим распоряжения государственного органа о пешеходном движении на мосту.

Суд удовлетворил заявление, признав обоснованными доводы прокурора о том, что оспоренное распоряжение не учитывает требования транспортной безопасности, антитеррористических требований, а также противоречит Градостроительному кодексу РФ, поскольку соответствующие выделенные полосы для пешеходного движения граждан по мосту не предусмотрены проектом строительства моста;

- соблюдены ли сроки обращения в суд <1>;

<1> Определение Верховного Суда РФ от 17.06.2015 N 78-АПГ15-11.

- соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);

б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен. В ряде случаев властное предписание не может быть выдано без предварительной проверки <1>, что само по себе влечет признание такого предписания недействительным;

<1> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 2 (2015), п. 8; Определение Верховного Суда РФ от 10.03.2015 по делу N 309-КГ14-7461, А60-48527/2013.

в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

- соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Бремя доказывания распределяется в соответствии со ст. 200 АПК и предусматривает обязанности по доказыванию обстоятельств заявителем и органом. При этом лицо, обратившееся в суд, должно доказать:

- нарушены ли его права, свободы и законные интересы или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее заявление;

- соблюдены ли сроки обращения в суд.

На орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие), возлагается обязанность доказать:

- соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);

б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;

в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

- соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

В процессе судебного разбирательства суд вправе приостановить производство по делу (гл. 16 АПК), отложить судебное разбирательство (в случаях, предусмотренных ст. 158 АПК).

5. Особенности судебных актов по делам этой категории

Рассмотрение дела об оспаривании решения, действия (бездействия) может быть окончено принятием:

- определения о прекращении производства по делу при наличии оснований, предусмотренных ст. 150 АПК. Одним из специальных оснований для прекращения производства по делу является наступление двух условий: отмена оспоренного акта и прекращение нарушения им прав и свобод истца. Наступили ли названные условия, устанавливает суд. По одному из дел суд прекратил производство по делу, установив, что оспоренный акт не содержит властно-распорядительных предписаний в отношении заявителя <1> (общее основание). Возможность принятия судом отказа от принятого к производству заявления по данной категории дел не исключается. При решении вопроса о допустимости принятия отказа от заявления с учетом положений ст. 150 АПК следует выяснять мотивы, по которым заявитель отказывается от своих требований, является ли такой отказ его свободным волеизъявлением, не противоречит ли он закону и не нарушает ли права и свободы заявителя, а также других лиц, интересы которых он представляет, понятны ли заявителю последствия принятия судом отказа от заявления. При принятии отказа производство по делу подлежит прекращению;

<1> См.: Определение Арбитражного суда Амурской области от 01.04.2015 о прекращении производства по делу N А04-599/2015 (электронная картотека арбитражных дел. URL: http://kad.arbitr.ru/).

- определения об оставлении заявления без рассмотрения по правилам гл. 17 АПК;

- решения по существу заявленного требования по правилам гл. 20 АПК.

По результатам рассмотрения дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается одно из следующих решений (ст. 200 АПК):

- об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы заявителя, и об обязанности ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее заявление;

- об отказе в удовлетворении заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными. Такое решение принимается, когда оспоренный акт соответствует закону и обстоятельствам его принятия <1>.

<1> Например, дело N А73-15085/2014 (электронная картотека арбитражных дел. URL: http://kad.arbitr.ru/).

В резолютивной части решения по делу об оспаривании решения, действия (бездействия) должны содержаться:

- указание на признание оспоренных решения, действия (бездействия) не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, на удовлетворение заявленного требования полностью или в части со ссылками на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями, принявшие оспоренное решение или совершившие оспоренное действие (бездействие), и на существо оспоренных решения, действия (бездействия) либо указание на отказ в удовлетворении заявления;

- в случае удовлетворения заявления и необходимости принятия ответчиком каких-либо решений, совершения каких-либо действий в целях устранения нарушений прав, свобод и законных интересов либо препятствий - указание на необходимость принятия решения по конкретному вопросу, совершения определенного действия либо на необходимость устранения иным способом допущенных нарушений прав, свобод и законных интересов заявителя и на срок устранения таких нарушений, а также на необходимость сообщения об исполнении решения по делу об оспаривании решения, действия (бездействия) в суд и лицу, которое являлось заявителем по этому делу, в определенный срок;

- указание на распределение судебных расходов;

- указание на порядок и срок обжалования решения суда;

- сведения по вопросам, разрешенным судом на основании конкретных обстоятельств дела, включая отмену или сохранение мер предварительной защиты по заявлению.

По решениям об удовлетворении требований орган, организация, должностное лицо обязаны устранить допущенные нарушения, восстановить нарушенное право в установленный судом срок и сообщить об этом суду, гражданину, в организацию. Суды осуществляют контроль за поступлением таких сведений в суд и при их отсутствии направляют в орган или лицу запрос, касающийся исполнения судебного решения.

Копия решения направляется лицам, участвующим в деле, по правилам ч. 9 ст. 201 АПК. Со дня принятия решения арбитражным судом об оспаривании ненормативного правового акта полностью или в части указанный акт или его отдельные положения не подлежат применению.

Решение вступает в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование или после рассмотрения судом апелляционной жалобы, подлежит немедленному исполнению, если судом не установлены иные сроки.

Исполнение решения производится в порядке, предусмотренном разд. VII АПК.

Обжалование судебного акта по делам этой категории осуществляется в апелляционном порядке (гл. 34 АПК), в кассационном порядке (гл. 35 АПК). Эти решения могут быть пересмотрены по новым и вновь открывшимся обстоятельствам (гл. 37 АПК). Упрощенное производство по делам данной категории допускается по правилам гл. 29 АПК.

При контроле за законностью ненормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) административных органов, должностных лиц является значительной роль судов.

§ 4. Рассмотрение арбитражными судами дел о привлечении к административной ответственности

Административная ответственность - вид ответственности за административные правонарушения, состав которых предусматривается КоАП и законами субъектов РФ об административных правонарушениях. Административная ответственность наступает за деяния менее опасные, чем преступления.

Во многих случаях административная ответственность является внесудебной ответственностью и назначается уполномоченными административными органами и должностными лицами.

По отношению к ответственности за административные правонарушения суды выступают в качестве органа, привлекающего к административной ответственности, и в качестве органа, в котором может быть оспорено постановление о привлечении к административной ответственности, принятое административным органом.

1. Подведомственность дел о привлечении к административной ответственности арбитражным судам

Дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных

предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской или иной экономической деятельности подведомственны арбитражным судам с момента вступления в законную силу КоАП (01.07.2002). В то же время суды общей юрисдикции рассматривали такие дела раньше и по большему числу правонарушений. Практика рассмотрения судами административных дел последних лет нашла свое отражение, в частности, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", Постановлении Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях".

Арбитражные суды рассматривают дела о привлечении к административной ответственности организаций и предпринимателей за совершение ими правонарушений, предусмотренных ст. ст. 6.33, 7.24 , ч. ч. 2, 3 ст. 9.4, ст. ст. 9.5, 9.5.1, 13.33, 14.1, 14.10, 14.11, 14.14, ч. ч. 1, 2 ст. 14.16, ст. ст. 14.17, 14.18, 14.23, 14.27, 14.36, 14.37, ч. 2 ст. 14.38, ст. ст. 14.43, 14.50, ч. 1 ст. 15.10, ч. ч. 2, 2.1 ст. 17.14, ч. ч. 6, 15 ст. 19.5, ст. 19.33 КоАП. Кроме того, арбитражные суды рассматривают дела, предусмотренные ч. 2 ст. 14.9, ст. ст. 14.9.1, 14.12, ч. ч. 1 - 4.1, 5.1 - 8 ст. 14.13, ст. ст. 14.31, 14.31.2, 14.32, 14.33, 14.61 КоАП. Этот перечень довольно часто корректируется законодателем (см. перечень в ст. 23.1 КоАП). По ряду составов арбитражные суды рассматривают дела и в отношении должностных лиц (понятие должностного лица раскрыто в ст. 2.4 КоАП).

Основная часть составов административных правонарушений, подсудных арбитражным судам, относится к области предпринимательской деятельности. Ряд составов относится к защите интеллектуальных прав, прав в сфере конкуренции, строительства, рынка электрической энергии, технического регулирования, к сферам банкротства, исполнительного производства и пр. Применительно к административной ответственности индивидуальные предприниматели отдельно не названы в качестве разновидности лиц и несут ответственность как должностные лица (ст. 2.4 КоАП), если КоАП не предусмотрено иное (например, ст. ст. 15.27, 18.1 КоАП).

Дела о привлечении к административной ответственности подведомственны арбитражному суду, если:

- административное правонарушение совершено юридическим лицом или предпринимателем при осуществлении ими предпринимательской или иной экономической деятельности;

- административное правонарушение совершено должностным лицом;

- состав административного правонарушения, по которому осуществляется привлечение к ответственности названных лиц, отнесен федеральным законом (КоАП) к компетенции арбитражного суда.

2. Основания для возбуждения дела о привлечении к административной ответственности в арбитражном суде

Производство по делам о привлечении к административной ответственности возбуждается на основании заявлений органов и должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях. Перечень этих органов и должностных лиц содержится в ст. 28.3 КоАП. Это могут быть должностные лица органов полиции; налоговых органов; антимонопольных органов; таможенных органов; органов, уполномоченных в области банкротства и финансового оздоровления; валютного контроля и др. Кроме того, обратиться в суд вправе прокурор (ст. 28.8 КоАП). В заявлении должно содержаться требование органа, должностного лица о привлечении организации, индивидуального предпринимателя к административной ответственности.

Заявление о привлечении к административной ответственности подается по месту нахождения организации или месту жительства индивидуального предпринимателя, в отношении которых составлен протокол об административной ответственности. Место нахождения организации определяется по месту ее государственной регистрации (ст. 54 ГК). Место жительства гражданина определяется местом его регистрации (ст. 20 ГК РФ, ст. 3 Федерального закона от 25.06.1993 N 5242-1 "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" <1>).

<1> Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. N 32. Ст. 1227.

С учетом правил, изложенных в ст. 29.5 КоАП, ст. 203 АПК, в случае совершения административного правонарушения вне места нахождения юридического лица, например обособленным подразделением юридического лица, заявление о привлечении к административной ответственности может быть подано по месту нахождения этого обособленного подразделения. Выбор арбитражного суда осуществляет административный орган.

Заявление по данной категории дел государственной пошлиной не облагается.

3. Требования к заявлению о привлечении к административной ответственности

Общие требования к заявлению о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, изложены в ст. 125 АПК.

Кроме того, в заявлении должны быть указаны:

- дата и место совершения действий, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении;

- данные о лице, составившем протокол;

- данные о лице, в отношении которого составлен протокол;

- нормы закона (КоАП), закона субъекта РФ, предусматривающего административную ответственность за действия, послужившие основанием для составления протокола об административном правонарушении;

- требование заявителя о привлечении к административной ответственности.

К заявлению прилагается протокол об административном правонарушении, прилагаемые к нему документы, а также доказательства (уведомление и т.п.) направления копии заявления лицу, в отношении которого составлен протокол.

Заявление о привлечении лица к административной ответственности направляется в арбитражный суд в течение трех суток с момента составления протокола (ст. 28.8 КоАП). Несоблюдение требований по оформлению заявления влечет последствия, предусмотренные ст. ст. 128, 129 АПК, - оставление заявления без движения или возвращение заявления. При определенных обстоятельствах подлежит применению ст. 127.1 АПК. Например, при поступлении заявления о привлечении к административной ответственности за совершение правонарушения, рассмотрение дела о котором не отнесено ч. 3 ст. 23.1 КоАП к подведомственности арбитражного суда, суд выносит определение об отказе в принятии заявления.

При рассмотрении данной категории дел суд не связан требованием административного органа о назначении конкретного вида и размера наказания и определяет его, руководствуясь общими правилами назначения наказания, в том числе с учетом смягчающих и отягчающих обстоятельств. Поэтому отсутствие в заявлении о привлечении к административной ответственности указания на конкретный вид и (или) размер подлежащего назначению наказания не является основанием для оставления заявления без движения.

В случае установления неподведомственности дела на стадии его рассмотрения суд, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК, выносит определение о прекращении производства в арбитражном суде и возвращении заявления, протокола об административном правонарушении и прилагаемых к нему документов административному органу. Вынесение указанного определения не является основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении и влечет лишь прекращение рассмотрения заявления административного органа в арбитражном суде.

Установив при принятии заявления о привлечении к административной ответственности факт

составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильное составление протокола и оформление других материалов дела либо неполноту представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела, суд, руководствуясь ст. 29.4 КоАП, выносит определение о возвращении заявления вместе с протоколом об административном правонарушении и прилагаемыми к нему документами административному органу <1>.

<1> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 2 (2015), п. 4.

При выявлении указанных обстоятельств в судебном заседании суд, руководствуясь ч. 6 ст. 205 и ч. 2 ст. 206 АПК, принимает решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

При получении протокола об административном правонарушении и иных документов без заявления суд возвращает их административному органу без вынесения определения в связи с отсутствием оснований для решения вопроса о возбуждении производства по делу в арбитражном суде.

При получении протокола об административном правонарушении и иных документов от суда общей юрисдикции, передавшего их в арбитражный суд по подведомственности, арбитражный суд направляет их в административный орган, составивший протокол, без возбуждения производства по делу в арбитражном суде и без вынесения определения, имея в виду отсутствие заявления административного органа, требуемого согласно ч. 2 ст. 202 и ст. 203 АПК.

Поданное по всем правилам заявление принимается к производству арбитражного суда, о чем выносится соответствующее определение.

4. Судебное разбирательство по делам о привлечении к административной ответственности

Задачами арбитражных судов при производстве по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП).

После поступления заявления вместе с протоколом при соблюдении всех требований судья арбитражного суда выносит определение о принятии дела об административном правонарушении к производству, подготовке его к рассмотрению и назначении дела к судебному разбирательству (ст. ст. 29.1, 29.4 КоАП, ст. ст. 127, 133, 137 АПК).

Копии определения о принятии дела к производству не позднее следующего дня направляются лицам, участвующим в деле.

В деле об административном правонарушении участвуют следующие лица (гл. 25 КоАП):

- юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, должностное лицо, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении;

- административный орган, составивший протокол;

- потерпевший, которым может являться физическое или юридическое лицо;

- представитель физического или юридического лица - защитник (адвокат или иное лицо);

- свидетель;

- понятой;

- эксперт;

- специалист;

- переводчик;

- прокурор.

Поскольку должностные лица, составившие протокол об административном правонарушении, а также органы и должностные лица, вынесшие постановление по делу об административном правонарушении, не являются участниками производства по делам об административных правонарушениях, круг которых перечислен в гл. 25 КоАП, они не вправе заявлять ходатайства, отводы. Вместе с тем при рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об административных правонарушениях в случае необходимости не исключается возможность вызова в суд указанных лиц для выяснения возникших вопросов.

Арбитражный суд может признать обязательной явку в судебное заседание представителя административного органа, а также лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, и вызвать их в судебное заседание. Неявка указанных лиц является основанием для наложения штрафа в порядке и в размерах, которые установлены в гл. 11 АПК.

На стадии судебного разбирательства судья выясняет следующие вопросы:

- относится ли к его компетенции рассмотрение данного дела (ст. 23.1 КоАП) (при отсутствии таковой заявление подлежит возвращению административному истцу);

- имеются ли обстоятельства, исключающие рассмотрение данного дела этим судьей;

- имеются ли ходатайства и отводы. Порядок подачи и рассмотрения ходатайств и отводов предусмотрен ст. ст. 24.4, 25.13 КоАП, ст. 159 АПК;

- имелось ли событие административного правонарушения;

- имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол;

- правильно ли составлен протокол об административном правонарушении и оформлены ли иные материалы дела с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола.

Существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в ч. 2 ст. 28.2 КоАП, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных ст. ст. 28.5 и 28.8 КоАП сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судье, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

Если по результатам одной проведенной проверки составлен один протокол о нескольких незаконных действиях (фактах бездействия), каждое из которых образует самостоятельный состав административного правонарушения, то это само по себе не является существенным нарушением при производстве по делу об административном правонарушении. В этом случае требование

административного органа, изложенное в заявлении, подлежит уточнению в суде.

В случае, когда при подготовке дела к судебному разбирательству будет установлено, что в материалах одного дела об административном правонарушении, переданного на рассмотрение судье, имеется несколько протоколов об административных правонарушениях, совершенных одним и тем же лицом, каждый протокол надлежит принимать для рассмотрения в отдельном производстве с вынесением постановления по каждому совершенному правонарушению в соответствии с ч. 1 ст. 4.4 КоАП.

Если из протоколов об административных правонарушениях усматривается наличие оснований для назначения административного наказания по правилам ч. 2 ст. 4.4 КоАП, то выносится определение об объединении таких материалов для рассмотрения их в одном производстве с вынесением одного постановления:

- имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу (ст. 24.5 КоАП);

- достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу;

- определяет предмет доказывания и круг необходимых доказательств, рассматривает вопрос о назначении экспертизы. Предмет доказывания определен в ст. 26.1 КоАП и является обязательным по всем делам об административных правонарушениях. Арбитражный суд наделен правом истребовать доказательства от административного органа по собственной инициативе.

Общим положениям о доказательствах и их видам посвящены ст. ст. 26.2 - 26.11 КоАП. В частности, к доказательствам относятся показания свидетелей, документы, акт контрольной закупки, материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи <1>. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к ответственности. При этом следует отметить возможность административной ответственности свидетеля, специалиста, эксперта, переводчика при производстве по делу об административном правонарушении (ст. 17.9 КоАП).

<1> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 2 (2015), вопрос 15.

При подготовке и рассмотрении дел об административных правонарушениях (а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях) следует исходить из закрепленного в ст. 1.5 КоАП принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Порядок рассмотрения дела об административном правонарушении предусмотрен гл. 19 АПК, ст. 29.7 КоАП и очень детально регламентирован. Порядок судебного заседания является стандартным. Дело об административном правонарушении рассматривается судьей единолично в двухмесячный срок со дня получения судьей заявления, протокола об административном правонарушении и других материалов дела. При определенных обстоятельствах этот срок может быть продлен, но не более чем на один месяц. О продлении срока выносится определение.

По делам данной категории упрощенное производство допускается, если назначено административное наказание только в виде штрафа не более 100 тыс. руб. (ст. 227 АПК). К делам о привлечении к административной ответственности положения гл. 29.1 АПК о приказном производстве не применяются <1>.

<1> Пункт 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 "О некоторых

вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве".

При наличии соответствующих оснований заявление может быть оставлено судьей без рассмотрения (ст. 148 АПК), производство по делу может быть прекращено (ст. 150 АПК), приостановлено (гл. 16 АПК), отложено (ст. 158 АПК). Дело может быть рассмотрено посредством видеоконференц-связи.

5. Решение арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности

Общие правила принятия арбитражным судом решения по делу о привлечении к административной ответственности предусмотрены гл. 20 АПК.

По результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает одно из двух видов решений:

- о привлечении к административной ответственности;

- отказе в удовлетворении заявления о привлечении к административной ответственности.

В удовлетворении заявления должно быть отказано при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП, а также в случае объявления устного замечания (ст. 2.9 КоАП).

При доказанности совершения правонарушения, соответствии доводов заявителя установленным судом обстоятельствам дела, соблюдении требований закона заявление подлежит удовлетворению <1>.

<1> См., например, дело Арбитражного суда Челябинской области N А76-29766/2014 (электронная картотека арбитражных дел. URL: http://kad.arbitr.ru/).

КоАП предусмотрена возможность привлечения к административной ответственности только за оконченное правонарушение.

Административное правонарушение считается оконченным с момента, когда в результате действия (бездействия) правонарушителя имеются все предусмотренные законом признаки состава административного правонарушения. В случае если в соответствии с нормативными правовыми актами обязанность должна быть выполнена к определенному сроку, правонарушение является оконченным с момента истечения этого срока.

При назначении административного наказания необходимо учитывать следующие правила:

- о презумпции невиновности (ст. 1.5 КоАП).

Виновность лица в совершении административного правонарушения выявляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ч. 2 ст. 26.2 КоАП;

- действии законодательства об административных правонарушениях во времени и в пространстве (ст. 1.7 КоАП);

- возможности освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения (ст. 2.9 КоАП) и отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям <1>.

<1> См., например, дело Арбитражного суда Самарской области N А55-19679/2014 (электронная картотека арбитражных дел. URL: http://kad.arbitr.ru/).

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу ч. ч. 2 и 3 ст. 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного надлежит учитывать, что ст. 2.9 КоАП не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий;

- ответственности юридического лица при его реорганизации (ст. 2.10 КоАП);

- общих правилах назначения административного наказания (ст. 4.1 КоАП).

Нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (ч. 2 ст. 206 АПК) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (ч. 2 ст. 211 АПК) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела;

- обстоятельствах, смягчающих и отягчающих административную ответственность (ст. ст. 4.1, 4.2 КоАП);

- назначении административного наказания за совершение нескольких административных правонарушений (ст. 4.4 КоАП);

- давности привлечения к административной ответственности (ст. 4.5 КоАП) <1>.

<1> См., например, дело Арбитражного суда Тюменской области N А70-4880/2014 (электронная картотека арбитражных дел. URL: http://kad.arbitr.ru/).

При разрешении вопроса о виновности юридического лица суд не вправе делать выводы о виновности должностных лиц или работников, так как это не относится к его компетенции.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Понятие вины юридических лиц раскрывается в ч. 2 ст. 2.1 КоАП. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП формы вины (ст. 2.2 КоАП) не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП). Обстоятельства, указанные в ч. 1 или ч. 2 ст. 2.2 КоАП, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

В силу ч. 3 ст. 2.1 КоАП назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Суд не связан требованиями административного органа о назначении конкретного вида и размера наказания. Как уже отмечалось, в заявлении о привлечении лица к административной ответственности, в соответствующем протоколе должно содержаться указание на нормы закона, предусматривающего административную ответственность. Возникает вопрос: может ли судья избрать собственную квалификацию правонарушения (например, квалифицировать правонарушение по ч. 3 ст. 14.1, а не по ч. 2 ст. 14.1, указанной в заявлении)? На наш взгляд, если собранными доказательствами состав административного правонарушения подтвержден, судья в этом случае должен произвести правильную квалификацию, так как привлечение к ответственности осуществляется судьей, а не лицом, составившим протокол (кроме случаев, когда в результате переквалификации составление протокола не отнесено к компетенции заявителя или когда дело перестает быть подсудным арбитражному суду).

В мотивировочной части решения указываются:

- фактические и иные обстоятельства административного правонарушения и административного производства, установленные арбитражным судом;

- доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела, и доводы в пользу принятого решения;

- мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле;

- законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

В резолютивной части решения указываются:

- наименование лица, привлеченного к административной ответственности, его место нахождения или жительства;

- сведения о государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя;

- нормы закона (КоАП), на основании которых данное лицо привлекается к административной ответственности;

- вид административного наказания и санкции, возложенные на это лицо, или

- вывод суда об отказе в удовлетворении заявления.

Также суд в порядке ст. 29.10 КоАП при вынесении решения должен разрешить вопрос об изъятых вещах и доказательствах.

Решение по делу о привлечении к административной ответственности подписывается судьей арбитражного суда, объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела и вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение (если оно не отменено или не изменено) вступает в законную силу со дня принятия постановления судом апелляционной инстанции.

Решение по данной категории дел может быть обжаловано в апелляционную инстанцию в 10-дневный срок со дня принятия. Порядок обжалования решений в суд округа (кассационная инстанция), Верховный Суд РФ определен ст. ст. 181, 206 АПК, ст. 30.13 КоАП.

Пересмотр в порядке кассационного производства судебных актов арбитражных судов субъектов РФ и арбитражных апелляционных судов по делам о защите интеллектуальных прав (о привлечении к ответственности организации или предпринимателя по ст. 14.10, ч. ч. 1, 2 ст. 14.33 КоАП) осуществляется Судом по интеллектуальным правам <1>.

<1> Пункты 7, 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 60 "О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам".

Копии решения направляются арбитражным судом в трехдневный срок со дня его принятия лицам, участвующим в деле, а в случае необходимости - вышестоящему в порядке подчинения административному органу. Решение по делу о привлечении к административной ответственности имеет силу исполнительного документа (подп. 6 п. 1 ст. 12 Закона об исполнительном производстве).

По результатам рассмотрения дела судья арбитражного суда при установлении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению, может внести в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представление о принятии мер по устранению указанных причин и условий. Организации и должностные лица обязаны рассмотреть представление в течение месяца со дня его получения и сообщить о принятых мерах судье арбитражного суда, вынесшего представление (ст. 29.13 КоАП).

§ 5. Рассмотрение арбитражными судами дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности

1. Подведомственность дел об оспаривании решений административных органов арбитражным судам

Главой 23 КоАП предусмотрены органы, должностные лица, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях. Административная ответственность наступает для граждан, индивидуальных предпринимателей, должностных лиц, юридических лиц. При этом предприниматели несут ответственность как должностные лица.

В случае привлечения организаций, индивидуальных предпринимателей к административной ответственности в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности указанные лица имеют право оспорить в арбитражный суд постановление (решение) соответствующего органа, должностного лица (ст. 30.1 КоАП).

В Обзоре судебной практики N 1, утвержденном Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 24.12.2014, Верховный Суд РФ дополнительно подчеркнул, что в арбитражный суд обжалуется постановление административного органа по административному правонарушению, совершенному юридическим лицом, предпринимателем в процессе осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности и связанному с осуществлением такой деятельности (несоблюдение законодательства, регулирующего отношения в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности). Если указанными лицами нарушены нормы законодательства в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в области охраны окружающей среды и природопользования, безопасности дорожного движения, пожарной безопасности законодательства о

труде и охране труда, соответствующая жалоба юридического лица, предпринимателя подлежит рассмотрению в судах общей юрисдикции.

Аналогичные положения содержатся в п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (ред. от 19.12.2013).

Приведенный подход является достаточно универсальным для разграничения компетенции судов по этой категории дел.

По этим же правилам определяется и подсудность дела об оспаривании решения, вынесенного вышестоящим органом, должностным лицом по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении.

В арбитражный суд могут быть обжалованы постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении, определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (с учетом вышеназванных критериев).

Порядок рассмотрения дел об оспаривании постановлений о прекращении производства по делу об административном правонарушении, определений об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении аналогичен порядку для дел об оспаривании постановлений о назначении административного наказания исходя из положений ст. 207 АПК.

Необходимо отметить порядок обжалования некоторых актов, которые принимаются административным органом в процессе привлечения лица к административной ответственности.

Самостоятельное оспаривание решений, действий (бездействия) административных органов, принятых (допущенных) ими в рамках применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ст. 27.1 КоАП), в том числе по изъятию вещей и документов (ст. 27.10 КоАП), аресту товаров, транспортных средств и иных вещей (ст. 27.14 КоАП), допускается только до вынесения административным органом постановления о привлечении лица к административной ответственности или до направления административным органом материалов по делу об административном правонарушении для рассмотрения в суд.

При этом рассмотрение дел об оспаривании решений, действий (бездействия) административных органов, принятых (допущенных) ими в рамках применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, не приостанавливает производство по делу об административном правонарушении.

В случае вынесения административным органом постановления о привлечении лица к административной ответственности доводы о незаконности указанных решений, действий (бездействия) подлежат оценке судом при рассмотрении дела об оспаривании такого постановления.

В случае если после возбуждения арбитражным судом дела об оспаривании решений, действий (бездействия) административных органов, принятых (допущенных) ими в рамках применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, этим арбитражным судом возбуждено дело о привлечении лица к административной ответственности за это же правонарушение или дело об оспаривании постановления о привлечении лица к административной ответственности за это же правонарушение, суд на основании ч. 2.1 ст. 130 АПК объединяет эти дела в одно производство для их совместного рассмотрения.

Необходимо выделять в числе представлений, обязательных для рассмотрения лицами, которым они адресованы: 1) представления административных органов (должностных лиц), осуществляющих государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства; 2) представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения (ст. 29.13 КоАП).

Представления административных органов (должностных лиц), осуществляющих государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства (ответственность за невыполнение

которых предусмотрена ч. 1 ст. 19.5 КоАП) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях и в порядке, определенных гл. 24 АПК.

Предусмотренные ст. 29.13 КоАП представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения (ответственность за невыполнение которых установлена ст. 19.6 КоАП), в случае, если они вынесены на основании обстоятельств, отраженных в постановлении по делу об административном правонарушении, могут быть обжалованы вместе с таким постановлением по правилам, определенным § 2 гл. 25 АПК.

Отдельное обжалование представлений об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, осуществляется в случаях и в порядке, определенных гл. 24 АПК.

2. Подача заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности

Производство по данной категории дел возбуждается на основании заявления юридического лица или индивидуального предпринимателя, а также на основании заявлений потерпевших <1>. В заявлении должно содержаться требование о признании оспариваемого решения административного органа незаконным и об отмене этого решения (об изменении).

<1> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 1 (2016), п. 7.

Заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства заявителя либо по месту нахождения административного органа, которым принято оспариваемое решение. Право выбора принадлежит заявителю.

Заявление подается в арбитражный суд в течение 10 дней со дня получения копии решения (постановления) о наложении административного наказания, если иной срок не установлен федеральным законом. Указанный 10-дневный срок не является пресекательным и может быть восстановлен судьей при наличии уважительных причин его пропуска (ст. 117 АПК). Подача заявления с пропуском указанного срока или отказ в восстановлении этого срока влечет отказ в удовлетворении заявления <1>. Об удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи заявления судьей указывается в определении о принятии заявления к производству.

<1> См., например, дело Арбитражного суда Курганской области N А34-464/2014 (электронная картотека арбитражных дел. URL: http://kad.arbitr.ru/).

Следует принять во внимание случаи, когда закон допускает обжалование постановления о привлечении к административной ответственности в вышестоящий административный орган или в суд. Если в таком случае лицо обжалует постановление в вышестоящий орган, то срок обжалования в суд исчисляется с момента получения лицом копии решения вышестоящего административного органа по жалобе <1>.

<1> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 1 (2015), п. 5.

Арбитражный суд по ходатайству заявителя может приостановить исполнение оспариваемого решения об административном взыскании. Это означает, что уполномоченный орган или должностное лицо не имеют права производить какие-либо действия по исполнению обжалованного решения (постановления). О приостановлении исполнения решения и сроке приостановления судье арбитражного суда можно указать в определении о принятии дела к производству. Приостановление исполнения

решения оканчивается с истечением срока приостановления, если заявление организации или индивидуального предпринимателя оставлено без удовлетворения. В этом случае также приостанавливается течение срока давности исполнения постановления (ст. 31.9 КоАП).

Общие требования к заявлению изложены в ст. 125 АПК.

К заявлению должны быть приложены:

- текст оспариваемого решения (постановления);

- доказательства (уведомление о вручении или иной документ) направления копии заявления органу, должностному лицу, принявшим спорное решение.

Несоблюдение требований по оформлению заявления влечет последствия, предусмотренные ст. ст. 128, 129 АПК, - оставление заявления без движения, возвращение заявления. Поданное с соблюдением всех требований заявление принимается к производству, о чем судьей единолично выносится определение. Не позднее следующего дня копии определения направляются лицам, участвующим в деле, а также потерпевшему. Если административное правонарушение относится к филиалу юридического лица, то извещаются и юридическое лицо, и филиал. При определенных обстоятельствах подлежит применению ст. 127.1 АПК.

Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом, не является препятствием для рассмотрения дела. В определенных случаях арбитражный суд может признать обязательной явку органа, должностного лица, принявшего оспоренное решение, а также лица, обратившегося с заявлением, для дачи объяснений. Неявка указанных лиц является основанием для наложения штрафа в порядке и размере, установленных в гл. 11 АПК.

По делам данной категории упрощенное производство допускается, если административным органом назначено административное взыскание только в виде штрафа не более 100 тыс. руб. (ст. 227 АПК).

3. Рассмотрение заявления по делу об оспаривании решения административного органа

Данная категория дел рассматривается арбитражным судом по общим правилам искового производства с некоторыми особенностями. Порядок судебного заседания является стандартным.

Дела об оспаривании решения административного органа подлежат рассмотрению судьей единолично в срок, не превышающий два месяца со дня поступления заявления со всеми материалами в арбитражный суд, если иной срок не установлен федеральным законом. В этот срок включается срок на подготовку дела к судебному разбирательству.

При рассмотрении заявления арбитражный суд должен установить:

- соответствие оспоренного решения (постановления) закону;

- правомочия органа или должностного лица на принятие обжалованного решения (постановления);

- соблюдение порядка привлечения организации или индивидуального предпринимателя к административной ответственности (гл. 24 - 29 КоАП);

- факт совершения организацией или гражданином - индивидуальным предпринимателем административного правонарушения, за которое законодательством установлена соответствующая ответственность;

- вину организации или гражданина - индивидуального предпринимателя в совершении правонарушения;

- обстоятельства совершения правонарушения, тяжесть совершенного поступка, личность виновного гражданина - индивидуального предпринимателя, его имущественное положение;

- обстоятельства, предусмотренные в п. п. 2, 3 ст. 4.1 КоАП (характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность);

- соблюдение сроков давности наложения взыскания (ст. 4.5 КоАП);

- иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Разрешая жалобы на постановления по делам об административных правонарушениях, необходимо учитывать положения ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ, в соответствии с которыми закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, т.е. распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу, при условии, что постановление о назначении административного наказания не исполнено <1>.

<1> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 3 (2016).

По данной категории дел обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение. Арбитражный суд может истребовать соответствующие доказательства от административных органов по собственной инициативе.

При рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов арбитражный суд не связан доводами заявления и проверяет решение (постановление) в полном объеме.

4. Решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности

Решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности принимается по правилам, установленным гл. 20 АПК.

По результатам рассмотрения заявления об оспаривании решения об административном взыскании арбитражный суд выносит следующие виды решений:

- об отказе в удовлетворении заявления;

- о признании решения (постановления) административного органа незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части или об изменении решения. Такое решение возможно, если при рассмотрении дела арбитражный суд придет к выводу, что:

оспариваемое решение содержит неправильную квалификацию;

отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности;

оспариваемое решение принято органом, должностным лицом с превышением их полномочий;

имелись обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП) <1>.

<1> См., например, дело Арбитражного суда г. Москвы N А40-216231/2014; дело Арбитражного суда Калужской области N А23-3887/2014; дело Арбитражного суда Тульской области N А68-4871/2014 (электронная картотека арбитражных дел. URL: http://kad.arbitr.ru/).

Если имеются основания для вывода о малозначительности административного правонарушения (см. § 4 настоящей главы), снижения меры ответственности (ст. ст. 2.9, 4.2 КоАП), то решение административного органа подлежит признанию незаконным полностью или в части санкции, на которую суд снизил ответственность.

В мотивировочной части решения указываются:

- фактические и иные обстоятельства, установленные арбитражным судом применительно к административному правонарушению;

- доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела, и доводы в пользу принятого решения;

- мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле;

- законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

В резолютивной части решения по данной категории дел должны быть приведены:

- название, номер, дата и место принятия, другие необходимые сведения об оспариваемом решении;

- наименование лица, привлеченного к административной ответственности, его место нахождения или место жительства;

- сведения о его государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя;

- указание о признании решения незаконным и его отмене полностью или в части, либо об отказе в удовлетворении требования заявителя полностью или в части, либо о мере ответственности, если она изменена судом.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Копия решения направляется арбитражным судом в трехдневный срок со дня его принятия лицам, участвующим в деле, а также в случае необходимости вышестоящему в порядке подчиненности административному органу. Исполнение решения производится непосредственно на основании этого судебного акта.

Решение по данной категории дел может быть обжаловано в апелляционную инстанцию в 10-дневный срок со дня принятия. Порядок обжалования решения в суд округа (кассационная инстанция), Верховный Суд РФ определен ст. ст. 181, 211 АПК, ст. 30.13 КоАП.

Пересмотр в порядке кассационного производства судебных актов арбитражных судов субъектов РФ и арбитражных апелляционных судов по делам о защите интеллектуальных прав (об оспаривании постановлений административных органов о привлечении к ответственности организации или предпринимателя по ч. ч. 1, 2 ст. 14.33 КоАП) осуществляется Судом по интеллектуальным правам <1>.

<1> Пункты 7, 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 60 "О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам".

§ 6. Рассмотрение арбитражными судами дел о взыскании обязательных платежей и санкций

1. Компетенция арбитражных судов по делам о взыскании обязательных платежей и санкций

Как указал Конституционный Суд РФ в Постановлении от 17.12.1996 N 20-П <1>, в соответствии со ст. 57 Конституции РФ каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Данная конституционная обязанность имеет особый, а именно публично-правовой, а не частноправовой (гражданско-правовой), характер, что обусловлено публично-правовой природой государства и государственной власти.

<1> Постановление Конституционного Суда РФ "По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года "О федеральных органах налоговой полиции".

Налог - необходимое условие существования государства, поэтому обязанность платить налоги, закрепленная в ст. 57 Конституции РФ, распространяется на всех налогоплательщиков в качестве безусловного требования государства. Налогоплательщик не вправе распоряжаться по своему усмотрению той частью своего имущества, которая в виде определенной денежной суммы подлежит взносу в казну, и обязан регулярно перечислять эту сумму в пользу государства, так как иначе были бы нарушены права и охраняемые законом интересы других лиц, а также государства.

Правоотношения по уплате обязательных платежей основаны на властном подчинении одной стороны другой. Они предполагают субординацию сторон, одной из которых - уполномоченному органу, действующему от имени государства, - принадлежит властное полномочие, а другой - плательщику - обязанность повиновения. Требование государственного органа и обязательство по уплате обязательного платежа следуют не из договора, а из закона. С публично-правовым характером обязательного платежа, государственной казны и с фискальным суверенитетом государства связаны законодательная форма учреждения обязательного платежа, обязательность и принудительность его изъятия, односторонний характер обязательств. Вследствие этого споры данной категории дел находятся в рамках публичного, а не гражданского права.

Предполагается, что публичные обязанности исполняются добровольно и самостоятельно. В силу тех или иных причин такая обязанность может быть не исполнена в полном объеме и в установленный срок. В этом случае исполнение публичных обязанностей, к которым также относится полная и своевременная уплата налогов и других обязательных платежей, обеспечивается действиями административных органов, применением ответственности. Взыскание обязательного платежа не может расцениваться как произвольное лишение собственника его имущества, оно представляет собой законное изъятие части имущества, вытекающее из конституционной публично-правовой обязанности.

Еще одним способом понуждения к выполнению обязанности по уплате обязательных платежей относится взыскание этих платежей с гражданина или юридического лица по решению суда. Такой способ дает еще и возможность судебного контроля за соблюдением прав граждан, организаций в этих правоотношениях.

К обязательным платежам относятся налоги, сборы и иные обязательные взносы в бюджет соответствующего уровня и во внебюджетные фонды, уплачиваемые в порядке и на условиях, которые определены законодательством Российской Федерации.

В качестве примеров обязательных платежей можно назвать:

- налоги, сборы, предусмотренные ст. ст. 13 - 15 НК;

- страховые взносы в Пенсионный фонд РФ на обязательное пенсионное страхование, Фонд социального страхования РФ на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, Федеральный фонд обязательного медицинского

страхования на обязательное медицинское страхование <1>;

<1> Федеральный закон от 16.07.1999 N 165-ФЗ "Об основах обязательного социального страхования" // СЗ РФ. 1999. N 29. Ст. 3686.

- обязательные страховые взносы страхователей на осуществление обязательного страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний <1>;

<1> Статья 20 Федерального закона от 24.07.1998 N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (СЗ РФ. 1998. N 31. Ст. 3803).

- таможенные платежи, предусмотренные ст. 70 Таможенного кодекса Таможенного союза <1>;

<1> Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 N 17) // СЗ РФ. 2010. N 50. Ст. 6615.

- другие платежи, подлежащие уплате в силу закона за использование тех или иных общегосударственных ресурсов (таковых насчитывают более 80: например, плата за радиочастотный спектр <1>; плата за негативное воздействие на окружающую среду <2>; плата за проезд <3>; экологический и утилизационный сборы <4> и др.).

<1> Федеральный закон от 07.07.2003 N 126-ФЗ "О связи" // СЗ РФ. 2003. N 28. Ст. 2895.

<2> Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" // СЗ РФ. 2002. N 2. Ст. 133.

<3> Федеральный закон от 08.11.2007 N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // СЗ РФ. 2007. N 46. Ст. 5553.

<4> Федеральный закон от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" // СЗ РФ. 1998. N 26. Ст. 3009.

Как уже отмечалось, административные органы обладают большими возможностями по получению с плательщика обязательного платежа. Вместе с тем в современном законодательстве названы случаи, при которых органы, наделенные функцией контроля за уплатой обязательных платежей, вправе взыскать задолженность по обязательным платежам, санкциям, пени в судебном порядке.

В частности, такое правило в отношении задолженности физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, предусмотрено ст. 48 НК в части налогов, сборов, пеней этого физического лица. В отношении организаций, индивидуальных предпринимателей такой судебный порядок взыскания предусмотрен п. 2 ст. 45, ст. 47 НК, ст. 150 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" <1>. Аналогичные правила предусмотрены для взыскания недоимки в случае неуплаты или неполной уплаты различных страховых взносов и других платежей. Во всех случаях судебный порядок допустим, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок взыскания обязательных платежей и санкций.

<1> Федеральный закон от 27.11.2010 N 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2010. N 48. Ст. 6252.

Рассмотрение такой категории дел в суде первой инстанции осуществляется арбитражными судами субъектов РФ по требованиям к организациям, индивидуальным предпринимателям в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Дела этой категории, если указанный в заявлении общий размер подлежащих взысканию обязательных платежей и санкций не превышает 100 тыс. руб., подлежат рассмотрению в порядке приказного производства (гл. 29.1 АПК), если их размер составляет от 100 тыс. до 200 тыс. руб. - в порядке упрощенного производства (гл. 29 АПК).

2. Требования к заявлению по делам этой категории

Обязательные платежи с юридических лиц, индивидуальных предпринимателей взыскиваются (ст. ст. 45 - 48 НК):

- с лицевых счетов организаций, если сумма недоимки превышает 5 млн руб.;

- с некоторых видов организаций, если недоимка по акту налоговой проверки числится более трех месяцев;

- с организаций или индивидуальных предпринимателей, если их обязанность по уплате налога основана на изменении налоговым органом юридической квалификации сделки, совершенной налогоплательщиком, или статуса и характера деятельности этого налогоплательщика;

- с организации и индивидуальных предпринимателей, если их обязанность по уплате налога возникла по результатам проверок полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами;

- если не реализована процедура взыскания налога (сбора), взноса за счет имущества плательщика - организации или индивидуального предпринимателя;

- в других предусмотренных законом случаях.

Во всех случаях для обращения в суд требуется факт неисполнения требования заявителя об уплате задолженности в добровольном порядке или факт пропуска указанного в требовании срока уплаты.

Заявление подается в суд по месту жительства предпринимателя или по месту нахождения организации.

Правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о взыскании обязательного платежа, пени обладают только те государственные органы, органы местного самоуправления, которые наделены федеральным законом функцией контроля за уплатой обязательных платежей. В частности, к таким органам относятся: налоговые и таможенные органы, органы Пенсионного фонда РФ, Фонд социального страхования РФ <1>, некоторые контрольные органы. С 1 января 2017 г. администрирование страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование переходит налоговым органам <2>. Кроме того, в ведение Министерства финансов РФ переданы таможенные органы <3>.

<1> См., например, дело Арбитражного суда Челябинской области N А76-16906/2014; дело Арбитражного суда г. Москвы N А40-40902/2012 (электронная картотека арбитражных дел. URL: http://kad.arbitr.ru/).

<2> Федеральный закон от 03.07.2016 N 250-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской

Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование" // СЗ РФ. 2016. N 27 (ч. 1). Ст. 4183.

<3> Указ Президента РФ от 15.01.2016 N 12 "Вопросы Министерства финансов Российской Федерации" // СЗ РФ. 2016. N 3. Ст. 473.

По ряду обязательных платежей законодательством предусмотрены сроки обращения с заявлением в суд. Например, в силу ч. 3 ст. 48 НК заявление о взыскании обязательных платежей и санкций может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня истечения срока исполнения требования об уплате обязательных платежей и санкций. В случае если налоговым органом не реализована процедура взыскания налога за счет имущества налогоплательщика - организации или индивидуального предпринимателя, п. 1 ст. 47 НК предусмотрен двухлетний срок для обращения в суд, который исчисляется со дня истечения срока исполнения требования об уплате налога.

Законодателем могут быть предусмотрены и иные специальные сроки для обращения в суд контрольных органов.

Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления о взыскании обязательных платежей и санкций может быть восстановлен судом. Факт пропуска срока или отказ в его восстановлении служит основанием для отказа в удовлетворении заявления. Во всяком случае обстоятельства пропуска срока подлежат выяснению судом (ст. 214 АПК).

Заявление должно быть оформлено в соответствии с требованиями ч. 1, п. п. 1, 2, 10 ч. 2, ч. 3 ст. 125 АПК и подписано руководителем (заместителем руководителя) контрольного органа, от имени которого подано заявление.

Помимо общих требований, в заявлении по данной категории дел должны быть указаны:

- наименование обязательного платежа, подлежащего взысканию, размер денежной суммы, составляющей платеж, и ее расчет;

- положения федерального закона или иного нормативного правового акта, предусматривающие уплату обязательного платежа;

- сведения о направлении требования об уплате платежа в добровольном порядке; сведения о действиях по взысканию обязательного платежа;

- размер и расчет денежной суммы, составляющей санкцию, если она имеет имущественный характер, и положения нормативного правового акта, устанавливающие санкцию.

К заявлению о взыскании обязательных платежей и санкций прилагаются документы, подтверждающие указанные в заявлении обстоятельства, включая копию направленного истцом требования об уплате взыскиваемого платежа в добровольном порядке; доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия на представителя; документы, предусмотренные ст. 126 АПК.

Судья возвращает заявление в случаях, предусмотренных ст. 129 АПК; оставляет заявление без движения по правилам ст. 128 АПК. При определенных обстоятельствах подлежит применению ст. 127.1 АПК.

Соответствующее по форме и содержанию заявление принимается судьей к производству, о чем выносится определение.

По ходатайству заявителя суд может принять обеспечительные меры в порядке, предусмотренном гл. 8 АПК. Суд вправе наложить арест на имущество ответчика в размере, не превышающем объем заявленных требований.

Являются нередкими случаи, когда в рамках этого дела заявляются и рассматриваются встречные требования о признании недействительным решения контрольного органа о взыскании обязательного

платежа, пени, санкции.

3. Особенности судебного разбирательства по делам этой категории

Дела о взыскании обязательных платежей и санкций рассматриваются судом по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК, с особенностями, установленными в гл. 26 АПК.

Дела рассматриваются судьей единолично в срок не более трех месяцев со дня подачи соответствующего заявления, включая время на подготовку к судебному разбирательству и принятие решения (ст. 215 АПК).

В порядке подготовки к судебному разбирательству суд определяет круг лиц, участвующих в деле, обстоятельства, необходимые для разрешения спора, нормативные правовые акты, подлежащие применению. Суд принимает меры к примирению сторон (гл. 15 АПК).

Извещение сторон производится судом в порядке, предусмотренном гл. 12 АПК.

При рассмотрении дел о взыскании обязательных платежей и санкций суд проверяет полномочия органа, обратившегося с требованием о взыскании обязательных платежей и санкций, выясняет, соблюден ли срок обращения в суд, если такой срок предусмотрен федеральным законом или иным нормативным правовым актом, и имеются ли основания для взыскания суммы задолженности и наложения санкций, а также проверяет правильность осуществленного расчета и рассчитанного размера взыскиваемой денежной суммы (ч. 6 ст. 215 АПК) <1>.

<1> См., например, дело Арбитражного суда Калининградской области N А21-5489/13; дело Арбитражного суда Орловской области N А48-14/2012; дело Арбитражного суда г. Москвы N А40-36695/14 (электронная картотека арбитражных дел. URL: http://kad.arbitr.ru/).

Помимо изложенного, суду необходимо проверить процедуру действий контрольного органа по взысканию платежа, санкций; срок давности и другие обстоятельства при взыскании санкций.

Следует уделить внимание распределению бремени доказывания. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для взыскания обязательных платежей и санкций, возлагается на заявителя. Вместе с тем ответчик не освобождается от доказывания обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии обязанности по уплате обязательного платежа.

При необходимости суд может истребовать доказательства по своей инициативе.

В процессе судебного разбирательства рассмотрение дел может быть приостановлено (гл. 17 АПК), отложено (ст. 158 АПК).

Рассмотрение дела по существу оканчивается принятием определения о прекращении производства по делу (гл. 18 АПК), об оставлении заявления без рассмотрения (гл. 17 АПК) или принятием решения по существу спора.

Решение суда по данной категории споров должно соответствовать требованиям гл. 20, ст. 216 АПК.

При удовлетворении требования о взыскании обязательных платежей и санкций в резолютивной части решения суда также должны быть указаны в соответствии со ст. 216 АПК:

1) фамилия, имя и отчество (при наличии) лица, обязанного уплатить денежную сумму, составляющую задолженность, его место жительства; наименование организации, сведения о ее государственной регистрации, местонахождении; ИНН;

2) общий размер подлежащей взысканию денежной суммы с определением отдельно основной задолженности, пени и санкций;

3) указание на распределение судебных расходов.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном, кассационном и надзорном порядке по правилам, предусмотренным разд. VI АПК.

Исполняются решения по этой категории дел по общим правилам.

Литература

Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Старилов Ю.Н. Административное право. 3-е изд. М., 2008.

Салищева Н.Г., Хаманева Н.Ю. Административная юстиция и административное судопроизводство в Российской Федерации. М., 2001.

Старилов Ю.Н., Хаманева Ю.А., Тихомиров Н.Ю. Курс общего административного права: В 3 т. М., 2002.

Глава 15. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ ПО ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ДЕЛ. УПРОЩЕННЫЕ ФОРМЫ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

§ 1. Рассмотрение дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение

1. Общая характеристика

Судопроизводство в арбитражных судах традиционно подразделяется на виды, одним из которых является особое производство. Первоначально в проекте АПК 2002 г. к особому производству были отнесены все категории дел, содержащиеся в разд. VI Кодекса <1>. Однако впоследствии законодатель использовал иную конструкцию - "Особенности производства в арбитражном суде по отдельным категориям дел".

<1> Блажеев В.В. О существовании особых производств в арбитражном процессе // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: Сб. материалов Международной науч.-практ. конференции / Под ред. Д.Х. Валеева, М.Ю. Челышева. М., 2006. Вып. 1.

В соответствии со ст. 30 АПК в порядке особого производства арбитражные суды рассматривают дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения и прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Таким образом, понятия "особое производство" и "производство по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение" применительно к арбитражному процессу <1> являются равнозначными по объему.

<1> В гражданском процессе в порядке особого производства рассматриваются 11 категорий дел (ч. 1 ст. 262 ГПК РФ).

Действующий АПК не содержит легального определения понятия "особое производство", данное понятие используется законодателем эпизодически в некоторых нормах общей части Кодекса (ч. 4 ст. 4, ч. 3 ст. 17, ст. ст. 30, 40 АПК). Что касается непосредственно гл. 27, которая целиком посвящена особенностям производства по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, то в ней законодатель термин "особое производство" не использует.

Традиционно под особым производством понимается рассмотрение и разрешение арбитражным судом дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, не связанных со спором о праве. Отличие особого производства от любого иного вида производства заключается прежде всего именно в

отсутствии спора о праве. Возникновение спора о праве является основанием для оставления заявления об установлении юридического факта без рассмотрения (п. 3 ст. 148, ч. 4 ст. 221 АПК).

Отсутствием спора о праве обусловлено также отсутствие сторон с противоположными интересами (истца и ответчика); субъекты особого производства именуются "заявитель" и "заинтересованные лица". Дела особого производства возбуждаются путем подачи заявления. Кроме того, особое производство характеризуется невозможностью совершения отдельных процессуальных действий (заключение мирового соглашения, признание иска, предъявление встречного иска, обращение в третейский суд и т.п.).

Рассмотрение дел в порядке особого производства осуществляется по общим правилам искового производства с учетом особенностей, установленных гл. 27 АПК.

2. Виды юридических фактов, которые могут быть установлены арбитражным судом в порядке особого производства

Арбитражные суды в порядке особого производства могут устанавливать не любые юридические факты, а лишь те из них, установление которых повлечет за собой возникновение, изменение и прекращение прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В ч. 2 ст. 218 АПК содержится перечень фактов, которые могут быть установлены арбитражным судом в особом производстве:

- факт владения и пользования юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем недвижимым имуществом как своим собственным;

- факт государственной регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя в определенное время и в определенном месте;

- факт принадлежности правоустанавливающего документа, действующего в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, если наименование юридического лица, имя, отчество или фамилия индивидуального предпринимателя, указанные в документе, не совпадают с наименованием юридического лица по его учредительному документу, именем, отчеством или фамилией индивидуального предпринимателя по его паспорту или свидетельству о рождении;

- другие факты, порождающие юридические последствия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Наличие последнего пункта указывает на то, что перечень является открытым. Так, например, арбитражным судом может быть установлен **факт несоответствия действительности сведений, порочащих деловую репутацию**, в случае, если невозможно установить, кем распространены сведения <1>.

<1> Пункт 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц".

Не могут быть установлены по правилам особого производства:

- факт оплаты товаров, поскольку сам факт оплаты не влечет каких-либо юридических последствий;

- факт подведомственности спора арбитражному суду, поскольку подведомственность, будучи неразрывно связана с процессуальными действиями стороны по защите своих прав, не может быть предметом самостоятельного судебного разбирательства;

- факты, связанные с правовой оценкой поведения лица и признанием его добросовестным векселедателем, титульным владельцем, законным пользователем, добросовестным

налогоплательщиком и т.д.;

- факты, установление которых неразрывно связано с разрешением спора о праве: факт совершения сделки, факт признания договора заключенным либо незаключенным, факт исполнения обязанности, факт погашения задолженности и др.

Неоднозначно решается в судебной практике вопрос о возможности установления в рамках особого производства в арбитражном процессе **факта владения и пользования недвижимым имуществом для приобретения права собственности на него в порядке ст. 234 ГК по правилам приобретательной давности**. В соответствии с п. 19 Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и ВАС РФ N 10/22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" в случаях, когда прежний собственник недвижимого имущества не был и не должен был быть известен давностному владельцу, он вправе обратиться в суд с заявлением об установлении факта добросовестного, открытого и непрерывного владения имуществом как своим собственным в течение срока приобретательной давности. В качестве заинтересованного лица к участию в деле привлекается государственный регистратор. Тем не менее подобные заявления арбитражные суды часто оставляют без рассмотрения как сопряженные с разрешением спора о праве собственности.

Применение п. 19 вышеуказанного Постановления Пленумов не рассчитано на ситуации, когда объект был изначально создан заявителем, т.е. заявителю заведомо известно об отсутствии прежнего собственника спорного имущества, поскольку он является его первоначальным собственником **(самовольная постройка)**. Единственным возможным способом узаконения самовольной постройки, согласно ст. 222 ГК, является обращение в суд с иском о признании права собственности на эту постройку в порядке искового производства.

3. Подведомственность

Установление ряда фактов, имеющих юридическое значение, в силу прямого указания закона производится во внесудебном порядке <1>.

<1> См., например, ст. 35 Основ законодательства РФ о нотариате.

Рассмотрение дел об установлении юридических фактов отнесено законодателем к компетенции арбитражных судов, если эти факты порождают последствия в сфере предпринимательской и иной деятельности. При отсутствии таковых аналогичное заявление может быть рассмотрено судом общей юрисдикции по правилам гл. 28 ГПК.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 33 АПК дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда.

4. Подсудность

С точки зрения родовой подсудности дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, отнесены к компетенции арбитражных судов субъектов РФ.

Что касается территориальной подсудности, то по общему правилу данная категория дел имеет исключительную подсудность и рассматривается **по месту нахождения или месту жительства заявителя**. При этом место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации, которая осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц (ч. 2 ст. 54 ГК). Местом жительства гражданина признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает (ч. 1 ст. 20 ГК).

Заявления об установлении любых фактов, порождающих юридические последствия для возникновения, изменения или прекращения прав на недвижимое имущество, подлежат рассмотрению арбитражным судом **по месту нахождения недвижимого имущества**.

Несоблюдение правил о подсудности, закрепленных в ч. 2 ст. 219 АПК, является основанием для возвращения поданного заявления и приложенных к нему документов на основании п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК в связи с неподсудностью.

5. Особенности возбуждения дела

В ч. 1 ст. 219 АПК закреплены **условия, наличие которых обеспечивает возможность возбуждения дел особого производства**. Обращение в арбитражный суд с заявлением об установлении юридического факта возможно, если:

1) согласно закону факт порождает юридические последствия, т.е. влечет возникновение, изменение или прекращение правоотношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

2) заявитель не имеет другой возможности получить либо восстановить надлежащие документы, удостоверяющие юридические факты. Так, например, восстановление документов, подтверждающих факт государственной регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя, а также факт регистрации права собственности на недвижимое имущество, осуществляется регистрирующими органами во внесудебном порядке;

3) федеральным законом или иным нормативным правовым актом не предусмотрен иной (внесудебный) порядок установления юридического факта. В частности, нотариальный порядок удостоверения ряда юридических фактов предусмотрен ст. ст. 35, 82 - 85 Основ законодательства РФ о нотариате.

Вопрос о несоблюдении указанных условий законодателем не разрешен. Поскольку в действующем АПК отсутствует институт отказа в принятии заявления, при невыполнении требований ч. 1 ст. 219 АПК арбитражный суд не имеет возможности отказать в принятии заявления. Представляется, что арбитражный суд в этих случаях должен принять заявление к своему производству и возбудить арбитражный процесс, а затем вынести определение о прекращении производства по делу в связи с тем, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде (п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК).

Заявление об установлении фактов, имеющих юридическое значение, может быть подано в арбитражный суд как на бумажном носителе, так и в электронном виде. Оно должно отвечать общим требованиям по форме, содержанию и прилагаемым документам, которые содержатся в ч. 1, п. п. 1, 2, 10 ч. 2 ст. 125, а также п. п. 2 - 6 ст. 126 АПК.

Кроме того, ч. 1 ст. 220 АПК содержит ряд специальных требований к содержанию заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение.

Дополнительно в нем должны быть указаны:

- факт, об установлении которого ходатайствует заявитель;

- нормы закона, предусматривающего, что данный факт порождает юридические последствия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

- обоснование необходимости установления данного факта (цель подачи данного заявления);

- доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих доказательств или восстановления утраченных документов.

Несоблюдение любого из требований, предъявляемых к форме и содержанию заявления, а также непредставление указанных документов влечет его оставление без движения (ст. 128 АПК). Если же недостатки не будут устранены в установленный арбитражным судом срок, заявление подлежит возвращению (ст. 129 АПК), что не препятствует повторному обращению в суд после устранения

указанных недостатков.

Согласно ч. 5 ст. 4 АПК соблюдение **претензионного порядка** по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, не требуется. Вместе с тем если законом предусмотрен внесудебный порядок установления юридического факта, то заявителю следует обратиться в соответствующие компетентные органы. В случае отказа в установлении искомого факта данный отказ может быть оспорен по правилам гл. 24 АПК.

6. Особенности подготовки дела к судебному разбирательству

После принятия заявления и возбуждения дела по установлению факта, имеющего юридическое значение, судья должен выполнить задачи по подготовке дела к судебному разбирательству, которые установлены в ч. 1 ст. 133 АПК. Однако в силу отсутствия спора о праве и спорящих сторон при рассмотрении данной категории дел примирение не может рассматриваться в качестве задачи стадии подготовки. Заключение мирового соглашения по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, не допускается.

В ч. 2 ст. 221 АПК законодатель дополнительно подчеркивает необходимость при подготовке дела к судебному разбирательству определить круг заинтересованных лиц, решить вопрос о привлечении их к участию в деле и об извещении о времени и месте судебного заседания. Привлеченные арбитражным судом к участию в деле заинтересованные лица обладают всеми правами и несут все обязанности лиц, участвующих в деле (ст. 40 АПК).

Традиционно выделяют следующие **группы заинтересованных лиц, подлежащих привлечению к участию в деле**:

- лица, взаимоотношения которых с заявителем зависят от установления искомого факта;

- организации, в которых заявитель намерен использовать решение суда;

- организации, которые по закону могли удостоверить искомый факт, но по каким-либо причинам не сделали этого <1>.

<1> См.: Каллистратова Р.Ф. Научно-практический комментарий к ГПК РСФСР / Под ред. Р.Ф. Каллистратовой, В.К. Пучинского. М., 1965. С. 285.

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, возможно проведение предварительного судебного заседания (ст. 136 АПК).

Все дела об установлении юридического факта рассматриваются судьей арбитражного суда единолично с участием заявителя и иных заинтересованных лиц. Арбитражные заседатели к рассмотрению дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, привлекаться не могут (ч. 1 ст. 221 АПК).

7. Особенности судебного разбирательства

Судебное разбирательство осуществляется в форме судебного заседания по общим правилам, установленным гл. 19 АПК.

Следует отметить ограниченное действие принципа состязательности по данной категории дел, что обусловлено отсутствием спора о праве и спорящих сторон.

В ч. 3 ст. 221 АПК содержатся особые указания о предмете доказывания по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение. В силу прямого указания закона арбитражный суд в судебном разбирательстве должен проверить:

- не предусмотрен ли законом или иным нормативным правовым актом иной внесудебный порядок установления данного факта;

- имелась ли у заявителя другая возможность получить или восстановить необходимые документы;

- порождает ли данный факт юридически значимые последствия для заявителя в связи с осуществлением им предпринимательской или иной экономической деятельности;

- не затрагивает ли права других лиц установление требуемого факта;

- не возник ли спор о праве.

Наличие совокупности указанных обстоятельств является необходимым условием установления факта, имеющего юридическое значение, в порядке особого производства.

Рассмотрение дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, не всегда заканчивается разрешением дела по существу и вынесением судебного решения. При выяснении обстоятельств, препятствующих движению дела, указанных в ст. ст. 148 и 150 АПК, дело прекращается соответственно вынесением определения об оставлении заявления без рассмотрения либо о прекращении производства по делу.

Кроме того, ч. 4 ст. 221 АПК устанавливает **дополнительное основание для оставления заявления без рассмотрения**, что связано с сущностью особого производства. В случае если в ходе судебного разбирательства по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, выяснится, что возник **спор о праве**, арбитражный суд оставляет заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение, без рассмотрения, о чем выносит определение.

Применение данного института позволяет заинтересованным лицам обратиться с заявленными требованиями в арбитражный суд повторно, что способствует реализации принципа доступности правосудия и является дополнительной гарантией судебной защиты нарушенных или оспоренных прав участников арбитражного процесса. Поэтому в определении заявителю и другим заинтересованным по делу лицам разъясняется их право разрешить спор в порядке искового производства, т.е. на общих основаниях.

Для оставления заявления без рассмотрения достаточно заявления заинтересованного лица, привлеченного к участию в деле, о наличии спора о праве. Рассмотрение обоснованности такого заявления в порядке особого производства недопустимо <1>. В литературе данные нормы неоднократно подвергались критике. В частности, А.Т. Боннер полагает, что оставление заявления без рассмотрения в качестве последствий выявления спора о праве нецелесообразно. Более логичным представляется законодательное закрепление возможности продолжения рассмотрения дела в порядке искового производства с учетом мнения заявителя <2>.

<1> Рекомендации, разработанные по итогам выездного заседания НКС при ФАС Поволжского округа 04.06.2008 в г. Самаре.

<2> Боннер А.Т. О характере дел особого производства // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: Сб. материалов Международной науч.-практ. конференции / Под ред. Д.Х. Валеева, М.Ю. Челышева. Вып. 1.

8. Особенности судебного решения и его исполнения

Порядок принятия, составления, оглашения, вступления в законную силу судебного решения по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, является общим и определяется правилами гл. 20 АПК.

В ч. 2 ст. 222 АПК установлены дополнительные требования к выносимому решению при удовлетворении судом заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение. В

резолютивной части такого решения указывается на наличие факта, имеющего юридическое значение, и излагается установленный факт.

Судебные издержки, которые были понесены лицами, участвующими в деле, при рассмотрении заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение, относятся на этих лиц и не подлежат распределению при вынесении судебного решения <1>.

<1> Пункт 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела".

Особенностью решений арбитражного суда об установлении фактов, имеющих юридическое значение, является также то, что на их основании **исполнительный лист** не выдается. Само решение арбитражного суда об установлении факта, имеющего юридическое значение, является основанием для регистрации такого факта или оформления прав, которые возникают в связи с установленным фактом, соответствующими органами в силу ч. 1 ст. 16 АПК. Однако вынесенное решение арбитражного суда не заменяет документы, выдаваемые вышеуказанными органами (ч. 3 ст. 222 АПК).

При вынесении решения арбитражный суд не может обязать регистрирующий орган произвести регистрацию права. Вместе с тем допустимо указание в резолютивной части решения на то, что данное решение является основанием для государственной регистрации права в установленном законом порядке.

Обжалование решений арбитражного суда по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, осуществляется в общем порядке.

§ 2. Рассмотрение дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок

1. Правовая природа производства о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок

Производство о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок является гарантией дополнительной защиты прав участников арбитражного процесса и исполнительного производства, необходимость внедрения которой в национальное законодательство обусловлена тем фактом, что Российская Федерация как участник Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. (далее - Европейская конвенция) обязалась обеспечить каждому находящемуся под ее юрисдикцией права и свободы, определенные в разд. I этой Конвенции, в том числе и право на справедливое судебное разбирательство (ст. 6 Европейской конвенции).

При этом право на справедливое судебное разбирательство является многозначным и включает в себя значительное число элементов. Одним из самых распространенных оснований для установления факта нарушения этого права является то, что продолжительность судебного разбирательства выходит за пределы "разумного срока".

Согласно выработанной Европейским судом по правам человека (далее - ЕСПЧ) позиции начальным моментом течения срока считается момент возбуждения производства по делу в суде, а конечный момент связывается не со вступлением судебного акта в законную силу, а с его фактическим исполнением. Как указал ЕСПЧ, "право на обращение в суд, закрепленное в п. 1 ст. 6 Конвенции, было бы иллюзорным, если бы внутринациональная система права договаривающегося государства допускала, чтобы окончательное обязательное решение суда оставалось бездействующим, нанося ущерб одной из сторон. Исполнение решения, вынесенного судом, должно, таким образом, рассматриваться как неотъемлемая часть "судебного разбирательства" по смыслу ст. 6 Конвенции..." <1>.

<1> Решение ЕСПЧ от 18.06.2002 "Окончательное решение по вопросу о приемлемости жалобы N 48757/99 "Валерий Филиппович Шестаков (Shestakov) против России" // Журнал российского права. 2002. N 11; п. 40 решения ЕСПЧ от 19.03.1997 по делу "Хорнсби (Hornsby) против Греции" (http://www.echr.ru/documents/doc/2461496/2461496.htm).

Соответственно, исходя из анализа практики ЕСПЧ, можно сделать вывод, что в его толковании понятия "право на судопроизводство в разумный срок" не выделяются отдельно процессуальные аспекты рассмотрения дела судом и процедура исполнения судебного акта органом принудительного исполнения. Российский АПК такую разницу подчеркивает, указывая на возможность взыскания компенсации (1) за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и (2) за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В решении по делу "Бурдов против России" ЕСПЧ указал: "Немыслимо, что п. 1 ст. 6 Конвенции, детально описывая процессуальные гарантии сторон - справедливое, публичное и проводимое в разумный срок разбирательство, - не предусматривал бы защиты процесса исполнения судебных решений; толкование ст. 6 Конвенции исключительно в рамках обеспечения лишь права на обращение в суд и порядка судебного разбирательства, вероятнее всего, привело бы к ситуациям, несовместимым с принципом верховенства права..." <1>.

<1> Пункт 34 Постановления ЕСПЧ от 07.05.2002 по существу и в отношении справедливой компенсации по делу "Бурдов (Burdov) против России" (жалоба N 59498/00) (Российская газета. 04.07.2002).

При толковании понятия "разумный срок" ЕСПЧ использует следующие критерии: 1) сложность дела; 2) последствия несоблюдения разумного срока для заявителя; 3) оперативность работы внутригосударственных органов; 4) собственное поведение заявителя. Все указанные критерии нашли свое отражение в содержании ст. 6.1 и гл. 27.1 АПК.

15.01.2009 ЕСПЧ вынес пилотное Постановление по делу "Бурдов против России (N 2)" **(Burdov v. Russia (N 2))**, вступившее в силу 04.05.2009. В нем указано, что власти государства-ответчика (т.е. России) обязаны в течение шести месяцев со дня вступления данного Постановления в силу создать эффективное внутреннее средство правовой защиты или комбинацию таких средств правовой защиты, которые обеспечат адекватное и достаточное возмещение тем лицам, чьи права соответственно нарушены в связи с неисполнением или несвоевременным исполнением решений национальных судов, с учетом конвенционных принципов, установленных в прецедентной практике ЕСПЧ (п. 6).

В целях исполнения данного Постановления ЕСПЧ властями Российской Федерации был выработан целый ряд мер, самой известной из которых стало принятие Федерального закона от 30.04.2010 N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" (далее - Закон о компенсации), который вступил в силу 04.05.2010 (это был последний день срока, определенного в п. 7 резолютивной части указанного пилотного Постановления ЕСПЧ), а также внесение соответствующих изменений в АПК и ГПК (закрепление норм, регулирующих вопросы о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебных актов в разумный срок), а впоследствии и в КАС с одновременным исключением соответствующих положений из ГПК.

Глава 27.1 АПК представляет собой специфический вид судопроизводства в арбитражном суде, имеющий своим предметом рассмотрение требования, выдвинутого против органов власти и их должностных лиц, которое, будучи удовлетворенным, потребует выплат из соответствующего бюджета. В условиях построения правового государства и демократического общества, неустанной борьбы с коррупцией данная категория дел имеет исключительно важное значение, обусловливая важность выполнения представителями двух ветвей власти - судебной и исполнительной - своих функций в установленном порядке.

2. Особенности обращения в арбитражный суд с требованием о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок

В силу специфики правоотношений, рассматриваемых арбитражными судами Российской Федерации, к лицам, обладающим правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о нарушении их прав на судопроизводство в разумный срок или прав на исполнение судебного акта в разумный срок, относятся юридические лица, граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя, иностранные организации, международные организации, иностранные граждане и лица без гражданства, осуществляющие предпринимательскую деятельность, организации с иностранными инвестициями. В целом дело должно быть подведомственно арбитражному суду, т.е. оно должно возникать по заявлению указанных лиц и следовать из предпринимательской или иной экономической деятельности.

Закон о компенсации в ст. 3 предусматривает, что заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подается в арбитражный суд, если требование о присуждении компенсации за нарушение указанного права вызвано длительным судебным разбирательством в арбитражном суде, а заявление о присуждении компенсации права на исполнение судебного акта в разумный срок подается в арбитражный суд, если требование о присуждении компенсации вызвано длительным неисполнением судебного акта арбитражного суда.

Между тем с учетом того фактора, что в арбитражном процессе в качестве заявителей могут выступать Российская Федерация, субъекты РФ, муниципальные образования, когда они выступают в качестве участников отношений гражданского оборота или публично-правовых отношений, а также государственные органы, иные органы, должностные лица, прокуроры, когда им предоставлено право участия в арбитражном процессе с целью защиты публичных интересов, представляется, что данные лица не могут инициировать в суде производство по делу о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Это обусловлено тем фактором, что требование о компенсации за нарушение соответствующих прав адресовано к государству, его финансовым органам и при удовлетворении заявленного требования компенсация будет выплачиваться из средств соответствующего бюджета. Таким образом, органы, организации и должностные лица, защищающие, по сути, государственный или общественный интерес, не могут обращаться с требованием о компенсации за нарушение рассматриваемых прав к государству же, поскольку их участие в арбитражном процессе обусловлено целями, определенными в ст. ст. 52 и 53 АПК.

Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в качестве суда первой инстанции рассматривает федеральный арбитражный суд округа. В данной связи логичным представляется положение п. 4 ст. 3 Закона о компенсации, согласно которому требование о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство может быть изложено в заявлении о пересмотре судебных актов арбитражных судов в кассационном порядке. Логично, что подобное заявление не может в себя включать требование о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Применительно к сущности требований заявителя Закон о компенсации в ст. 2 определяет, что компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается арбитражным судом в денежной форме. Соответственно, требование о присуждении компенсации, адресованное в арбитражный суд, должно иметь денежный характер.

Часть 2 ст. 222.1 АПК содержит указание на срок, в течение которого может быть подано заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, - шесть месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по данному делу. Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть также подано до окончания производства по делу в случае, если продолжительность рассмотрения дела превышает три года и заинтересованное лицо ранее обращалось с заявлением об ускорении рассмотрения дела.

Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок может быть подано заинтересованным лицом в арбитражный суд до окончания производства по исполнению судебного акта, но не ранее чем через шесть месяцев со дня истечения срока, установленного федеральным законом для исполнения судебного акта, и не позднее чем через шесть месяцев со дня окончания производства по исполнению судебного акта.

Следует обратить внимание, что ст. 6.1 АПК вводит новый процессуальный механизм защиты прав участников процесса, именуемый "ускорение рассмотрения дела". Так, в случае если после возбуждения производства по делу оно длительное время не рассматривается и судебный процесс затягивается, заинтересованные лица вправе обратиться к председателю арбитражного суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела. Такое заявление рассматривается указанным должностным лицом судебной системы в пятидневный срок со дня поступления заявления в канцелярию соответствующего арбитражного суда. По результатам рассмотрения заявления председатель арбитражного суда выносит мотивированное определение, в котором может быть установлен срок проведения судебного заседания по делу и (или) могут быть указаны действия, которые следует совершить для ускорения рассмотрения дела.

3. Рассмотрение арбитражным судом заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство и права на исполнение судебного акта в разумный срок и вынесение решения

Порядок рассмотрения дел указанной категории имеет общий характер с учетом особенностей, предусмотренных гл. 27.1, к которым можно отнести следующие:

1) размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики ЕСПЧ. Данные критерии должны позволить арбитражному суду определить, действительно ли нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок имело место, действительно ли значимы такие нарушения для заявителя. При этом является прогрессивным то положение, согласно которому впервые в Российской Федерации законодательно выделены принципы разумности и справедливости. Однако при этом вызывает сожаление тот факт, что в настоящее время отсутствует официальное указание для судей источника получения информации о решениях ЕСПЧ, на которые можно было бы ссылаться в решении суда по конкретному делу;

2) соответствующая компенсация присуждается в случае, если нарушение права имело место по причинам, не зависящим от заявителя, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы);

3) присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц;

4) нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок;

5) присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок лишает заинтересованное лицо права на компенсацию морального вреда за указанные нарушения;

6) органы, которые уполномочены от имени Российской Федерации, субъекта РФ, муниципального образования на исполнение решений суда, арбитражного суда о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, имеют право предъявить регрессное требование к

органу или должностному лицу, по вине которого допущено такое нарушение. Следовательно, соответствующее лицо может быть привлечено в процесс, и факты, установленные решением суда по делу, будут в дальнейшем иметь преюдициальное значение;

7) арбитражный суд извещает о времени и месте судебного заседания заявителя, орган, организацию или должностное лицо, на которые возложены обязанности по исполнению судебного акта. Закон не указывает на возможность вызова в судебное заседание судьи или судей арбитражных судов, рассматривавших соответствующее дело и допустивших в отношении участника процесса нарушение права на судопроизводство в разумный срок;

8) арбитражный суд обязывает заинтересованных лиц, которых он привлекает к участию в деле, представить свои объяснения, возражения и (или) доводы в тот срок, который установит сам суд. Данное требование закона касается только дел по требованиям о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок и не относится к судьям, нарушившим право на судопроизводство в разумный срок. Нарушение требования о предоставлении объяснений, возражений и (или) доводов в указанный судом срок является основанием для наложения на соответствующего участника процесса судебного штрафа.

По результатам рассмотрения дела о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок арбитражный суд выносит решение с учетом специфики, предусмотренной в ст. 222.9 АПК. К таким особенностям следует отнести следующие:

1) во вводной части судебного решения должно быть указано наименование лиц, участвующих в деле, в том числе наименование органа, организации или должностного лица, на которые возложены обязанности по исполнению судебного акта. Речь в данном случае не идет об указании органа или должностного лица, допустивших нарушение права заявителя на судопроизводство в разумный срок (т.е. судей);

2) в описательной части судебного решения должно быть указано на общую продолжительность судопроизводства по делу или общую продолжительность исполнения судебного акта;

3) в мотивировочной части судебного решения по делу о присуждении компенсации указывается на мотивы, по которым присуждается компенсация или по которым было отказано в ее присуждении;

4) резолютивная часть решения должна содержать указание на присуждение компенсации и ее размер или на отказ в присуждении компенсации, а также указание на действия, которые должны осуществить орган или должностное лицо, на которые возложены обязанности по исполнению судебного акта. При этом закон не конкретизирует характер и содержание данных действий.

Закон о компенсации также предусматривает некоторые особенности исполнения судебного решения (ст. 5). Такое решение исполняется в трехмесячный срок со дня его поступления на исполнение в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации.

Судебное решение о присуждении компенсации за нарушение права:

1) на судопроизводство в разумный срок - исполняется за счет средств федерального бюджета Министерством финансов РФ;

2) исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства федерального бюджета, - исполняется Министерством финансов РФ;

3) исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджета субъекта РФ или местного бюджета, - исполняется соответствующим финансовым органом.

Расходы на выплату компенсации по судебному решению о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок должны быть предусмотрены в федеральном бюджете, бюджетах субъектов РФ, местных бюджетах.

§ 3. Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве)

1. Понятие и стадии рассмотрения дел о несостоятельности в арбитражном процессе

Под несостоятельностью (банкротством) Закон понимает признанную арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и выплатам трудового характера, а также исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (ст. 2 Закона о банкротстве).

Институт банкротства. Банкротство - важнейший элемент рыночной экономики. Во все времена существования экономических, имущественных отношений ряд их участников по разным объективным и субъективным причинам не могли или не сумели "вписаться" в виражи экономического оборота: не исполняя принятые ими денежные и иные имущественные обязательства, такие участники создают проблемы не только и даже не столько для себя, сколько для своих партнеров и контрагентов. Неисполнение частью участников оборота имущественных обязательств в силу глубокой взаимосвязанности экономических отношений влечет нарушение естественного хода экономического процесса, создает предпосылки для кризиса неплатежей и коллапса экономики как на минимальном (частном), так и на максимальном (публичном) уровне.

Основными правовыми целями банкротства как правового института являются:

1) производство должником расчетов с кредиторами (либо путем принудительной распродажи имущества должника, либо путем предоставления ему возможности восстановить платежеспособность);

2) при невозможности этого - выведение должника из экономического оборота правовыми способами: путем проводящейся под контролем арбитражного суда ликвидации юридического лица или освобождения от долгов гражданина.

Институт банкротства - комплексный правовой институт. Являясь по определению институтом гражданского права, он примерно на 70% включает в себя нормы процессуального права (в Российской Федерации - арбитражного процессуального права). Связано это с тем, что нормы законодательства о банкротстве, в отличие от других норм гражданского права, могут быть реализованы только через судебные акты.

Указанное позволяет сделать следующий вывод о механизме функционирования правовых норм, составляющих институт банкротства: материальное право устанавливает критерии банкротства, т.е. условия, при наличии которых участник экономического оборота предполагается банкротом де-факто, процессуальное право "включает" собственно механизм банкротства, переводящий такого участника из разряда обычных, обладающих равной с остальными дееспособностью, в категорию особых, дееспособность которых определяется их правовым положением - объявленным судом статусом банкрота.

Ввиду того что банкротство - институт, реализуемый только через судебный процесс, главенствующую роль в любой национальной системе банкротства играет суд, рассматривающий дела о банкротстве. В мире существует несколько правовых систем рассмотрения судами дел о банкротстве: в некоторых странах эти дела отнесены к компетенции судов общей юрисдикции (Германия), в других - коммерческих судов (Франция), в третьих - специальных судов (США, Англия). В Российской Федерации с момента восстановления института банкротства рассмотрение дел о банкротстве отнесено к исключительной компетенции арбитражных судов (ч. 6 ст. 27 АПК, ст. 6 Закона о банкротстве).

В соответствии со ст. 223 АПК дела о банкротстве рассматриваются арбитражными судами по правилам, установленным АПК, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими банкротство. Нормы АПК, таким образом, составляют процессуальную основу рассмотрения дел о банкротстве, являясь общими, принципиальными по характеру. Нормы Закона о банкротстве носят особенный характер и применяются арбитражными судами в дополнение к нормам АПК с учетом специфики этих дел. Оснований считать, что при этом возникает конкуренция между нормами АПК и нормами Закона о банкротстве, не имеется: арбитражный суд, рассматривая дело о банкротстве,

руководствуется прежде всего АПК (например, исследуя доказательства, проводя судебное разбирательство или вынося судебный акт), применяя в случаях, предусмотренных указанным Законом, содержащиеся в нем особенные процессуальные нормы, присущие только этим делам и имеющие целью учет специфики банкротства как института материального и процессуального права (например, при подготовке дела к судебному разбирательству или проведении процедур банкротства).

Публичность и особенности защиты прав в делах о несостоятельности. Необходимость существования специальных процессуальных норм при рассмотрении арбитражными судами дел о банкротстве определяется двумя основными особенностями этой категории дел: публичностью и спецификой защиты права. Публичный характер этих дел основан на том, что установление факта несостоятельности (банкротства) участника экономического оборота, как правило, влечет серьезные последствия для большого количества лиц: самого должника, работников должника - юридического лица или индивидуального предпринимателя, членов семьи должника-гражданина, собственников или участников юридического лица, лишающихся в принудительном порядке своего имущества, кредиторов должника, задолженность перед которыми будет погашаться в особом порядке, во многих случаях - для государства и административно-территориальных образований, получающих после объявления должника - юридического лица банкротом дополнительные социально-экономические проблемы.

Специфика защиты права (должника или кредиторов) при рассмотрении дел о банкротстве заключается в том, что целью рассмотрения дела арбитражным судом является не решение спора, не установление факта, имеющего юридическое значение, а урегулирование конфликта, возникшего из-за неспособности участника экономического оборота расплатиться по своим долгам. При урегулировании конфликта суд должен учитывать интересы множества лиц: самого должника, его работников и собственников имущества, кредиторов, а также публично-правовые, социально-экономические, а порой и политические интересы. Хотя внешне правовой целью возбуждения дела о банкротстве и является объявление должника банкротом, т.е. придание участнику экономического оборота особого статуса, позволяющего произвести расчеты с кредиторами, фактически институт банкротства в проекции на его судебную составляющую призван обеспечить более глубинные процессы, а именно сохранение экономического оборота. Именно поэтому процессуальные нормы законодательства о банкротстве являются особенными, направленными на создание условий, позволяющих при наличии достаточно объективно существующего положения должника как несостоятельного плавно, с минимальными потерями для общества вывести должника временно (гражданина) или навсегда (юридическое лицо) из экономического оборота.

Таким образом, рассмотрение дел о банкротстве - это установленный АПК и Законом о банкротстве особый порядок разрешения имущественного конфликта, возникшего в связи с неспособностью участника экономического оборота в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, направленный на придание должнику особого статуса, определяемого его имущественным положением и необходимостью производства расчетов с кредиторами под контролем суда при учете интересов всех участников конфликта и необходимости поддержания стабильности экономических отношений.

Стадии рассмотрения дел о банкротстве. Традиционный арбитражный процесс делится на следующие стадии: возбуждение дела о банкротстве, подготовка дела к судебному разбирательству, судебное разбирательство, вынесение судебного акта, производство по пересмотру судебных актов и, как особая стадия, прямо не являющаяся частью арбитражного процесса, но органично с ним связанная, - исполнение судебных актов. Несомненно, что наличие этих стадий характерно и для дел о банкротстве. Однако специфика этих дел позволяет говорить о возможности деления их рассмотрения на две основные стадии - рассмотрение дела о банкротстве в арбитражном суде и процедуры банкротства.

В ходе **разбирательства дела** арбитражный суд, руководствуясь прежде всего нормами АПК с применением особых процессуальных норм, установленных законодательством о банкротстве, производит собственно рассмотрение дела. Именно разбирательство наиболее близко обычному арбитражному процессу и состоит из вышеперечисленных подстадий: возбуждения дела, подготовки дела, судебного разбирательства и вынесения судебного акта, который может быть оспорен в вышестоящих процессуальных инстанциях. Главной задачей разбирательства является принятие законного и обоснованного судебного акта, являющегося основой урегулирования имущественного конфликта, но не завершающего разрешение конфликта.

Процедуры банкротства можно сравнить с исполнительным производством: целью и процедур банкротства, и исполнительного производства фактически является исполнение судебного акта, принятого судом. На схожесть конкурсного и исполнительного процессов обращал в свое время внимание Г.Ф. Шершеневич <1>. Разница между ними состоит в том, что если в ходе исполнительного производства реализуются конкретные положения судебного акта, то в ходе процедур банкротства исполняются общие положения судебного акта арбитражного суда, являющегося основой разрешения конфликта, но не определяющего экономические и правовые пути выхода из него (конкретные способы реализации положений судебного акта арбитражного суда и достижения целей банкротства определяются кредиторами и назначенным судом арбитражным управляющим). Таким образом, основной задачей процедур банкротства является практическая реализация судебного акта, принятого арбитражным судом, с целью окончательного разрешения конфликта.

<1> См.: Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс. М., 2000. С. 105.

На стадии процедур банкротства арбитражный суд выполняет и судебные, и контрольно-надзорные, а также руководящие функции. Контроль суда осуществляется путем рассмотрения по правилам, установленным АПК для судебного разбирательства, жалоб и заявлений лиц, участвующих в деле; руководящая роль - в утверждении результатов, в том числе промежуточных, процедур банкротства, продлении их сроков, освобождении и назначении арбитражных управляющих и т.п.

2. Общие положения об арбитражном процессе по делу о банкротстве

Особенности разбирательства арбитражным судом дел о банкротстве наиболее ярко выявляются в сравнении с нормами АПК, регулирующими порядок рассмотрения арбитражным судом традиционных споров.

Подведомственность. В соответствии со ст. 27 АПК и ст. 6 Закона о банкротстве (далее - Закон) дела о банкротстве подведомственны только арбитражному суду независимо от того, кто является участником правоотношений - юридическое лицо или гражданин. Поскольку дела о банкротстве отнесены к делам исключительной подведомственности арбитражных судов, они не могут быть рассмотрены судами общей юрисдикции, а также переданы на рассмотрение третейских судов (п. 1 ч. 2 ст. 33 АПК).

Подсудность дел о банкротстве. Подсудность дел о банкротстве является исключительной: заявление о признании должника банкротом может быть подано только в арбитражный суд по месту нахождения должника - юридического лица, которым является место его государственной регистрации согласно выписке из ЕГРЮЛ, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, которое определяется по данным регистрационного учета или по выписке из ЕГРИП (ст. 38 АПК, ст. 33 Закона, п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45).

Состав лиц, участвующих в деле. Рассмотрение дела о банкротстве характеризуется особым составом участников, качественный спектр которых определяется спецификой дел о банкротстве: их публичностью и, соответственно, необходимостью учета множества пересекающихся и порой сталкивающихся интересов участников правоотношений, имеющих разную степень отношения к судебному процессу.

Именно этим обстоятельством - разным уровнем интереса к исходу процесса и, соответственно, различными целями участия - продиктована необходимость дифференциации участников дела, имеющих отношение к должнику, на две группы: 1) лиц, участвующих в деле о банкротстве (ст. 34 Закона), и 2) лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве (ст. 35 Закона).

К **лицам, участвующим в деле,** закон относит должника, всех **прямых** кредиторов, арбитражного управляющего, **к лицам, участвующим в процессе** по делу о банкротстве, - имеющих к должнику определенное правовое отношение: представителей работников (трудовое), собственника имущества унитарного предприятия (вещно-правовое и административное), представителей участников корпорации (корпоративное), представителей собрания (комитета) кредиторов (и гражданско-правовое, и

процессуальное), саморегулируемой организации арбитражных управляющих (административное и процессуальное) и иных. В процессуальном смысле вторую группу участников процесса о банкротстве можно уподобить третьим лицам в исковом производстве.

Требование о признании должника банкротом не может быть объединено с исковым и иным требованием (например, о взыскании долга или об оспаривании акта). В то же время кредиторы могут объединить свои требования о признании должника банкротом (п. 5 ст. 39 Закона), например, если размер требований каждого из них к должнику не достигает минимальных величин. Существует в делах о банкротстве и аналогичный отказу от иска институт, имеющий свои особенности: отказ должника или кредитора-заявителя от требований о признании должника банкротом может быть принят арбитражным судом только в случае, если все кредиторы должника поддержат этот отказ (п. 1 ст. 57 Закона).

Особым статусом, определяемым спецификой дел о банкротстве, обладает такой важнейший участник дела, как **арбитражный управляющий** (временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий, конкурсный управляющий). Это профессиональный антикризисный управляющий, назначаемый арбитражным судом, действующий под контролем суда и кредиторов, для которого проведение процедур банкротства является предпринимательской деятельностью. Арбитражный управляющий является одним из главных участников рассмотрения дела о банкротстве, во многом наряду с арбитражным судом определяющим успешность решения задач арбитражного процесса при рассмотрении дел о банкротстве.

Регулированию процессуального положения арбитражного управляющего, его прав и обязанностей при разбирательстве дела арбитражным судом и осуществлении процедур банкротства посвящено достаточно большое количество норм Закона. Общие положения об арбитражном управляющем содержатся в ст. ст. 20 - 20.6 Закона.

Специфика процессуального статуса арбитражного управляющего определяется тем, что он не является участником имущественного конфликта, вызванного несостоятельностью должника, поэтому прямой имущественный или иной интерес по отношению к результатам судебного разбирательства у него отсутствует. Основной задачей арбитражного управляющего является руководство процедурами банкротства, от чего зависит его доход как предпринимателя. Работу арбитражного управляющего можно сравнить с деятельностью по исполнению судебного акта, но в большей степени самостоятельной, поскольку основные пути решения стоящих перед ним задач определяются не судебным актом, а им самим. Необходимостью предоставления арбитражному управляющему возможности осуществления достаточно автономной, инициативной деятельности определяется наделение его полным объемом равных с кредиторами и должником процессуальных прав.

Срок рассмотрения арбитражным судом дел о банкротстве. Срок рассмотрения арбитражным судом дел о банкротстве в соответствии со ст. 51 Закона составляет семь месяцев с даты поступления заявления о признании должника банкротом. Как видим, этот срок увеличен по сравнению с трехмесячным сроком рассмотрения дел в порядке искового производства. Связано это в основном с трудоемкостью рассмотрения дела о банкротстве, определяемой множеством участников, необходимостью проведения во многих случаях судебных заседаний подготовительного характера для решения вопроса об обоснованности требований кредитора, возражений должника по требованиям кредиторов. Следует отметить, что семимесячный срок не включает срок на проведение процедур банкротства, за исключением наблюдения.

Представительство в делах о банкротстве. Представительство в делах о банкротстве осуществляется по общим правилам, установленным АПК, при этом имеет одну особенность: в доверенности представителя должны быть специально оговорены его полномочия на ведение именно дела о банкротстве (п. 1 ст. 36 Закона).

Обеспечительные меры. По терминологии законодательства о банкротстве эти меры называются мерами по обеспечению требований кредиторов и интересов должника.

Основной функцией таких мер является обеспечение сохранности имущества должника, поскольку именно за счет реализации имущества производятся расчеты с кредиторами. Принятие мер по обеспечению заявленных требований кредиторов производится арбитражным судом в порядке,

установленном АПК. В качестве обеспечительных мер обычно применяются арест имущества, запрет на отчуждение имущества и совершение других сделок.

Обеспечительные меры действуют до даты вынесения судом определения о введении наблюдения, об отказе в принятии заявления, о возвращении заявления без рассмотрения или о прекращении производства по делу (п. 3 ст. 46 Закона). В то же время в ходе наблюдения, введение которого значительно ограничивает дееспособность должника, в том числе в части распоряжения имуществом, арбитражным судом могут быть приняты и дополнительные обеспечительные меры, такие как запрет должнику совершать без согласия временного управляющего любые сделки (п. 2 ст. 46 Закона).

Судебные расходы. Правила распределения судебных расходов, производимых при рассмотрении дела о банкротстве, несколько отличаются от общих правил распределения, установленных ст. ст. 110 - 112 АПК. Связана эта разница в подходах с главным фактом дела о банкротстве - финансовой несостоятельностью должника (отсутствием денег, проще говоря).

Во-первых, акцент с традиционных видов судебных издержек (вознаграждения представителю и его транспортных и подобных расходов) смещается в деле о банкротстве на другие судебные издержки: вознаграждение арбитражному управляющему и расходы на обязательные публикации и проведение процедур банкротства; во-вторых, Закон перекладывает бремя расходов на должника (ст. 20 Закона), предусматривая в некоторых случаях предварительную обязанность должника по внесению соответствующих сумм в депозит арбитражного суда (ст. 213.4 Закона). В случае же невозможности погашения расходов по делу допускается непринятие заявления и прекращение производства по делу (ст. 57 Закона).

Во всем остальном, что касается общих положений по рассмотрению дел о банкротстве, арбитражные суды руководствуются соответствующими положениями АПК о составе суда, отводах, доказательствах и доказыванию, судебных штрафах и т.д.

3. Возбуждение дела о несостоятельности

Если для возбуждения дела по спору достаточно обратиться с оформленным по правилам, установленным АПК, исковым заявлением, то для возбуждения дела о банкротстве, помимо поступления в арбитражный суд соответствующего заявления, необходимо наличие определенных материально- и процессуально-правовых условий.

Материально-правовые условия. Материально-правовые условия включают:

- **наличие субъекта банкротства**, т.е. лица, которое в соответствии с законодательством может быть объявлено банкротом (иными словами, обладающего конкурсоспособностью). К таким лицам относятся юридические лица, за исключением казенных предприятий, религиозных и политических организаций, учреждений, и граждане, в том числе индивидуальные предприниматели. Не может быть возбуждено дело о банкротстве таких участников гражданских отношений, как Российская Федерация, ее субъекты и муниципальные образования, поскольку закон не наделил их конкурсоспособностью;

- **наличие у должника признаков банкротства.** К числу признаков закон относит наличие у должника долга по не исполненным в течение трех месяцев денежным обязательствам и обязанностей по уплате обязательных платежей в сумме: для юридических лиц - не менее 300 тыс. руб., для граждан - не менее 500 тыс. руб. (ст. ст. 3, 6, п. 2 ст. 33 Закона).

При отсутствии хотя бы одного из названных материально-правовых условий арбитражный суд отказывает в принятии заявления о признании должника банкротом (ст. 43 Закона).

Процессуально-правовые условия. Процессуально-правовые условия включают:

- **соблюдение определенного порядка получения долга**, что можно уподобить досудебному урегулированию спора, существующему в исковом производстве по гражданско-правовым спорам. Так, у конкурсного кредитора (кроме кредитных организаций), а также уполномоченного органа по денежным обязательствам право на обращение с заявлением возникает только после вступления в законную силу судебного акта, которым взыскан долг с должника. Уполномоченный орган по обязательным платежам

может обратиться с заявлением о признании должника банкротом, только если им принималось решение о взыскании долга либо такое решение принималось судом (п. 3 ст. 6 Закона). Кредитная организация вправе обратиться с заявлением при условии публичного опубликования уведомления о таком намерении (п. 2.1 ст. 7 Закона);

- **направление в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом лицом, обладающим таким правом.** Круг лиц, которые могут обратиться с заявлением, Законом ограничен. В соответствии со ст. 7 Закона правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладают только должник, конкурсный кредитор, уполномоченные органы, а также работники должника, перед которыми он имеет задолженность по трудовым выплатам.

Обращение с заявлением. Лицо, имеющее право на подачу заявления о признании должника банкротом, обязано оформить его в соответствии с требованиями, установленными АПК и Законом. При этом Законом предъявляются более жесткие требования к содержанию заявления, чем требования АПК к исковому заявлению. Заявление должника должно содержать все те данные, которые перечислены в ст. 37 Закона. К нему, помимо документов, предусмотренных АПК, должны быть в обязательном порядке приложены документы, перечисленные в ст. 38 Закона. Заявление конкурсного кредитора и уполномоченного органа должно соответствовать требованиям, установленным в ст. 39 Закона, к заявлению прилагаются документы, указанные в ст. ст. 40 и 41 Закона.

Принятие заявления. Процесс принятия заявления о признании должника банкротом в основном аналогичен порядку, установленному АПК.

По результатам рассмотрения заявления арбитражный суд:

- отказывает в принятии заявления, если отсутствуют признаки банкротства (ст. 43 Закона);

- оставляет заявление без движения, если оно оформлено с нарушением установленных Законом требований (ст. 44 Закона);

- возвращает заявление, если в установленный срок не исполнено определение об оставлении заявления без движения (ст. 44 Закона);

- принимает заявление и назначает судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления (ст. 42 Закона).

4. Подготовка дела к судебному разбирательству

Подготовка дела о банкротстве к судебному разбирательству производится по правилам и в порядке, которые установлены АПК (ст. 50 Закона).

Вместе с тем подготовка дела о банкротстве имеет и свои **особенности**, в частности:

- не предусмотрено проведение предварительного судебного заседания в порядке, установленном ст. 136 АПК, вместо него проводятся другие заседания, имеющие подготовительный характер;

- подготовка дела о банкротстве к судебному разбирательству, помимо арбитражного суда, осуществляется временным управляющим в ходе осуществления наблюдения.

Подготовительная деятельность арбитражного суда и временного управляющего позволяет выполнить задачи подготовки дела к судебному разбирательству:

- установить участников дела о банкротстве с "кредиторской стороны" путем установления обоснованности требований кредиторов и включения или отказа во включении их требований в реестр кредиторов;

- установить круг необходимых для рассмотрения данного дела участников арбитражного процесса на основе анализа материалов дела, заявлений заинтересованных лиц и отчета временного управляющего;

- сконцентрировать доказательства, подтверждающие: а) размер и состав задолженности должника; б) состав и размер принадлежащего ему имущества; в) перспективы расчетов с кредиторами или отсутствие таковых;

- содействовать примирению сторон.

В целях выполнения задач подготовки дела к судебному разбирательству особое значение имеет процедура **наблюдения**.

В соответствии со ст. 2 Закона наблюдение - процедура банкротства, применяемая к должнику в целях обеспечения сохранности имущества должника, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов.

В данной формулировке перечислены основные задачи наблюдения. Проиллюстрируем их в сравнении с основными задачами подготовки дела, рассматриваемого арбитражным судом в порядке искового производства:

- **обеспечение сохранности имущества должника** - фактически выполняет роль мер по обеспечению прав кредиторов (обеспечительных мер в исковом производстве);

- **проведение анализа финансового состояния должника** - основное обстоятельство, подлежащее выяснению при рассмотрении дела о банкротстве, установлении несостоятельности или состоятельности должника. Таким образом, анализ финансового состояния должника есть не что иное, как сбор основных доказательств по делу о банкротстве (естественно, должник, кредиторы и иные участники дела могут представлять и свои доказательства);

- **составление реестра требований кредиторов** - данным способом определяется основной состав лиц, участвующих в деле о банкротстве;

- **проведение первого собрания кредиторов** - его целью является выявление мнения большинства основных участников дела о банкротстве по существу дела, т.е. в отношении дальнейшей судьбы должника. В то же время правовую природу наблюдения можно охарактеризовать и как способ реализации (исполнения) судебного акта - определения арбитражного суда о введении наблюдения. Основной задачей определения арбитражного суда в силу ч. 1 ст. 184 АПК является решение вопроса, требующего разрешения в ходе судебного разбирательства. Определение о введении наблюдения выполняет две основные функции: 1) им возбуждается производство по делу о банкротстве (т.е. запускается механизм (процесс) банкротства) и 2) ограничиваются права должника в целях обеспечения прав кредиторов. Назначение при введении наблюдения временного управляющего, роль которого можно уподобить роли комиссара в армии, преследует определенную цель: установление лица, ответственного за исполнение определения.

Совокупность перечисленных характеристик наблюдения позволяет дать с процессуальных позиций следующее его определение:

наблюдение - процедура банкротства, целью которой является исполнение судебного акта арбитражного суда и осуществление подготовки дела о банкротстве к судебному разбирательству.

5. Судебное разбирательство и судебные акты по делам о несостоятельности

Судебное разбирательство арбитражного суда по делу о банкротстве производится по правилам, установленным АПК (гл. 19), без каких-либо особенностей.

Судебные акты в делах о банкротстве. По результатам судебного разбирательства по делу о банкротстве арбитражный суд выносит либо решение, либо определение.

Решение выносится в случае разрешения дела по существу. В случае если должник имеет признаки несостоятельности, а оснований для введения реабилитационных процедур не имеется, суд выносит решение о признании должника банкротом и об открытии в отношении его процедуры конкурсного

производства (ст. 53 Закона). Если в ходе судебного разбирательства установлено, что должник признаков несостоятельности не имеет, а также в случае, если банкротство является фиктивным, суд выносит решение об отказе в признании должника банкротом, которое является основанием для восстановления его дееспособности (ст. ст. 55, 56 Закона).

Случаи, когда арбитражный суд по результатам судебного разбирательства выносит **определение**, можно условно разделить на две группы: 1) при введении реабилитационной процедуры и 2) при прекращении производства по делу (оставлении заявления без рассмотрения).

Законом предусмотрены две реабилитационные (другое наименование - реорганизационные) процедуры: 1) **внешнее управление** и 2) **финансовое оздоровление**. Решение об их введении принимается арбитражным судом в случаях, когда должник имеет признаки несостоятельности, но предполагается, что его платежеспособность может быть восстановлена. Определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления является промежуточным судебным актом: в случае восстановления платежеспособности по результатам указанных процедур арбитражный суд прекращает производство по делу (ст. 57 Закона); если же платежеспособность не восстановлена, арбитражный суд, как правило, принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (ст. ст. 88, 119 Закона).

Прекращение производства по делу о банкротстве производится арбитражным судом в соответствии со ст. 57 Закона в случаях:

- восстановления платежеспособности должника в ходе финансового оздоровления или внешнего управления;

- заключения мирового соглашения и утверждения его судом;

- отказа всех кредиторов от требований о признании должника банкротом;

- удовлетворения всех требований кредиторов;

- отсутствия у должника или иного обязанного лица средств на возмещение судебных расходов, в том числе вознаграждения арбитражному управляющему.

Все указанные случаи прекращения производства по делу о банкротстве можно квалифицировать как отсутствие правовой необходимости в продолжении рассмотрения дела ввиду выполнения целей банкротства как института материального и процессуального права.

Определение об **оставлении заявления без рассмотрения** выносится арбитражным судом в основном в случаях, установленных ст. 148 АПК, например:

- если в производстве арбитражного суда находится дело о банкротстве этого же должника, а требования заявителя признаны необоснованными (п. 3 ст. 48 Закона);

- в ходе рассмотрения выявляется, что заявление не подписано или подписано неуполномоченным лицом, и т.п.

Решение арбитражного суда по делу о банкротстве вступает в законную силу по общему правилу, т.е. через месяц с момента его принятия или с момента вынесения постановления апелляционной инстанцией (ст. 180 АПК). Но, как и определения, оно подлежит **немедленному исполнению**: руководитель должника отстраняется от должности, его обязанности переходят к конкурсному управляющему, снимаются все ранее принятые ограничения по распоряжению имуществом должника, вводится специальный порядок исполнения должником обязательств и т.д. (ст. 126 Закона). Можно сказать, что немедленное исполнение судебных актов по делу о банкротстве является объективной необходимостью, одним из основополагающих положений процесса о банкротстве, реализацией процессуального принципа **оперативности** при рассмотрении судами дел этой категории: "...остановка исполнения на основании поданной жалобы разрушала бы весь смысл конкурсного производства, направленного к скорейшему лишению должника возможности утаить что-либо из принадлежащего ему имущества" <1>.

<1> Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. С. 189.

Указанный вывод подтверждают и положения Закона о последствиях **приостановления** производства по делу о банкротстве (п. 3 ст. 59) и обжалования определений в апелляционной инстанции (п. 3 ст. 61): приостановление производства по делу о банкротстве или обжалование определений не является препятствием для вынесения арбитражным судом определений, призванных решать оперативные вопросы, возникающие при осуществлении процедур банкротства (обеспечивать требования кредиторов, разрешать ходатайства, заявления и жалобы и т.п.), а также для осуществления арбитражным управляющим и иными лицами, участвующими в деле, действий, связанных с функционированием механизма банкротства.

Обжалование судебных актов. В отношении возможности обжалования решений арбитражного суда первой инстанции, принятых по результатам рассмотрения дел о банкротстве, действует общий принцип, установленный АПК: решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную и кассационную инстанции.

При решении вопроса о возможности обжалования определений, принимаемых арбитражным судом при рассмотрении дела о банкротстве, законодатель расширил границы подхода к праву на обжалование определений, установленные ст. 188 АПК: в соответствии со ст. 61 Закона могут быть обжалованы **все** определения, но в разные сроки - либо в течение месяца (для определений, предусмотренных АПК, по рассмотрению жалоб и заявлений, в том числе по рассмотрению обоснованности требований кредиторов), либо в течение 14 дней - для тех определений, принятие которых не предусмотрено АПК.

6. Роль арбитражного суда в осуществлении процедур несостоятельности

Общие положения. Как уже отмечалось, одной из специфических особенностей рассмотрения арбитражными судами дел о банкротстве является то, что вынесением судебного акта, принятого по результатам судебного разбирательства, арбитражный процесс по делу о банкротстве (в отличие от искового производства) не заканчивается: "...В противоположность последнему (судебному решению. - **Примеч. авт.**), которое заканчивает собой исковое производство, определение о признании несостоятельности только открывает собой конкурсное производство. Здесь конкурсное производство сближается с исполнительным производством: как последнее возникает в силу судебного решения, так и конкурсное производство возникает в силу судебного определения о признании несостоятельности" <1>.

<1> Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. С. 183.

Таким образом, после принятия и объявления одного из судебных актов, перечисленных в ст. 52 Закона, заканчивается собственно рассмотрение арбитражным судом дела о банкротстве (производство по делу о банкротстве) и начинается второй этап арбитражного процесса по делу о банкротстве - **процедура банкротства**. Хотя при осуществлении процедур банкротства "тяжесть" ответственности за исход дела смещается от арбитражного суда в сторону арбитражного управляющего, тем не менее роль арбитражного суда в успешном проведении процедур остается весомой. Рассмотрим отдельные процедуры банкротства и функции арбитражного суда при их осуществлении.

Конкурсное производство. Это процедура банкротства, применяемая к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Конкурсное производство - процедура банкротства абсолютно неплатежеспособного должника, осуществляемая назначаемым арбитражным судом конкурсным управляющим под контролем арбитражного суда и кредиторов, основной целью которой является производство расчетов с кредиторами путем реализации имущества должника и которая направлена на выведение должника (на время или навсегда) из экономического оборота.

Поскольку основной задачей конкурсного производства является производство расчетов с кредиторами путем реализации имущества должника, эта процедура более других схожа с исполнительным производством, осуществляемым по делам искового производства. Соответственно, и роль арбитражного суда в осуществлении этой процедуры аналогична его роли при проведении исполнительного производства, т.е. носит в большой степени контрольно-надзорный характер.

Функции арбитражного суда при осуществлении конкурсного производства:

- открытие конкурсного производства происходит на основании решения арбитражного суда о признании должника банкротом - судебная функция (п. 1 ст. 124 Закона);

- срок конкурсного производства устанавливается и может продлеваться на основании определения арбитражного суда - судебно-руководящая функция (п. 2 ст. 124 Закона);

- утверждение конкурсного управляющего, а также освобождение (отстранение) его от исполнения обязанностей является прерогативой арбитражного суда (ст. ст. 127, 144, 145 Закона);

- при появлении достаточных оснований полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена, арбитражный суд может принять определение о прекращении конкурсного производства и о переходе к внешнему управлению в отношении должника <1> - судебная и руководящая функции (ст. 146 Закона);

<1> Фактически это полномочие суда является и своеобразной формой пересмотра решения, характерной только для дел о банкротстве.

- арбитражный суд рассматривает отчет конкурсного управляющего и решает вопрос о возможности завершения конкурсного производства - судебная и руководящая функции (ст. 149 Закона);

- арбитражный суд рассматривает жалобы кредиторов на действия (бездействие) конкурсного управляющего, а также заявления (ходатайства) кредиторов или конкурсного управляющего по вопросам, возникшим в ходе конкурсного производства, - совмещенная функция (ст. 60 Закона).

Финансовое оздоровление и внешнее управление. Эти процедуры банкротства относятся к так называемым реабилитационным или реорганизационным процедурам, поскольку направлены на сохранение должника в качестве участника экономических отношений. По механизму осуществления они во многом схожи, соответственно, и роль арбитражного суда при их проведении достаточно тождественна, поэтому рассмотрим их в совокупности.

Общим для обеих процедур является следующее:

- они применяются только в отношении должника - юридического лица;

- обе процедуры вводятся на основании определения арбитражного суда при наличии в большинстве случаев соответствующего ходатайства собрания кредиторов.

Различия между обеими процедурами состоят в экономических методах восстановления платежеспособности и объеме правовых льгот.

7. Мировое соглашение

Это процедура банкротства, применяемая на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами.

Мировое соглашение, заключаемое в деле о банкротстве, имеет двойственную правовую природу: с одной стороны, оно представляет собой гражданско-правовую сделку, договор, заключаемый между основными участниками процесса; с другой стороны, мировое соглашение - это процедура банкротства.

Условия заключения и утверждения мирового соглашения в деле о банкротстве:

- решение о заключении мирового соглашения принимается: со стороны должника - им самим (если должником является юридическое лицо - руководителем, внешним или конкурсным управляющим), со стороны кредиторов (только третьей очереди) - собранием кредиторов, решением, принятым большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, при условии, что за заключение мирового соглашения проголосовали все кредиторы, обязательства перед которыми обеспечены залогом имущества должника (п. 2 ст. 150 Закона);

- мировое соглашение заключается в письменной форме, подписывается со стороны должника только им самим (от имени юридического лица - руководителем, внешним или конкурсным управляющим), но не представителем, со стороны кредиторов - уполномоченным собранием кредиторов лицом (как правило, одним из кредиторов) (ст. 155 Закона);

- помимо должника и кредиторов, участниками мирового соглашения могут быть третьи лица, если они принимают на себя исполнение каких-либо обязательств должника, например путем перевода долга (п. 3 ст. 150, ст. 157 Закона);

- мировое соглашение может быть утверждено судом только при условии погашения задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди (п. 1 ст. 158 Закона);

- мировое соглашение утверждается в отдельном заседании арбитражного суда, которое проводится по правилам, установленным АПК, с обязательным извещением всех лиц, участвующих в деле о банкротстве, о времени и месте судебного разбирательства (п. 4 ст. 158 Закона);

- последствием утверждения арбитражным судом мирового соглашения является прекращение производства по делу (п. 1 ст. 159 Закона). При этом не подлежат исполнению ранее принятые арбитражным судом судебные акты: решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, о введении наблюдения, финансового оздоровления или внешнего управления. Прекращаются полномочия арбитражного управляющего.

§ 4. Рассмотрение дел по корпоративным спорам

1. Понятие корпоративных правоотношений и корпоративного спора

Права и законные интересы участников корпоративного спора, которые они стремятся защитить посредством обращения в суд, входят в содержание материальных правоотношений, именуемых корпоративными правоотношениями. Термин **"корпоративные отношения"** появился в ходе реформы гражданского законодательства <1> и раскрывается как отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (ст. 2 ГК в ред. Федерального закона от 30.12.2012 N 302-ФЗ).

<1> Федеральный закон от 30.12.2012 N 302-ФЗ "О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // СЗ РФ. 2012. N 53 (ч. I). Ст. 7627 (далее - Федеральный закон от 30.12.2012 N 302-ФЗ).

В правовой доктрине термин "корпоративные правоотношения" существовал и ранее, активно использовался в научной терминологии, хотя существуют дискуссии по вопросу определения его объема. Корпоративные правоотношения являются разновидностью гражданских правоотношений и имеют несколько групп понятий. Первая группа понятий (авторы Н.Н. Пахомова <1>, Е.А. Суханов <2>) акцентирует в корпоративных правоотношениях их имущественный характер, связанный с присвоением или получением определенной группой лиц в той или иной форме материальных благ. Другая группа понятий (авторы Д.В. Ломакин <3>, Е.Ю. Пашкова <4>, И.Н. Ткаченко <5>) выделяет в корпоративных правоотношениях иную сторону - их организационный характер и субъектный состав. При таком подходе корпоративные правоотношения определяются как общественные отношения, возникающие на основе

членства (участия) в организации и существующие как между участниками организации друг с другом, так и с самой организацией. Понятие корпоративного спора дано в ч. 1 ст. 225.1 АПК.

<1> Пахомова Н.Н. Основы теории корпоративных отношений (правовой аспект). Екатеринбург, 2004. С. 14.

<2> Суханов Е.А. Лекции о праве собственности. М., 1991. С. 86.

<3> Ломакин Д.В. Корпоративные отношения и предмет гражданско-правового регулирования // Законодательство. 2004. N 6. С. 50.

<4> Пашкова Е.Ю. Подведомственность арбитражным судам споров, возникающих из корпоративных правоотношений: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 77.

<5> Ткаченко И.Н. Эволюция внутрифирменных корпоративных отношений. Екатеринбург, 2001. С. 44.

Корпоративный спор - это спор, связанный с созданием юридического лица, управлением им или с участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом.

Основной перечень корпоративных споров приведен в ч. 1 ст. 225.1 АПК. **К корпоративным спорам относятся**, в частности:

- споры, связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица;

- споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав, в частности споры, вытекающие из договоров купли-продажи акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ, партнерств, товариществ, споры, связанные с обращением взыскания на акции и доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ, партнерств, товариществ;

- споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица (далее - участники юридического лица) о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, о признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) о применении последствий недействительности таких сделок;

- споры, связанные с назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления и органов контроля юридического лица, а также споры, возникающие из гражданских правоотношений, между указанными лицами и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением полномочий указанных лиц;

- споры, вытекающие из соглашений участников юридического лица по поводу управления этим юридическим лицом, включая споры из корпоративных договоров;

- споры, связанные с эмиссией ценных бумаг, в том числе с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, решений органов управления эмитента, с оспариванием сделок, совершенных в процессе размещения эмиссионных ценных бумаг, отчетов (уведомлений) об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг;

- споры, вытекающие из деятельности держателей реестра владельцев ценных бумаг, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, с осуществлением держателем реестра владельцев ценных

бумаг иных прав и обязанностей, предусмотренных федеральным законом в связи с размещением и (или) обращением ценных бумаг;

- споры о созыве общего собрания участников юридического лица;

- споры об обжаловании решений органов управления юридического лица;

- споры, вытекающие из деятельности нотариусов по удостоверению сделок с долями в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью.

Приведенный выше перечень не является закрытым. Дополнительно к числу корпоративных споров принято относить:

- споры по искам участников и бывших участников хозяйственных обществ о предоставлении им обществами информации (п. 21 информационного письма Президиума ВАС РФ от 18.01.2011 N 144) <1>.

<1> Вестник ВАС РФ. 2011. N 3.

К корпоративным спорам не относятся в силу прямого указания закона (п. 2 ч. 1 ст. 225.1 АПК):

- споры, вытекающие из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги;

- споры, возникающие в связи с разделом наследственного имущества или разделом общего имущества супругов, включающего в себя акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов.

Представляется, что понятие корпоративного спора в силу его принадлежности прежде всего к сфере материальных правоотношений должно быть закреплено в нормах материального права, например в ГК, а не в АПК РФ. Такой подход имеет место, например, при определении понятия (категории) трудовых споров (ст. ст. 381 и 398 ТК).

2. Общая характеристика правил рассмотрения дел по корпоративным спорам

Рассмотрение дел по корпоративным спорам выделено АПК в самостоятельную главу в связи с необходимостью учитывать характер спорных материальных правоотношений и рассматривать такие дела с применением процессуальных особенностей, позволяющих в большей мере обеспечить соблюдение и защиту прав и законных интересов участников корпоративного спора, снизить возможность злоупотребления процессуальными правами. Эти процессуальные особенности установлены законодателем в части определения компетенции арбитражных судов по рассмотрению корпоративных споров, требований к исковому заявлению (заявлению) по корпоративному спору, обеспечения доступа к информации о корпоративном споре, примирения по корпоративному спору, применения обеспечительных мер, установления сроков совершения отдельных процессуальных действий, включая сроки на обжалование судебных актов, определения состава судебных издержек, оснований наложения и размеров судебных штрафов.

Корпоративные споры могут рассматриваться арбитражным судом по общим правилам искового производства, по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, и по правилам рассмотрения дел о защите прав и законных интересов группы лиц. В этой связи производство в арбитражном суде по рассмотрению корпоративного спора возбуждается на основании искового заявления или заявления (ст. 225.3 АПК). При этом в большинстве случаев рассмотрение корпоративных споров происходит в порядке искового производства.

Компетенция арбитражных судов по рассмотрению корпоративных споров определяется через особенности подведомственности и подсудности данной категории дел. В связи с проведенной реформой третейского разбирательства (арбитража) <1> корпоративные споры приобрели свойство

арбитрабельности. В соответствии с ч. 2 ст. 225.1 АПК корпоративные споры могут быть переданы на рассмотрение третейского суда в соответствии с ч. 1 ст. 33 АПК, за исключением отдельно оговоренных видов корпоративных споров (споров о созыве общего собрания участников юридического лица, споров, вытекающих из деятельности нотариусов по удостоверению сделок с долями в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью, и ряда других).

<1> Закон об арбитраже; Федеральный закон от 29.12.2015 N 409-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" в связи с принятием Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2016. N 1 (ч. I). Ст. 29.

По подсудности корпоративные споры отнесены к делам, подсудным арбитражным судам субъектов РФ по месту нахождения юридического лица, в связи с участием в котором или из деятельности которого возник корпоративный спор (ч. 4.1 ст. 38 АПК). Ранее для таких дел применялась общая территориальная подсудность, что создавало почву для разного рода процессуальных злоупотреблений и подвергалось обоснованной критике <1>.

<1> См.: Новак Д.В. Подсудность корпоративных споров в России и за рубежом // Вестник ВАС РФ. 2004. N 6. С. 120; Каллистратова Р.Ф. Корпоративные споры в арбитражных судах // Теоретические и практические проблемы гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: Сб. науч. статей. Краснодар; СПб., 2005. С. 132.

Корпоративные правоотношения и корпоративный спор, из них возникающий, как правило, характеризуются многосубъектным составом. Такие лица, будучи вовлеченными в орбиту отправления правосудия, получают тот или иной статус участников арбитражного процесса. При этом основным и наиболее часто встречающимся участником корпоративного спора является корпорация - юридическое лицо, с которым связаны корпоративные правоотношения.

При разрешении корпоративных споров в большинстве случаев понятия истца и ответчика имеют свое обычное содержание. Однако в ряде случаев расхождение доктринальных взглядов и разнообразие подходов судебной практики вызывают появление по этим спорным вопросам правовых позиций Верховного Суда РФ. В качестве примера можно привести определение процессуального статуса участников корпоративного спора по производным (косвенным) искам, т.е. по искам, предъявляемым участниками (членами, акционерами) корпорации для защиты прав и законных интересов последней по основаниям, прямо предусмотренным законом <1>. Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 участник корпорации, обращающийся в установленном порядке от имени корпорации в суд с требованием о возмещении причиненных корпорации убытков, а также об оспаривании заключенных корпорацией сделок, о применении последствий их недействительности и о применении последствий недействительности ничтожных сделок корпорации, в силу закона является ее представителем, в том числе на стадии исполнения судебного решения, а истцом по делу выступает корпорация. Лицо, уполномоченное выступать от имени корпорации (например, директор), также является представителем корпорации при рассмотрении названных требований наряду с предъявившим их участником корпорации. Ответчиком по требованию о возмещении причиненных корпорации убытков выступает соответственно причинившее убытки лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, члены коллегиальных органов юридического лица, лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица. В случае оспаривания участником заключенных корпорацией сделок, предъявления им требований о применении последствий их недействительности или о применении последствий недействительности ничтожных сделок ответчиком является контрагент корпорации по спорной сделке. Иные участники корпорации, не согласные с заявленными требованиями, вправе вступить в дело на стороне ответчика в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

<1> Подробнее см.: Чугунова Е.И. Производные иски в гражданском и арбитражном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003. С. 66 - 67; Елисеев Н.Г. Процессуальный статус акционерного общества в производстве по косвенным искам // Вестник ВАС РФ. 2005. N 8. С. 161 - 170.

Рассмотрим более подробно обжалование решения общего собрания участников юридического лица одним из участников. Такое обжалование предусмотрено, в частности, ст. 49 Закона об акционерных обществах, ст. 43 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" <1>, ст. 30.1 Федерального закона от 08.12.1995 N 193-ФЗ "О сельскохозяйственной кооперации" <2>, ст. 17.1 Федерального закона от 08.05.1996 N 41-ФЗ "О производственных кооперативах" <3>. Участниками корпоративных правоотношений по поводу голосования и принятия решений по вопросам повестки дня собрания являются участники юридического лица. Само юридическое лицо не может принимать участие в голосовании. В случае расхождения в волеизъявлении между участниками может возникнуть спор, для разрешения которого участник, не согласный с решением, может предъявить иск в суд об оспаривании решения общего собрания. Иск в указанных случаях предъявляется к юридическому лицу. Участники, голосовавшие за принятое решение, могут вступить в дело в качестве третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика.

<1> СЗ РФ. 1998. N 7. Ст. 785 (с послед. изм. и доп.).

<2> СЗ РФ. 1995. N 50. Ст. 4870 (с послед. изм. и доп.).

<3> СЗ РФ. 1996. N 20. Ст. 2321 (с послед. изм. и доп.).

Вместе с тем такой процессуальный статус указанных субъектов в арбитражном деле небесспорен. Лицо привлекается к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в том случае, когда судебное решение не влияет на права и обязанности такого лица по отношению к другой стороне - противоположной той, на стороне которой оно участвует. Другими словами, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, привлеченные к участию в деле на стороне ответчика, не состоят в материальных правоотношениях, ставших предметом спора, с истцом. Однако в случае созыва и проведения общего собрания участников корпорации волеизъявление одного из них соотносится (совпадает или противопоставляется) с волеизъявлением другого. Так формируется волеизъявление всех участников корпорации, которое оформляется решением. Корпоративный спор (разногласие) в данном случае возникает между самими участниками корпорации.

Принято считать, что судебным решением исполнение обязанности, корреспондирующей с субъективным материальным правом истца, возлагается на ответчика. Однако п. 9 ст. 55 Закона об акционерных обществах предусматривает, что исполнение решения суда возлагается на истца либо по его ходатайству на орган акционерного общества или иное лицо при условии их согласия. Следовательно, указанные лица должны привлекаться арбитражным судом к участию в деле. Указанная формулировка п. 9 ст. 55 Закона об акционерных обществах ставит вопрос о процессуальной правосубъектности органа юридического лица, на который возлагается исполнение решения суда о проведении общего собрания акционеров. Таким органом в силу прямого указания закона не может быть совет директоров (наблюдательный совет) акционерного общества. Соответственно, формально исполнение решения суда может быть возложено на другие органы - как единоличные, так и коллегиальные. Однако они не обладают процессуальной правосубъектностью, в связи с чем в правоприменительном смысле их участие в арбитражном процессе и исполнительном производстве невозможно. И если для целей правоприменительной практики отождествление единоличного исполнительного органа с лицом, занимающим эту должность, возможно, то для коллегиальных органов вопрос остается открытым. Конструкция процессуальной правосубъектности и дееспособности, содержащаяся в ст. 43 АПК, не претерпела изменений, поэтому признание процессуальной правосубъектности за органом юридического лица формально-юридически также неверно.

3. Особенности предъявления искового заявления

Исковое заявление по корпоративному спору помимо общих требований, установленных ст. 125 АПК, должно соответствовать дополнительным требованиям ст. 225.3 АПК, в частности содержать государственный регистрационный номер юридического лица, в связи с участием в котором или из деятельности которого возник спор, а равно адрес (местонахождение) юридического лица согласно ЕГРЮЛ (может не совпадать с фактическим). Следует отметить, что здесь законодатель использует не совсем точный категориальный аппарат, применяемый в материальном праве, регулирующем регистрацию юридических лиц. Категория "государственный регистрационный номер юридического лица" не существует. Речь идет об основном государственном регистрационном номере (ОГРН). В соответствии с п. 4 Порядка ведения Единого государственного реестра юридических лиц и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, утв. Приказом Минфина России от 18.02.2015 N 25н, ОГРН представляет собой государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица, либо первой внесенной в ЕГРЮЛ записи о юридическом лице, зарегистрированном до 1 июля 2002 г., либо первой внесенной в ЕГРЮЛ записи о юридическом лице, зарегистрированном на территории Республики Крым или территории города федерального значения Севастополя на день принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя. Помимо ОГРН существуют и другие государственные регистрационные номера записей, которые присваиваются каждой записи в ЕГРЮЛ при изменении в нем информации о юридическом лице.

Дополнительно, помимо документов, указанных в ст. 126 АПК, к исковому заявлению должны быть приложены выписка из ЕГРЮЛ или иной документ, подтверждающий государственную регистрацию юридического лица и содержащий сведения о его адресе (месте нахождения) и ОГРН. Таким документом может быть, например, устав юридического лица, содержащий отметку регистрирующего органа о государственной регистрации и присвоенном ОГРН. Это требование содержится в ч. 2 ст. 225.3 АПК, которая является специальной нормой по отношению к п. 9 ч. 1 ст. 126 АПК, поскольку юридическое лицо, в связи с участием в котором или из деятельности которого возник спор, может и не являться стороной по делу.

Согласно п. 6 ст. 181.4 ГК лицо, оспаривающее решение собрания, должно уведомить в письменной форме заблаговременно участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с таким иском в суд и предоставить им иную информацию, имеющую отношение к делу. Указанное правило не является досудебным порядком урегулирования спора, в связи с чем в случае невыполнения истцом указанных требований арбитражный суд не вправе возвратить исковое заявление по основаниям п. 5 ч. 1 ст. 129 АПК, а равно не вправе оставить исковое заявление без рассмотрения по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК (п. 115 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25). Отсутствие доказательств об уведомлении других участников является основанием для оставления искового заявления без движения.

Правило об уведомлении содержится и в АПК. Арбитражный суд может указать на обязанность юридического лица, по поводу участия в котором существует спорное корпоративное правоотношение, уведомить о возбуждении производства по делу, его предмете и об основании заявленного в арбитражный суд требования, об иных обстоятельствах спора участников этого юридического лица, лиц, входящих в его органы управления и органы контроля. Такая обязанность устанавливается определением о принятии заявления к производству арбитражного суда (ч. 3 ст. 225.4 АПК).

Участник корпоративного правоотношения, из которого возник спор, до момента вынесения решения по делу вправе присоединиться к иску, что может повлечь возникновение оснований для применения к судебной процедуре также правил гл. 28.2 АПК, если число присоединившихся лиц будет не менее пяти.

Важно при этом учитывать, что применительно к такому виду спора, как оспаривание решений собраний участников корпорации, закон указывает на возможность присоединения к требованию даже менее пяти лиц и устанавливает определенные процессуальные последствия такого неприсоединения. Согласно п. 6 ст. 181.4 ГК участники соответствующего гражданско-правового сообщества, не присоединившиеся в порядке, установленном процессуальным законодательством, к такому иску, в том числе имеющие иные основания для оспаривания решения, в последующем не вправе обращаться в суд с требованиями об оспаривании данного решения, если только суд не признает причины этого обращения уважительными. При обращении неприсоединившегося участника с самостоятельным иском суд, учитывая необходимость установления причин неприсоединения участника к первоначальному иску, не

вправе отказать в принятии заявления неприсоединившегося участника. К числу уважительных причин неприсоединения к иску может быть отнесено неуведомление такого участника о первоначальном иске в порядке, установленном п. 6 ст. 181.4 ГК.

4. Примирение по корпоративным спорам

АПК предусматривает проведение примирительных процедур при рассмотрении корпоративных споров. Примирительные процедуры проводятся по общим правилам, установленным гл. 15 АПК. Закон прямо называет возможность примирения сторон путем заключения мирового соглашения или при содействии посредника, не ограничивая при этом возможность проведения и других примирительных процедур (ч. 1 ст. 225.5 АПК).

Через мировое соглашение определяется судьба предмета спора. Поэтому право на заключение мирового соглашения является распорядительным правом сторон и принадлежит участникам материального правоотношения (носителям субъективных материальных прав и обязанностей). В этой связи при заключении мирового соглашения по корпоративному спору необходимо учитывать возможный многосубъектный состав участников корпоративного правоотношения. Подобная специфика будет проявляться, например, при оспаривании решения общего собрания акционеров, поскольку, согласно одной из точек зрения, решение общего собрания акционеров является многосторонней гражданско-правовой корпоративной сделкой, совершенной субъектами, образующими коллегиальный орган управления юридического лица <1>, т.е. акционерами.

<1> Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица. М., 2005. С. 384.

Правом на обжалование определения суда об утверждении мирового соглашения обладают лица, участвовавшие в деле. Участники юридического лица, получившие информацию о рассмотрении судом корпоративного спора, но не вступившие в дело, к таковым не относятся. За ними в целях обеспечения судебной защиты прав на управление юридическим лицом следует признать право на обжалование определения об утверждении мирового соглашения по таким делам на основании ч. 3 ст. 16 АПК (как лиц, не привлеченных к участию в деле, чьи права и законные интересы затрагиваются судебным актом).

5. Применение обеспечительных мер при рассмотрении корпоративных споров

Обеспечительные меры применяются для обеспечения иска или имущественных интересов заявителя, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, т.е. быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба. АПК устанавливает **открытый перечень обеспечительных мер**, которые могут быть приняты при рассмотрении корпоративного спора. К ним, в частности, относятся:

- наложение ареста на акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов;

- запрещение ответчику и другим лицам совершать сделки и другие действия в отношении акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов;

- запрещение органам юридического лица принимать решения либо совершать иные действия по вопросам, относящимся к предмету спора или непосредственно с ним связанным;

- запрещение юридическому лицу, его органам или участникам, а также иным лицам исполнять решения, принятые органами этого юридического лица;

- запрещение держателю реестра владельцев ценных бумаг и (или) депозитарию осуществлять записи по учету или переходу прав на акции и иные ценные бумаги, а также совершать другие действия в связи с размещением и (или) обращением ценных бумаг.

Обеспечительные меры применяются в арбитражном процессе по заявлению лиц, участвующих в деле. Как правило, такими лицами являются истец или заявитель, с чьей стороны может быть злоупотребление правом на применение обеспечительных мер. Закон содержит ряд положений, направленных на предотвращение подобных злоупотреблений правом. К ним относятся описание последствий, к которым не должно приводить применение обеспечительных мер, рассмотрение заявления о применении обеспечительных мер в судебном заседании.

Принятие обеспечительных мер не должно приводить к фактической невозможности осуществлять юридическим лицом деятельность или существенно ее затруднять, а также к нарушению юридическим лицом законодательства Российской Федерации (ч. 1 ст. 225.6 АПК). Невозможность осуществлять юридическим лицом свою деятельность может стать последствием принятия обеспечительных мер, связанных с запретом проведения общего собрания акционеров, голосования по вопросам повестки дня или иными запретами. Впервые разъяснения высшей судебной инстанции о понимании такого злоупотребления со стороны акционеров своими процессуальными правами были даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2001 N 12 "О вопросе, возникшем при применении Федерального закона "Об акционерных обществах" <1>. В своей мотивации Верховный Суд РФ указал, что применение подобных обеспечительных мер противоречит ст. 31 Конституции РФ, гарантирующей гражданам Российской Федерации право собираться мирно, без оружия, проводить собрания и демонстрации, шествия и пикетирования, а также нарушает право акционеров, не обжалующих решения органов управления акционерного общества, на участие в общем собрании акционеров, предоставленное им Законом об акционерных обществах.

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. N 12.

В последующем аналогичная позиция была изложена в Постановлении Пленума ВАС РФ от 09.07.2003 N 11 "О практике применения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров" <1>. Необходимость его принятия была обусловлена тем, что после принятия АПК 2002 г. изменилась подведомственность споров между акционером и акционерным обществом. При этом названное Постановление Пленума ВАС РФ включило в себя несколько прогрессивных положений, которых не было в Постановлении Верховного Суда РФ.

<1> Вестник ВАС РФ. 2003. N 9.

Во-первых, если ранее указывалось, что запрет проводить общее собрание акционеров как обеспечительная мера не мог применяться по спорам об оспаривании решений общих собраний акционеров, то в настоящее время также запрещено применять такие обеспечительные меры и по спорам о признании недействительными сделок с акциями общества, о применении последствий недействительности таких сделок, о признании недействительным выпуска акций акционерного общества, а также по иным спорам. Перечень споров оставлен открытым, поскольку заранее предусмотреть все спорные ситуации невозможно.

Во-вторых, было разъяснено, что обеспечительные меры нельзя применять не только по отношению к акционерному обществу, его органам, но и к другим акционерам.

В-третьих, отмечено, что суд также не может принимать обеспечительные меры, фактически означающие запрет на проведение общего собрания акционеров, в том числе созывать общее собрание, составлять список акционеров, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, предоставлять помещения для проведения собрания, рассылать бюллетени для голосования, подводить итоги голосования по вопросам повестки дня.

Приведенные положения Постановления Пленума ВАС РФ в полной мере способствуют достижению

цели обеспечительных мер - защите интересов заявителя, а не лишению другого лица возможности и права осуществлять свою законную деятельность. Последнее и является злоупотреблением процессуальным правом на обеспечительные меры, поскольку запрещение проводить общее собрание акционеров фактически означает запрет акционерному обществу осуществлять свою деятельность в той части, в какой она осуществляется посредством принятия решений общим собранием.

Другой дополнительной гарантией недопущения возможного злоупотребления правом на применение обеспечительных мер является предусмотренная законодателем возможность назначения судебного заседания для рассмотрения заявления о применении обеспечительных мер. Рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер проводится по усмотрению суда в том случае, если у суда возникла необходимость заслушать объяснения лиц, участвующих в деле, и лицо, обратившееся с заявлением об обеспечении иска, не предоставило встречное обеспечение. Судебное заседание проводится в срок, не превышающий 15 дней со дня поступления такого заявления в арбитражный суд (ч. 7 ст. 225.6 АПК). Это правило является единственным исключением, когда для разрешения вопроса о принятии обеспечительных мер назначается судебное заседание.

§ 5. Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц (групповое производство)

1. Понятие группового иска и группового производства

Институт группового иска появился в арбитражном процессе в соответствии с Федеральным законом от 19.07.2009 N 205-ФЗ <1> путем введения в АПК гл. 28.2 "Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц".

<1> Федеральный закон от 19.07.2009 N 205-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Групповой иск выделяется по критерию защищаемых интересов <1>. Основанием для его выделения в классификации исков является решение вопросов о **выгодоприобретателе** по соответствующему иску, т.е. лице, чьи права и интересы защищаются в суде, и о **характере защищаемого интереса**. Соответственно, можно выделить особенности процессуального регламента, связанные с возбуждением дела, его подготовкой, понятием надлежащих сторон, полномочиями истца-представителя, судебным разбирательством, содержанием судебного решения, его исполнением и др.

<1> См.: Ярков В.В. Новые формы исковой защиты в гражданском процессе (групповые и косвенные иски) // Государство и право. 1999. N 9. С. 32 - 40.

Признаки группового иска:

- это иск о защите большой группы лиц, являющихся участниками одного правоотношения,

- оказавшихся в одинаковой юридико-фактической ситуации,

- общие права и интересы которых нарушены одним ответчиком (соответчиками);

- иск подается истцом - представителем группы от имени участников группы;

- состав группы либо неизвестен на момент возбуждения дела, но персонифицируется в судебном решении, либо он столь многочисленный, что не позволяет обеспечить фактическое участие в деле всех участников группы;

- группа имеет общее требование с единым способом правовой защиты, общим предметом доказывания;

- групповой иск рассматривается в рамках группового производства <1>, т.е. искового производства, с особенностями, установленными в гл. 28.2 АПК;

<1> Категорию "групповое производство" впервые ввел в российскую процессуальную науку Н.Г. Елисеев (см.: Елисеев Н.Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран: Учебник. 2-е изд. М., 2004. С. 476, 494 - 520).

- по судебному решению участники группы получают общий положительный результат (в случае удовлетворения иска).

До недавнего времени российский цивилистический процесс (как арбитражный, так и гражданский) был построен в основном на модели, основанной на споре одного кредитора (истца) с одним должником (ответчиком). Однако современные правовые конфликты вовлекают в свою орбиту порой не десятки, а сотни и тысячи лиц, находящихся как в России, так и за рубежом, действиями ответчика могут нарушаться права как неопределенной группы лиц, так и достаточно большой персонифицированной по составу группы. Поэтому модель арбитражного процесса была модернизирована в сторону ее большей социализации и необходимости защиты интересов больших групп лиц, учета многосубъектности современной системы гражданского оборота путем введения гл. 28.2, а также гл. 28.1 АПК.

Групповой иск соответствует задаче обеспечения равенства перед законом и судом (ст. 17 Конституции РФ, ст. 7 АПК), уравнивая шансы потерпевших на получение возмещения ущерба от одного ответчика.

Групповой иск возник в Великобритании **(representative action)**, а затем был воспринят в США **(class action)**, где он получил наибольшее развитие. Его правовой основой являются Правило 23 Федеральных правил гражданского судопроизводства в федеральных районных судах США и большая судебная практика американских судов <1>. Отдельные разновидности группового иска получили распространение в ряде государств системы гражданского права, например в Испании, Италии, ФРГ, Литве, Швеции, Бразилии, что свидетельствует о жизнеспособности и современности данной конструкции и возможности ее использования в самых разных правовых системах <2>.

<1> Первый анализ группового иска в США был дан В.К. Пучинским (см.: Пучинский В.К. Гражданский процесс США. М., 1979. С. 58 - 68).

<2> См. обзор: Малешин Д.Я. Особенности российского типа гражданского процесса // Труды юрид. факультета МГУ. М., 2008. Кн. 10. С. 102 - 112.

Групповой иск исторически оказался тем процессуальным средством, которое позволяет наиболее адекватно из существующего процессуального инструментария защищать интересы больших групп граждан и организаций, оказавшихся в одинаковой юридико-фактической ситуации, когда их права и интересы нарушены одним ответчиком. Имея некоторые признаки большого соучастия либо иска, подаваемого представителем от значительного числа соистцов, групповой иск имеет тем не менее оригинальную правовую природу, позволяющую соединить в одном процессе требования множества лиц, давая им возможность присоединиться к первому требованию истца-представителя через механизмы оповещения, преобразуя неопределенный круг потерпевших к концу судебного разбирательства во вполне персонифицированную группу, состав которой будет определен в судебном решении. Суды, таким образом, освобождаются от необходимости рассмотрения множества однотипных исков.

Отметим, что по своей идеологии конкурентом группового иска при достаточно большой численности группы лиц является производство по делам о несостоятельности, которое в конечном счете преследует те же цели, что и групповой иск, - уравнять шансы потерпевших на возмещение ущерба.

2. Классификации групповых исков

По степени определенности многочисленной группы групповые иски подразделяются на

определенные (групповой иск представителя, иск к многочисленной группе ответчиков) и **неопределенные**, связанные с защитой неопределенного круга лиц. Именно последняя их разновидность получила распространение в российском законодательстве и получила закрепление в ст. 45 ГПК и новой редакции ст. 53 АПК.

Групповые иски также подразделяются на **публичные** и **частные**. Публичные групповые иски позволяют защищать общие коллективные интересы в сфере как частного, так и публичного права, например, это иски в защиту прав потребителей. При такой модели каждый потерпевший в случае признания действий ответчика противоправными должен защищать свои частные интересы личным иском. Частные групповые иски позволяют защищать как коллективный интерес потерпевших, так и всю совокупность их частных интересов, поскольку в решении указывается обязанность ответчика в отношении каждого из членов этой большой группы истцов. Именно эта модель была закреплена в гл. 28.2 АПК.

Групповые иски также подразделяются по правилам вовлечения участников группы в групповое производство на групповые иски **opt-in** и **opt-out** <1>. В исках **opt-in** участники группы приобретают этот статус по групповому иску только в том случае, если на это будет прямо выражена их воля (модель английского права). В групповых исках **opt-out** все потенциальные участники группы предполагаются в ее составе, если они не заявят о нежелании быть участниками группы (модель права США).

<1> См. подробнее: Дэвис С. Групповые иски: "спасательный жилет" для инвесторов и акционеров или верный путь к катастрофе для общества и "золотая жила" для юристов?; Ходыкин Р.М. Некоторые вопросы применения новых положений Арбитражного процессуального кодекса о групповом производстве // Вестник ФАС Уральского округа. 2010. N 1. С. 132 - 150.

3. Групповое производство

Групповое производство подразделяется на три стадии сообразно движению арбитражного процесса, имея особенности на стадии возбуждения дела, его подготовки, судебного разбирательства и вынесения решения арбитражного суда.

Возбуждение дела. В соответствии со ст. 225.11 АПК в порядке группового производства могут быть рассмотрены дела по:

- корпоративным спорам;

- спорам, связанным с осуществлением деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг;

- другим требованиям при наличии условий, предусмотренных ст. 225.10 АПК.

Условия подачи группового иска в ст. 225.10 АПК определены следующим образом. Групповой иск может быть подан:

- в защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов других лиц, являющихся участниками этого же правоотношения, юридическим или физическим лицом, являющимся участником правоотношения, из которого возникли спор или требование;

- в защиту прав и законных интересов группы лиц органами, организациями и гражданами в случаях, предусмотренных федеральным законом, т.е. не являющимися участниками данного правоотношения, например ФСФР России (на основании ст. 26 Закона о рынке ценных бумаг и ст. 14 Федерального закона "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг").

Необходимым условием подачи группового иска является присоединение к первоначальному требованию первого лица (истца - представителя группы) не менее пяти лиц. Присоединение к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц осуществляется путем подачи в письменной форме заявления лица или решения нескольких лиц, являющихся участниками правоотношения, из которого возникло такое требование.

Круг дел, по которым могут предъявляться групповые иски, не является закрытым. Поэтому групповым иском могут защищаться нарушенные права как в сфере корпоративных отношений, так и в других сферах - например, для признания права общей долевой собственности, когда ответчик своими действиями нарушил права группы лиц и их требование соответствует по численности (истец-представитель плюс не менее пяти лиц) и другим критериям гл. 28.2 и 4 АПК (имея в виду прежде всего субъектный состав).

Из смысла ст. 225.10 АПК вытекает, что требования по групповому иску могут быть заявлены как коммерческим организациям, так и публично-правовым образованиям, указанным в гл. 5 ГК.

В ведении группового производства достаточно много зависит от **инициатора процесса (истца - представителя группы)**: например, правильное обоснование требования и подача иска (ст. ст. 225.12 и 225.13 АПК), работа по объединению всех потерпевших в единую группу истцов (ст. 225.14 АПК) и связь с ними в течение процесса по доказыванию обстоятельств дела. Поэтому АПК РФ определяет его статус (ст. 225.12) и регулирует замену истца-представителя другим лицом (ст. 225.15) в случае прекращения его полномочий.

В практике судов США истцом-представителем является, как правило, лицо, имеющее наибольший по стоимости объем требований к ответчику, а остальные члены группы присоединяются к иску, поскольку при меньшей сумме их требования совпадают с требованиями истца-представителя. Следует подчеркнуть, что групповые иски по зарубежной судебной практике - это иски больших адвокатских кабинетов, поскольку требуют существенных материальных затрат на информирование и ведение процесса.

Согласно ст. 225.12 АПК лицо, обратившееся в арбитражный суд в защиту прав и законных интересов группы лиц, действует без доверенности на основании указанных в ч. 3 ст. 225.10 АПК документов о присоединении к требованию. Истец - представитель группы пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца и обязан добросовестно защищать права и законные интересы группы лиц.

Арбитражный суд вправе наложить судебный штраф на истца - представителя группы в случае злоупотребления им своими процессуальными правами или невыполнения им своих процессуальных обязанностей.

Полномочия истца - представителя группы могут быть прекращены арбитражным судом:

1) в случае отказа этого лица от иска;

2) по требованию большинства лиц, присоединившихся к требованию такой группы, при наличии серьезных оснований для прекращения данных полномочий, в частности грубого нарушения этим лицом своих обязанностей или обнаружившейся неспособности к разумному ведению дела о защите прав и законных интересов группы лиц.

В ст. 225.13 АПК определены **дополнительные требования к исковому заявлению, заявлению по групповому иску** (помимо предусмотренных в ст. 125 АПК). В исковом заявлении, заявлении должны быть также указаны:

1) права и законные интересы группы лиц, в защиту которых предъявлено требование;

2) круг лиц, участвующих в правоотношении, из которого возникли спор или требование;

3) наименование лиц, присоединившихся к требованию, место их нахождения или, если лицом, присоединившимся к требованию, является гражданин, его место жительства, дата и место его рождения, место его работы или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. К исковому заявлению, заявлению прилагаются документы, предусмотренные ст. 126 АПК, и иные документы в соответствии с требованиями АПК, установленными к соответствующим заявлениям по отдельным категориям дел. В частности, к нему прилагаются документы, подтверждающие присоединение к требованию истца-представителя других лиц и их принадлежность к группе лиц, например, договоры купли-продажи акций, выписки из реестра акционеров, договоры, свидетельствующие

о принадлежности участникам группы доли в праве долевой собственности.

В момент возбуждения дела может возникнуть вопрос: **кто квалифицирует иск в качестве группового**, подпадающего под гл. 28.2 АПК? На первом этапе это делает истец. Может ли судья дать иную квалификацию иска, не установив признаков группового иска? По смыслу ст. ст. 128, 129 и 225.13 АПК судья может только оставить исковое заявление по групповому иску без движения при отсутствии признаков группового иска.

Следует отметить, что только по групповым корпоративным искам установлена исключительная подсудность (ч. 4.1 ст. 38 АПК).

Подготовка дела к судебному разбирательству. Одной из фундаментальных основ рассмотрения групповых исков является особым образом проводимая подготовка дела к судебному разбирательству, основанная на многосубъектности истцовой стороны. Поэтому подготовка включает в себя целый ряд процессуальных действий, направленных прежде всего на то, чтобы персонифицировать круг членов группы и привлечь максимально возможное число их к процессу.

Согласно ст. 225.14 АПК при подготовке дела по групповому иску судья помимо традиционных задач подготовки (ст. 133 АПК) также решает вопрос о составе группы лиц и о возможности установления иных лиц, являющихся участниками спорного правоотношения, а также предлагает представить доказательства, подтверждающие принадлежность конкретного лица к группе лиц.

В определении о подготовке дела к судебному разбирательству арбитражный суд указывает на возможность рассмотрения дела в соответствии с правилами гл. 28.2 АПК и устанавливает срок, в течение которого истец - представитель группы должен предложить другим лицам из этой группы присоединиться к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц. В таком определении арбитражный суд также устанавливает срок, в течение которого лица из этой группы могут присоединиться к требованию о защите их прав и законных интересов, рассматриваемому арбитражным судом, путем направления документа о присоединении к данному требованию лицу, обратившемуся в защиту прав и законных интересов группы лиц.

Предложение о присоединении к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц может быть сделано в публичной форме путем опубликования сообщения в средствах массовой информации или в форме направления сообщения по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо в иной форме. Форма, в которой должно быть сделано предложение о присоединении к данному требованию, определяется арбитражным судом. По корпоративным групповым искам может быть эффективным истребование информации о потенциальных членах группы от ответчика, регистратора, депозитария, которые располагают информацией, например, о владельцах ценных бумаг, круге акционеров, которых у открытых акционерных обществ может быть очень много. Поэтому такой способ получения информации о потенциальных членах группы, согласно п. 3 ч. 1 ст. 135 АПК, также может использоваться, исходя из общих правил подготовки дела к судебному разбирательству.

Истец - представитель группы до окончания подготовки дела к судебному разбирательству сообщает арбитражному суду сведения об иных лицах, присоединившихся к данному требованию, а также представляет документы, подтверждающие присоединение указанных лиц к данному требованию и их принадлежность к группе лиц. По смыслу гл. 28.2 АПК присоединение новых участников группы возможно в течение всего рассмотрения дела.

Особенности рассмотрения дела. Законом установлен особый срок рассмотрения дела, учитывающий множественность участников на стороне истца, - до пяти месяцев.

Лица, присоединившиеся к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, могут знакомиться с материалами дела, делать из них выписки, снимать с них копии.

Однако основную роль в групповом производстве играет истец - представитель группы, на котором лежит бремя доказывания по делу и поддержания группового иска в арбитражном суде. Поэтому ст. 225.15 АПК регулирует **порядок замены истца - представителя группы**. Его полномочия могут быть прекращены арбитражным судом:

1) в случае отказа этого лица от иска;

2) по требованию большинства участников группы.

В первом случае при поступлении в арбитражный суд заявления истца - представителя группы арбитражный суд выносит определение об отложении судебного разбирательства и устанавливает срок, в течение которого должна быть произведена замена указанного лица другим лицом из этой группы. Этот срок не может превышать двух месяцев со дня вынесения определения.

В определении об отложении судебного разбирательства арбитражный суд указывает на обязанность истца - представителя группы уведомить об отказе от иска лиц, присоединившихся к требованию, и определяет форму их уведомления. Уведомление должно содержать указание на необходимость замены лица, обратившегося в защиту прав и законных интересов группы лиц, другим лицом и информацию о последствиях, связанных с прекращением производства по групповому иску (ч. 7 ст. 225.15 АПК). В арбитражный суд в течение срока, установленного в определении суда, должны быть представлены доказательства, подтверждающие произведенную замену лица, обратившегося в защиту прав и законных интересов группы лиц. Арбитражный суд не принимает отказ от иска, если на момент истечения срока, установленного в определении арбитражного суда, не располагает сведениями об уведомлении лиц, присоединившихся к групповому иску, и о замене истца - представителя группы. О прекращении производства по делу в отношении истца - представителя группы и о замене его другим лицом арбитражный суд выносит определение.

В случае, если истец - представитель группы выполнит все необходимые действия по уведомлению лиц, присоединившихся к групповому иску, но указанные лица в течение установленного арбитражным судом срока не произведут замену такого лица другим лицом, арбитражный суд принимает отказ от иска и прекращает производство по делу в порядке ст. 151 АПК. Прекращение производства по делу по групповому иску не лишает лиц из этой группы права обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК.

Во втором случае при обращении большинства лиц, присоединившихся к групповому иску, с ходатайством о замене истца - представителя группы другим лицом в таком обращении должна быть указана кандидатура другого лица для замены лица, обратившегося в защиту прав и законных интересов группы лиц. В случае удовлетворения данного ходатайства арбитражный суд заменяет истца - представителя группы, о чем выносит определение.

Особенности решения арбитражного суда. Решение арбитражного суда по групповому иску принимается по общим правилам гл. 20 АПК. Особым образом оговорены законная сила судебного решения, распространяющая свое действие на всех участников группы, и возможность информирования участников группы ответчиком о решении суда (ст. 225.17 АПК). В частности, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда по групповому иску, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела по заявлению участника этой же группы к тому же ответчику.

В решении об удовлетворении требования о защите прав и законных интересов группы лиц арбитражный суд может указать на обязанность ответчика довести информацию о принятом решении до сведения всех лиц, являющихся участниками правоотношения, из которого возникло данное требование, в установленный арбитражным судом срок через средства массовой информации или иным способом.

В гл. 28.2 АПК не оговорены особенности утверждения мирового соглашения по групповым искам. Согласовывать его условия со стороны истца при неопределенно большом количестве членов группы возможно только на основе полного консенсуса всех членов группы либо по правилам мирового соглашения в делах о несостоятельности, т.е. по большинству голосов членов группы, имеющих наибольший стоимостный объем требований. В законе не решен важный вопрос о компенсации расходов на оплату адвокатов и возмещении расходов на извещение участников группы, а их число может быть значительным.

Кроме того, следует иметь в виду некоторые другие особенности окончания дела без вынесения решения арбитражного суда по групповым искам. В частности, арбитражный суд оставляет исковое заявление или заявление без рассмотрения, если после принятия его к производству установит, что такое

исковое заявление или такое заявление подано лицом, не воспользовавшимся правом на присоединение к групповому иску, находящемуся в производстве арбитражного суда, к тому же ответчику и о том же предмете. Указанному лицу разъясняется право присоединиться к групповому иску в порядке ст. 225.10 АПК.

Арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется принятое по групповому иску и вступившее в законную силу решение арбитражного суда и исковое заявление или заявление подано лицом, не воспользовавшимся правом на присоединение к данному требованию, к тому же ответчику и о том же предмете. В данном случае речь может идти только о таком потенциальном участнике группы, который был ранее извещен в установленном АПК порядке о рассмотрении группового иска, о чем есть доказательства по уже рассмотренному делу. Иной подход означал бы лишение права участников группы самостоятельно защищать свои права и интересы в арбитражном суде.

Очень важный вопрос - об **исполнении решений по групповым искам**. Хотя в ст. 225.17 АПК сделана отсылка к общим правилам вынесения решений, здесь следует учитывать специфику, связанную с определением размера возмещения в отношении каждого из членов группы либо распределением между ними денежных средств, вырученных от продажи имущества.

§ 6. Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства

1. Сущность и значение упрощенного производства

Сущность упрощенного производства. Упрощенное производство - это самостоятельный вид производства в арбитражном процессе, где судебное разбирательство осуществляется без проведения судебных заседаний, в основном путем электронного документооборота между участниками арбитражного процесса. Поэтому упрощенное производство можно рассматривать как очередную ступень в движении арбитражного процесса от электронного документооборота к электронному правосудию в Российской Федерации.

Подробный перечень категорий дел, которые могут быть рассмотрены в порядке упрощенного производства, приведен в ст. 227 АПК. Действующий АПК впервые допускает рассмотрение в порядке упрощенного производства дел, вытекающих из административных и иных публичных правоотношений, а также дел с участием иностранных лиц (ст. 226 АПК).

Цель введения упрощенного производства - процессуальная экономия средств и времени как арбитражного суда, так и участников арбитражного процесса. При этом при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства выполняются все задачи судопроизводства в арбитражных судах (ст. 2 АПК), а также реализуются принципы арбитражного процесса.

Не следует рассматривать введение упрощенного производства как отход от принципов равноправия сторон, диспозитивности и состязательности, так как в законе установлены соответствующие гарантии, позволяющие перевести рассмотрение арбитражного дела из упрощенного порядка в обычный режим искового производства. Законодателем лишь признается, что не во всех случаях арбитражному суду необходимо проводить дорогостоящую развернутую процедуру рассмотрения арбитражного дела.

По **своей природе** упрощенное производство в арбитражном процессе близко к институту выдачи судебного приказа в арбитражном и гражданском процессах <1>. Цели введения приказного производства и упрощенного производства в арбитражном процессе являются едиными. Указанные институты обладают некоторыми схожими чертами. Несмотря на это, они существенно отличаются друг от друга (см. табл.).

КонсультантПлюс: примечание.
Учебник "Гражданский процесс" (отв. ред. В.В. Ярков) включен в информационный банк согласно публикации - Статут, 2017 (10-е издание, переработанное и дополненное).

<1> См., например: Масленникова Н.И. Судебный приказ // Гражданский процесс: Учебник / Под ред.

В.В. Яркова. 3-е изд. М., 1999. С. 211 - 220; Решетняк В.И., Черных И.И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе. М., 1997.

Таблица

Отличия упрощенного производства от приказного производства

Приказное производство	**Упрощенное производство**
Рассмотрение дела осуществляется без судебного разбирательства (ч. 2 ст. 229.5 АПК)	Рассмотрение дела производится по общим правилам искового производства, за некоторыми изъятиями (ч. 1 ст. 226 АПК)
Заканчивается вынесением судом судебного приказа (ч. 2 ст. 229.5 АПК)	Заканчивается вынесением арбитражным судом судебного решения (ст. 229 АПК)
Выдаваемый судебный приказ одновременно является исполнительным документом (ч. 2 ст. 229.1 АПК)	Первоначально выносится резолютивная часть судебного решения. В случае вынесения мотивированного судебного решения оно должно соответствовать общим правилам гл. 20 АПК. Решение арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению (ч. 3 ст. 229 АПК)
Вынесенный судебный приказ по заявлению должника может быть отменен вынесшим его судьей (ч. 4 ст. 229.5 АПК)	Обжалование и отмена судебного решения, вынесенного в упрощенном производстве, производится в общем порядке вышестоящими судебными инстанциями (особенности порядка обжалования установлены ч. 4 ст. 229 АПК)

Необходимо отметить, что в соответствии со ст. 91 Основ законодательства РФ о нотариате лицо может обратиться за совершением исполнительной надписи нотариуса, если представленные документы подтверждают бесспорность задолженности или иной ответственности должника перед взыскателем и если со дня, когда обязательство должно было быть исполнено, прошло не более чем два года. Перечень документов, по которым возможно совершение нотариальной надписи нотариуса, содержится в ст. 90 Основ законодательства РФ о нотариате.

Последствия такого обращения - возможность принудительного взыскания денег или имущества. Таким образом, категории дел, а также условия совершения исполнительной надписи нотариусом по своей природе очень близки к институту упрощенного производства и выдачи судебного приказа в арбитражном процессе. В этом случае можно говорить об альтернативной подведомственности вышеуказанных категорий дел.

Значение упрощенного производства. Значение упрощенного производства в арбитражном процессе вытекает из его сущности и целей. Н.И. Масленникова отмечает, что заявление кредитора имеет приоритетное право на упрощенную процедуру ввиду закрепленной нормами гражданского права презумпции вины должника, не исполнившего либо ненадлежащим образом исполнившего свои обязательства перед контрагентом, что делает внешне бесспорным право требования, которое в свою очередь может быть оспорено <1>.

<1> См.: Масленникова Н.И. Указ. соч. С. 212.

Упрощенное производство кроме решения задач, закрепленных ст. 2 АПК, позволяет дополнительно арбитражному суду:

- повысить оперативность рассмотрения арбитражных дел за счет сокращения срока рассмотрения отдельного дела (сокращенный двухмесячный срок с момента поступления дела в арбитражный суд по сравнению с общими правилами);

- повысить как эффективность работы самих арбитражных судов, так и исполнимость принимаемых ими актов;

- повысить эффективность защиты нарушенных и оспоренных прав и законных интересов участников арбитражного процесса;

- разгрузить арбитражные суды;

- сократить материальные расходы и временные затраты на рассмотрение арбитражных дел, не нуждающихся в сложной и дорогостоящей процедуре.

Все указанные задачи решаются системой арбитражных судов в комплексе, поэтому иногда их сложно отделить друг от друга.

В целом усовершенствование упрощенного производства в арбитражном процессе является своевременным шагом в развитии арбитражного процессуального законодательства и права, отвечает целям и задачам проводимой в нашей стране судебной реформы.

2. Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства

Возбуждение дел в порядке упрощенного производства. Возбуждение арбитражного дела, рассматриваемого в порядке упрощенного производства, производится по общим правилам, установленным АПК. Истцом должны быть соблюдены правила подведомственности и подсудности, выполнены иные обязанности, связанные с подачей искового заявления и реализацией своего права на иск. Кроме того, истцом могут быть заявлены иные ходатайства, связанные, например, с необходимостью применения арбитражным судом обеспечительных мер, и т.п.

Основания и условия рассмотрения арбитражного дела в порядке упрощенного производства. На стадии возбуждения арбитражного дела арбитражный судья должен решить вопрос о необходимости его рассмотрения в порядке упрощенного производства.

Статья 227 АПК предусматривает два основания для рассмотрения дел в порядке упрощенного производства:

1) дело относится к категории дел, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства, и прямо предусмотрено в ч. ч. 1, 2 ст. 227 АПК;

2) согласие сторон на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, если спор не относится к перечню дел, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства (ч. 3 ст. 227 АПК).

В качестве первого основания рассмотрения дела в порядке упрощенного производства можно выделить **особенности рассмотрения арбитражным судом отдельных категорий дел, а также отсутствие препятствий, прямо предусмотренных действующим АПК**.

В порядке упрощенного производства не могут рассматриваться дела по корпоративным спорам, дела о защите прав и законных интересов группы лиц (ч. 4 ст. 227 АПК), а также дела о несостоятельности (банкротстве) (ч. 1 ст. 223 АПК, п. 1.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 62).

Кроме того, в рамках рассмотрения дела в порядке упрощенного производства арбитражный суд должен вынести определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск,

который невозможно рассмотреть в рамках упрощенного производства (ч. 5 ст. 227 АПК).

Одним из условий, не позволяющих рассмотреть дело в порядке упрощенного производства, является убеждение суда, в том, что:

1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны;

2) необходимо провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц;

4) рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, в том числе в случае признания судом необходимым выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства.

Данное убеждение суда может сложиться также в результате рассмотрения соответствующего заявления (ходатайства) стороны по делу (ч. 5 ст. 227 АПК).

Следующим условием рассмотрения дела в упрощенном производстве является невозможность разделения (выделения) в рассмотрении нескольких заявленных требований, если одно из них подлежит рассмотрению в упрощенном порядке. В этом случае арбитражный суд должен рассматривать все заявленные требования (при невозможности их разъединения) в упрощенном производстве.

Порядок рассмотрения дела в упрощенном производстве зависит от основания, по которому оно проводится. Если категория дела прямо предусмотрена в АПК (ч. ч. 1, 2 ст. 227 АПК), то подготовка дела к судебному разбирательству не осуществляется, а предварительное судебное заседание не проводится.

В силу сохранения действия принципа равноправия сторон и принципа состязательности арбитражный суд особое внимание должен уделить надлежащему извещению сторон о проведении упрощенного производства по делу и информированности сторон о доказательствах по делу и взаимных претензиях. С этой целью на официальном сайте соответствующего арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет размещаются не только судебные акты, но и поступившее исковое заявление, отзыв на исковое заявление, другие материалы по делу в режиме ограниченного доступа (ст. 228 АПК).

Арбитражный суд уже в определении о принятии искового заявления, заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства должен установить следующие сроки представления сторонами в суд и друг другу доказательств и документов:

1) 15 рабочих дней или более - для представления ответчиком отзыва на исковое заявление; для заявления и представления любой из сторон доказательств, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений;

2) 30 рабочих дней или более - для представления дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, но не содержащих ссылки на доказательства, которые не были раскрыты в установленный судом срок.

Сроки для совершения названных действий могут быть определены судом в таких пределах посредством указания точной календарной даты либо периода времени, исчисляемого со дня вынесения определения о принятии искового заявления, заявления к производству или определения о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства. При определении продолжительности этого срока следует учитывать время на доставку почтовой корреспонденции и общий срок рассмотрения дела в порядке упрощенного производства (ч. 2 ст. 226 АПК), а период времени между днями, когда истекают первый и второй сроки, должен составлять не менее 15 рабочих дней (п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 62).

Если отзыв на исковое заявление, отзыв на заявление, доказательства и иные документы поступили в суд по истечении установленного арбитражным судом срока, такие документы не рассматриваются арбитражным судом и возвращаются лицам, которыми они были поданы, за исключением случая, если эти лица обосновали невозможность представления указанных документов в установленный судом срок по причинам, не зависящим от них.

Если же невозможность представления в арбитражный суд доказательства (документа) сторонами по причинам, не зависящим от них, признана судом обоснованной (например, необходимость в представлении доказательства возникла в результате ознакомления с доказательством, представленным другой стороной на исходе срока представления доказательств), такое доказательство (документ) рассматривается арбитражным судом, если оно поступило в суд до даты принятия решения по делу. Обжалование определения о возвращении документов, поданных с пропуском установленного судом срока, отдельно от судебного решения действующим процессуальным законом не предусмотрено.

Вторым основанием проведения упрощенного производства является **согласие сторон на проведение упрощенного производства по категориям дел, не указанных в ч. ч. 1, 2 ст. 227 АПК, при отсутствии прямого запрета в действующем законе**. Сама процедура проведения упрощенного производства в этом случае не меняется, но суд может получить согласие на это только на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Соответственно, арбитражным судом до получения согласия могут быть совершены какие-либо действия по подготовке дела к судебному разбирательству. В любом случае суд в определении о принятии искового заявления (заявления) либо в определении о подготовке дела к судебному разбирательству должен указать сторонам на возможность заключения ими соглашения о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Рассмотрение дела по существу в порядке упрощенного производства проводится судьей единолично, без вызова сторон и без проведения судебного заседания, только на основании имеющихся в деле материалов, заявленных требований и возражений сторон, в том числе в виде отзывов. Протокол судебного заседания не составляется, судья, соответственно, не может использовать институт отложения судебного разбирательства.

Общий срок рассмотрения дела в порядке упрощенного производства не должен превышать два месяца со дня поступления искового заявления (заявления) в арбитражный суд. По общим правилам данный срок не подлежит продлению (ч. 2 ст. 226 АПК), за исключением случаев, если иностранные лица, участвующие в деле, рассматриваемом арбитражным судом в Российской Федерации, находятся или проживают вне пределов Российской Федерации, такие лица извещаются о судебном разбирательстве определением арбитражного суда путем направления поручения в учреждение юстиции или другой компетентный орган иностранного государства. В этих случаях срок рассмотрения дела продлевается арбитражным судом на срок, установленный договором о правовой помощи для направления поручений в учреждение юстиции или другой компетентный орган иностранного государства, а при отсутствии в договоре такого срока или при отсутствии указанного договора - не более чем на шесть месяцев (ч. 3 ст. 253 АПК).

По основаниям, указанным в ч. 5 ст. 227 АПК, судья может прийти к выводу о необходимости перехода из режима рассмотрения дела в упрощенном порядке к рассмотрению искового заявления (заявления) в общем исковом производстве или соответствующем административном судопроизводстве. В этом случае дело рассматривается с самого начала, за исключением случаев, если переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства вызван необходимостью провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания (ч. 6 ст. 227 АПК).

Особенности судебного решения, выносимого в рамках упрощенного производства. По результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства судья обязан вынести только резолютивную часть судебного решения, которая подписывается судьей и приобщается к делу.

Принятая по результатам рассмотрения дела резолютивная часть решения размещается на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет не позднее следующего дня после дня ее принятия.

С указанного момента лицо, участвующее в деле, в течение пяти дней может подать заявление об изготовлении мотивированного судебного решения. В этом случае арбитражный суд должен в течение пяти дней с момента поступления такого заявления изготовить судебное решение в полном объеме в соответствии с гл. 20 АПК, которое должно будет включать в себя все части (вводную, описательную, мотивировочную, резолютивную).

Решение вступает в законную силу по истечении 15 дней с момента вынесения его резолютивной части либо 15 дней с момента изготовления решения в окончательной форме на основании заявления об изготовлении мотивированного судебного решения лицом, участвующим в деле, и если оно не обжаловано в апелляционном порядке.

Особенностью судебного решения, вынесенного в порядке упрощенного производства, является то, что оно подлежит немедленному исполнению в силу прямого указания в законе (ч. 3 ст. 229 АПК). Принудительное исполнение судебного решения, вынесенного в порядке упрощенного производства, осуществляется в общем порядке.

§ 7. Судебный приказ и приказное производство

С 01.07.2016 вступил в действие Закон от 02.03.2016 N 47-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (ред. от 23.06.2016), который ввел институт судебного приказа в арбитражный процесс. В настоящее время процессуальный порядок приказного производства регулируется гл. 29.1 АПК. Особенности применения этой главы содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве". Приказное производство введено как одна из сокращенных по сравнению с судебным разбирательством форм рассмотрения дела в арбитражном процессе, существующая наряду с упрощенным производством.

В соответствии со ст. 229.1 АПК судебный приказ - это судебный акт, вынесенный судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм по требованиям взыскателя, предусмотренным ст. 229.2 АПК.

Судебный приказ - вид правоприменительного судебного акта арбитражного суда первой инстанции, в связи чем он является обязательным для органов государственной власти, органов местного самоуправления и иных органов, организаций и должностных лиц, граждан, подлежит исполнению на территории Российской Федерации.

Сокращенная форма приказного производства обусловливает следующие **процессуальные особенности**:

1) приказное производство является специальной процедурой по отношению к исковому производству, поэтому подача искового заявления, содержащего требования, подлежащие рассмотрению в порядке приказного производства, влечет возвращение искового заявления (абз. 2 п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62);

2) сторонами в приказном производстве являются взыскатель и должник;

3) судебный приказ принимается судьей единолично на основании письменных документов без рассмотрения дела по существу;

4) перечень оснований, по которым может быть выдан судебный приказ, исчерпывающим образом закреплен в законе (ст. 229.2 АПК);

5) не требуется соблюдение обязательного досудебного порядка <1>;

<1> Пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62.

6) не допускается принятие обеспечительных мер <1>;

<1> Там же. Пункт 27.

7) не допускаются истребование дополнительных документов, привлечение к участию в деле третьих лиц, вызов свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков <1>;

<1> Там же. Пункт 24.

8) судебный приказ может быть отменен судьей, его принявшим;

9) судебный приказ имеет силу исполнительного документа (не требуется выдачи исполнительного листа);

10) судебный приказ может быть обжалован в кассационном порядке.

Лица, участвующие в приказном производстве. Взыскателем (лицом, обращающимся с заявлением о выдаче судебного приказа) и должником (лицом, в отношении которого подано заявление о выдаче судебного приказа) могут являться физические лица, индивидуальные предприниматели, организации, органы государственной власти, органы местного самоуправления и иные органы и организации.

С заявлением о выдаче судебного приказа может обратиться представитель. При этом указание в доверенности права представителя на подписание искового заявления (заявления) и подачу его в суд означает также, как разъяснил Верховный Суд РФ, наличие у представителя права на подачу и подписание заявления о выдаче судебного приказа (п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62).

В рамках приказного производства допускается процессуальное соучастие. В частности, заявленное требование может быть обращено к нескольким лицам, являющимся солидарными должниками (в этом случае необходимо соблюдать правило о размере суммы требований, подлежащих взысканию) <1>. В приказном производстве применяются правила о процессуальном правопреемстве (ст. 48 АПК).

<1> Пункт 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62.

Дела, которые рассматриваются в приказном производстве. В отличие от гражданского процесса, в котором судебный приказ может быть выдан и по требованиям о взыскании движимого имущества, в арбитражном процессе приказное производство рассчитано только на требования о взыскании денежных сумм. При этом в арбитражном и гражданском процессе также различается размер подлежащих взысканию денежных сумм.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в п. 5 Постановления от 27.12.2016 N 62, под денежными суммами понимаются суммы: а) основного долга; б) начисленные на основании федерального закона или договора суммы процентов и неустоек (штрафа, пени); в) суммы обязательных платежей и санкций. Размер взыскиваемой денежной суммы должен быть определен в твердой денежной сумме, не должен выходить за пределы, установленные п. п. 1 - 3 ст. 229.2 АПК, и не подлежит пересчету на дату выдачи судебного приказа.

Требования, по которым выдается судебный приказ в арбитражном процессе, закреплены в ст. 229.2 АПК.

1. Судебный приказ выдается по требованиям, которые вытекают из неисполнения или ненадлежащего исполнения договора и основаны на представленных взыскателем документах, устанавливающих денежные обязательства, которые должником признаются, но не исполняются, если

цена заявленных требований не превышает 400 тыс. руб.

При подаче заявления о выдаче судебного приказа по этому основанию взыскатель должен подтвердить: а) наличие договорных отношений между взыскателем и должником (правопроизводящий юридический факт не должен вызывать сомнений у суда); б) подведомственность дела арбитражному суду (договорные отношения должны возникнуть в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности; в) бесспорный характер требований (бесспорность подтверждается доказательствами, не вызывающими сомнение); г) требование о взыскании денежных сумм; д) размер требований не превышает 400 тыс. руб. (это ограничение распространяется и на случаи, когда требования предъявлены к солидарным должникам или в заявлении объединены несколько требований (о взыскании основного долга, пени)).

Основание п. 1 ст. 229.2 АПК не подлежит применению к требованиям о возмещении убытков, причиненных неисполнением (ненадлежащим исполнением) договора (ст. 393 ГК); о компенсации морального вреда (ст. 151 ГК); о расторжении договора; о признании сделки недействительной <1>.

<1> Пункт 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62.

Основание п. 1 ст. 229.2 АПК следует отграничивать от оснований для рассмотрения дела в рамках упрощенного производства в арбитражном процессе. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 227 АПК в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц 500 тыс. руб., для индивидуальных предпринимателей - 250 тыс. руб. В данном случае разграничение производится по критерию бесспорности. Если требования носят бесспорный характер и сумма требований не превышает 400 тыс. руб., то требование должно рассматриваться в рамках приказного производства.

Согласно ч. 2 ст. 227 АПК в порядке упрощенного производства независимо от цены иска подлежат рассмотрению дела по искам, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору, за исключением дел, рассматриваемых в порядке приказного производства. По данному основанию критерием разграничения будет сумма заявленных требований, в приказном производстве она не превышает 400 тыс. руб., в случае превышения данной суммы дело рассматривается в упрощенном производстве.

2. Судебный приказ выдается по требованию, основанному на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, если цена заявленного требования не превышает 400 тыс. руб.

При разграничении подведомственности требований с судом общей юрисдикции следует исходить из характера спорного правоотношения и субъектного состава. Если требования вытекают из предпринимательской и иной экономической деятельности, то такие требования подведомственны арбитражному суду. Сумма взыскиваемых требований по данному основанию не должна превышать 400 тыс. руб. Если требования выходят за эти границы, то при подведомственности спора арбитражному суду дело может быть рассмотрено в порядке упрощенного производства (п. 2 ч. 2 ст. 227 АПК).

3. Судебный приказ выдается по делам, в которых заявлено требование о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы не превышает 100 тыс. руб. <1>. Данное основание не применяется к делам о привлечении к административной ответственности.

<1> См. п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62.

Порядок подачи заявления о выдаче судебного приказа. Заявление о выдаче судебного приказа составляется в письменном виде, с указанием следующих обязательных реквизитов:

1) наименование арбитражного суда, в который подается заявление;

2) наименование взыскателя, его место жительства или место нахождения, идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер, банковские и другие необходимые реквизиты;

3) наименование должника, его место жительства или место нахождения, а для гражданина-должника также дата и место рождения, место работы (если они известны), идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер, банковские и другие необходимые реквизиты;

4) требования взыскателя и обстоятельства, на которых они основаны;

5) документы, подтверждающие обоснованность требования взыскателя;

6) перечень прилагаемых документов.

Заявление о выдаче судебного приказа подписывается взыскателем или его представителем. К заявлению о выдаче судебного приказа, поданному представителем, прилагается документ, подтверждающий его полномочия.

К заявлению о выдаче судебного приказа прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины. Государственная пошлина составляет 50% от суммы госпошлины при подаче исковых заявлений неимущественного характера (3 000 руб.). К заявлению о выдаче судебного приказа может быть приложено заявление о предоставлении отсрочки, рассрочки или об уменьшении размера государственной пошлины, освобождении от уплаты.

Еще одним обязательным приложением является уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление взыскателем должнику копии заявления о выдаче судебного приказа.

Заявление и приложенные к нему документы могут быть поданы в арбитражный суд как на бумажном носителе, так и в электронном виде, в том числе в форме документа, подписанного электронной подписью <1> в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, посредством заполнения электронной формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

<1> Электронные документы, подписанные усиленной квалифицированной электронной подписью, признаются документами, равнозначными документам на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью (ст. 6 Федерального закона "Об электронной подписи").

Подсудность. Заявление о выдаче судебного приказа подается по общим правилам территориальной подсудности. В приказном производстве применяются правила подсудности по выбору истца и договорной подсудности, даже если они установлены соглашением сторон только для исковых требований <1>.

<1> Пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62.

Действия арбитражного суда при поступлении заявления о выдаче судебного приказа. После получения судебного приказа арбитражный суд вправе совершить одно из следующих действий: 1) возвратить заявление о выдаче судебного приказа; 2) отказать в принятии заявления о выдаче судебного приказа; 3) выдать судебный приказ (п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62).

Арбитражный суд возвращает заявление о выдаче судебного приказа в следующих случаях (ч. 1 ст. 229.4 АПК) <1>:

<1> С учетом оснований, указанных в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62.

1) нарушения требований к форме и содержанию заявления о выдаче судебного приказа, установленных ст. 229.3 АПК;

2) дело неподсудно данному арбитражному суду;

3) не представлены документы, подтверждающие обоснованность требования взыскателя;

4) отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера;

5) от взыскателя поступило ходатайство о возвращении заявления о выдаче судебного приказа;

6) отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты;

7) требования взыскателя вытекают из неисполнения или ненадлежащего исполнения нескольких договоров, за исключением требований к солидарным должникам, например к основному должнику и поручителям;

8) в заявлении о выдаче судебного приказа содержатся требования к нескольким должникам, обязательства которых являются долевыми;

9) сумма, указанная взыскателем, больше суммы, подтверждаемой приложенными документами;

10) выявлены обстоятельства, являющиеся основаниями для оставления искового заявления (заявления) без рассмотрения (п. п. 1, 4 - 7 ч. 1 ст. 148, ч. 5 ст. 3 АПК).

Основания для возвращения заявления подлежат выявлению в трехдневный срок <1>, возвращение заявления о выдаче судебного приказа оформляется судебным определением, которое может быть обжаловано. Возвращение заявления о выдаче судебного приказа не препятствует повторному обращению в рамках приказного производства.

<1> Пункт 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62.

Арбитражный суд отказывает в принятии заявления о выдаче судебного приказа по основаниям, предусмотренным ч. 3 ст. 229.4 АПК <1>:

<1> С учетом оснований, указанных в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62.

1) если имеются основания, аналогичные для отказа в принятии искового заявления (ст. 127.1 АПК);

2) заявлено требование, которое не предусмотрено ст. 229.2 АПК;

3) место жительства или место нахождения должника находится вне пределов Российской Федерации;

4) из заявления о выдаче судебного приказа и приложенных к нему документов усматривается наличие спора о праве;

5) сумма заявленного требования либо общая сумма нескольких требований, указанных в одном заявлении, превышает установленные пределы;

6) наряду с требованиями, предусмотренными ст. 229.2 АПК (например, о взыскании задолженности), заявлены иные требования, не предусмотренные АПК (например, о расторжении договора, взыскании морального вреда);

7) заявлением о выдаче судебного приказа и прилагаемыми к нему документами затрагиваются права и законные интересы иных, кроме взыскателя и должника, лиц. Наличие солидарных, долевых должников или иных лиц, предоставивших обеспечение, требования к которым не предъявляются в заявлении о выдаче судебного приказа, не является основанием для отказа в принятии такого заявления;

8) выявлены обстоятельства, являющиеся основаниями для прекращения производства по делу (ст. 150, ч. 5 ст. 3 АПК).

Отказ в принятии заявления о выдаче судебного приказа оформляется в трехдневный срок определением арбитражного суда. Это определение является самостоятельным объектом обжалования. Отказ в принятии заявления препятствует повторному обращению с требованиями в рамках приказного производства, соответствующие требования могут быть рассмотрены только в рамках искового производства либо производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

Процедура выдачи судебного приказа. Арбитражный суд выдает судебный приказ через 10 дней со дня поступления заявления. Выдача приказа осуществляется судьей арбитражного суда первой инстанции единолично без извещения взыскателя и должника и без проведения судебного заседания. Судебный приказ выполняется как в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, так и в двух экземплярах на бумажном носителе (специальный бланк).

В содержании судебного приказа выделяются:

1) вводная часть (указываются номер дела и дата вынесения судебного приказа; наименование арбитражного суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего судебный приказ; наименование, место жительства или место нахождения взыскателя; наименование, место жительства или место нахождения должника, а для гражданина-должника также дата и место рождения, место работы (если они известны);

2) краткая мотивировочная часть (указываются законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при удовлетворении требования);

3) резолютивная часть (указываются размер денежных сумм, подлежащих взысканию; размер неустойки, если ее взыскание предусмотрено федеральным законом или договором, а также размер пеней, если таковые причитаются; сумма государственной пошлины, подлежащая взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета; реквизиты банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, в случае, если обращение взыскания производится на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации; период, за который образовалась взыскиваемая задолженность по обязательствам, предусматривающим исполнение по частям или в виде периодических платежей).

Не позднее следующего дня после вынесения судебный приказ размещается на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет. Копия судебного приказа на бумажном носителе в пятидневный срок со дня принятия направляется должнику. Должник в течение 10 дней с момента получения вправе направить возражения относительно исполнения судебного приказа (пропуск срока давности, наличие спора о праве и т.д.). Начало течения 10-дневного срока для заявления должником возражений относительно исполнения судебного приказа исчисляется со дня получения должником копии судебного приказа на бумажном носителе либо со дня истечения срока хранения судебной почтовой корреспонденции, установленного организациями почтовой связи (например, ФГУП "Почта России" установлен семидневный срок хранения почтовой корреспонденции).

В случае пропуска 10-дневного срока для представления возражений относительно исполнения

судебного приказа должник вправе представить возражения относительно исполнения судебного приказа и за пределами указанного срока, обосновав невозможность представления возражений в установленный срок по причинам, не зависящим от него (ч. 5 ст. 229.5 АПК). При этом следует иметь в виду, что обстоятельства, указываемые заявителем в качестве причин, препятствующих своевременному представлению возражений, могут быть приняты во внимание, если они существовали в период срока, установленного для представления возражений, и возражения направлены должником в суд не позднее 10 дней с момента прекращения данных обстоятельств.

На такие обстоятельства как на основания для принятия судьей возражений должника указывается в определении об отмене судебного приказа.

Как отмечается в п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62, к возражениям должника, направленным за пределами установленного срока, должны быть приложены документы, подтверждающие невозможность представления возражений в установленный срок по причинам, не зависящим от должника. К таким доказательствам могут относиться документы, опровергающие информацию с официального сайта ФГУП "Почта России", которая была принята мировым судьей, арбитражным судом в качестве доказательства того, что должник может считаться получившим копию судебного приказа; документы, подтверждающие неполучение должником копии судебного приказа в связи с нарушением правил доставки почтовой корреспонденции; документы, подтверждающие неполучение должником-гражданином копии судебного приказа в связи с его отсутствием в месте жительства, в том числе из-за болезни, нахождения в командировке, отпуске, в связи с переездом в другое место жительства и др.

Если должник в установленный срок представил возражения относительно исполнения судебного приказа, судья выносит определение об отмене судебного приказа (в течение пяти дней направляются взыскателю и должнику). Как разъяснено в п. 31 Постановления Пленума от 27.12.2016 N 62, такие возражения могут содержать только указание на несогласие должника с вынесенным судебным приказом. Возражения, поступившие от одного из солидарных должников, влекут отмену судебного приказа, вынесенного в отношении всех должников. Об отмене судебного приказа выносится определение, которое обжалованию не подлежит.

Отмена судебного приказа является самостоятельным основанием для поворота исполнения судебного приказа, если на момент подачи заявления о повороте исполнения судебного приказа или при его рассмотрении судом не возбуждено производство по делу на основании поданного взыскателем искового заявления (ст. 325 АПК). Вопрос о повороте исполнения судебного приказа рассматривается арбитражным судом в порядке, предусмотренном ст. 326 АПК.

Если возражения от должника не поступили в установленный срок, судебный приказ вступает в законную силу, арбитражный суд выдает второй экземпляр судебного приказа, заверенный гербовой печатью суда, для предъявления к исполнению. По ходатайству взыскателя арбитражный суд может направить судебный приказ для исполнения.

Судебный приказ может быть обжалован в арбитражный суд кассационной инстанции с учетом особенностей, установленных АПК (ст. 288.1 АПК).

Литература

Аболонин Г.О. Массовые иски. М., 2011.

Афанасьев С.Ф. Право на справедливое судебное разбирательство: теоретико-практическое исследование влияния Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод на российское гражданское судопроизводство: Дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2010.

Бакланова И.П. Особое производство в арбитражном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1999.

Белякова А.В. Механизмы судебной и внесудебной защиты права на судопроизводство в разумный срок: Монография. М., 2016.

Блажеев В.В. О существовании особых производств в арбитражном процессе // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: Сб. материалов Международной науч.-практ. конференции / Под ред. Д.Х. Валеева, М.Ю. Челышева. М., 2006. Вып. 1.

КонсультантПлюс: примечание.
Статья Л.В. Борисовой "Некоторые аспекты реализации положения о разумном сроке в российском гражданском судопроизводстве" включена в информационный банк согласно публикации - "Юрист", 2008, N 3.

Борисова Л.В. Некоторые аспекты реализации положения о разумном сроке в российском гражданском судопроизводстве. М., 2008.

Бурачевский Д.В. Процессуальные средства защиты прав акционеров в арбитражном суде / Науч. ред. В.В. Ярков. М., 2011.

Васильева Т.А. Косвенный иск в цивилистическом процессе (сравнительно-правовое исследование). М., 2015.

Групповые иски // Гражданский процесс в межкультурном диалоге: евразийский контекст / Под ред. Д.Я. Малешина. М., 2012. С. 499 - 656.

Ефименко Е.Н., Лаптев В.А. Корпоративные конфликты (споры): Учеб.-практ. пособ. М., 2014.

Конкурсное производство: Учеб.-практ. курс / Под ред. В.В. Яркова. СПб., 2006.

Кузнецов С.А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства). М., 2015.

Никитина А.В. Разумный срок судебного разбирательства и исполнения судебных актов: практика получения справедливой компенсации: Монография / Отв. ред. С.В. Нарутто. М., 2012.

Осипова Л.В. Рассмотрение дел арбитражными судами в порядке упрощенного производства в редакции Федеральных законов от 02.03.2016 N 45-ФЗ и N 47-ФЗ: некоторые проблемы правового регулирования // Вестник арбитражной практики. 2016. N 2. С. 14 - 19.

Папулова З.А. Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве. М., 2014.

Петрова В.В. Элементы электронного правосудия в АПК РФ // Закон. 2011. N 2.

Попондопуло В.Ф. Конкурсное право. М., 2001.

Решетникова И.В. Упрощенное производство. Как будут рассматриваться дела по новым правилам // Арбитражная практика. 2012. N 9.

Рожкова М.А. Особое производство в арбитражном суде // Хозяйство и право. 2003. N 3.

Скуратовский М.Л. Рассмотрение арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства: условия и основные правила // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. N 4.

Телюкина М.В. Конкурсное право: теория и практика несостоятельности (банкротства). М., 2002.

Тихомиров В.В. Упрощенное судопроизводство и эффективность предупреждения правонарушений в арбитражных судах России // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. N 7.

Уксусова Е.Е. Последние изменения Арбитражного процессуального кодекса России // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. N 1.

Успенский Ю.В. Гражданско-правовые аспекты компенсации за нарушение права на судопроизводство или права на исполнение судебного акта в разумный срок: Дис. ... канд. юрид. наук. М.,

2010.

Чудиновская Н.А. Установление юридических фактов в гражданском и арбитражном процессе. М., 2008.

Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс. М., 2000.

Юдин А.В. Особое производство в арбитражном процессе. Самара, 2003.

Ярков В.В. Новые формы исковой защиты в гражданском процессе (групповые и косвенные иски) // Государство и право. 1999. N 9. С. 32 - 40.

Ярков В.В. Юридические факты в цивилистическом процессе. М., 2012.

Ярков В.В., Тимофеев Ю.А., Ходыкин Р.М. О проекте главы 38.1 "Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц" ГПК // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. N 8. С. 16 - 19; N 9. С. 16 - 19.

Ярков В.В. Групповой иск в проекте единого ГПК России // Вестник экономического правосудия РФ. 2015. N 8. С. 100 - 111.

Раздел III. ПРОИЗВОДСТВО ПО ПЕРЕСМОТРУ СУДЕБНЫХ АКТОВ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ

Глава 16. ПРОИЗВОДСТВО В АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

§ 1. Право на обжалование судебных актов арбитражного суда, не вступивших в законную силу

1. Сущность института обжалования судебных актов арбитражного суда, не вступивших в законную силу

Арбитражное процессуальное право регулирует не только порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел в арбитражном суде первой инстанции, но и специальные процедуры, направленные на проверку и пересмотр судебных актов, не вступивших в законную силу. Наличие таких специальных процедур обусловлено следующими факторами. Во-первых, полностью исключить ошибки в работе арбитражных судов первой инстанции невозможно, в связи с чем лица, участвующие в деле, должны иметь возможность апеллировать к суду вышестоящей инстанции об их исправлении. Во-вторых, право на судебную защиту включает в себя и такой компонент, как право выражать несогласие с принятым судебным актом суда первой инстанции (независимо от того, допущены ли в действительности судом первой инстанции нарушения при разрешении дела по существу). Наиболее эффективным способом проверки не вступивших в законную силу судебных актов судов первой инстанции является апелляция. Не случайно в большинстве зарубежных правопорядков деятельность суда второй инстанции представляет собой апелляционное производство. Арбитражное процессуальное право России также закрепляет апелляцию в качестве модели проверки не вступивших в законную силу судебных актов арбитражного суда первой инстанции, а порядок апелляционного производства регулируется гл. 34 АПК.

Таким образом, сущность апелляционного обжалования состоит в том, что лица, участвующие в деле, имеют право в установленный законом срок подать апелляционную жалобу на не вступившие в законную силу решение или определение суда первой инстанции.

Производство в арбитражном суде апелляционной инстанции - это правоприменительный цикл, предназначенный для проверки не вступивших в законную силу судебных актов арбитражного суда первой инстанции, заключающийся в повторном рассмотрении дела по существу.

Апелляционное производство в арбитражном процессе, как и в российском гражданском процессе, основано на модели неполной апелляции. Сущность данной модели заключается в том, что суд второй инстанции исправляет ошибки, допущенные не лицами, участвующими в деле, а самим судом, и

акцентирует внимание не повторном рассмотрении дела по существу, а на проверке судебного акта. В этой связи арбитражный суд апелляционной инстанции не может устанавливать новые обстоятельства, имеющие значение для дела, исследовать новые доказательства. Из правила, запрещающего представлять новые доказательства, могут быть сделаны исключения, ограниченные определенными условиями. Например, дополнительные доказательства могут быть представлены в арбитражный суд апелляционной инстанции только при условии, что сторона докажет, почему эти доказательства невозможно было представить в арбитражный суд первой инстанции. Проверочная деятельность арбитражного суда апелляционной инстанции при неполной апелляции осуществляется лишь в пределах, указанных в апелляционной жалобе, и только в объеме тех обстоятельств, которые были установлены судом первой инстанции.

Можно выделить следующие черты апелляционного производства в арбитражном процессе России:

1) апелляция приносится на не вступившее в законную силу решение, определение арбитражного суда первой инстанции;

2) рассмотрение апелляционной жалобы осуществляется судами вышестоящей инстанции - арбитражными судами апелляционной инстанции;

3) принесение апелляционной жалобы обусловлено несогласием сторон, других лиц, участвующих в деле, с решением, определением арбитражного суда первой инстанции. Несогласие может быть вызвано неправильным применением действующего законодательства, неполным установлением фактических обстоятельств дела, недоказанностью обстоятельств, имеющих значение для дела;

4) арбитражный суд апелляционной инстанции как суд второй инстанции осуществляет юридико-фактическую проверку судебного акта арбитражного суда первой инстанции (проверяет и вопросы права, и вопросы факта);

5) арбитражный суд апелляционной инстанции не может вернуть дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции, а обязан сам вынести решение по делу;

6) апелляция может быть допущена только один раз.

2. Право на апелляционное обжалование судебных актов арбитражного суда первой инстанции

Право на апелляционное обжалование - это предусмотренная действующим арбитражным процессуальным законодательством возможность обратиться с апелляционной жалобой на не вступивший в законную силу судебный акт арбитражного суда первой инстанции.

Арбитражное процессуальное право регулирует право на апелляционное обжалование (круг лиц, имеющих право на апелляционное обжалование; объект обжалования; функциональная подсудность по рассмотрению апелляционных жалоб; срок подачи апелляционной жалобы) и порядок его реализации <1> (движение дела по стадиям апелляционного производства: возбуждение, подготовка, рассмотрение апелляционной жалобы).

<1> Порядок реализации права на апелляционное обжалование рассмотрен в § 1 и 2 настоящей главы.

Субъекты апелляционного обжалования. Право на апелляционное обжалование судебных актов арбитражного суда первой инстанции, не вступивших в законную силу, принадлежит следующим субъектам:

1) лицам, участвующим в деле (ч. 1 ст. 257 АПК). Согласно ст. 40 АПК к ним относятся: стороны (истец и ответчик); заявители и заинтересованные лица по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве); третьи лица; прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, иные организации и граждане, право обращения которых в арбитражный суд прямо

предусмотрено АПК;

2) лицам, которые не были привлечены в суде первой инстанции в качестве лиц, участвующих в деле, но в отношении которых арбитражный суд первой инстанции при принятии судебного акта разрешил вопрос об их правах и обязанностях (ст. 42 АПК). Право на апелляционное обжалование возникает независимо от того, указаны эти лица в мотивировочной и (или) резолютивной части судебного акта. Решающее значение имеет следующее обстоятельство: судебный акт арбитражного суда первой инстанции затрагивает права и обязанности этих лиц (может создавать препятствия для реализации их субъективного права или ненадлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора) <1>;

<1> Абзац 1 п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36.

3) правопреемнику лица, участвующего в деле (ст. 48 АПК);

4) представителям граждан и организаций. Для реализации данного права необходимо наличие специальной оговорки в доверенности, выданной представляемым лицом (ст. 62 АПК);

5) прокурору. Перечень категорий дел, по которым прокурор является лицом, участвующим в деле в арбитражном процессе, закреплен в ч. 1 ст. 52 АПК. Право на апелляционное обжалование принадлежит прокурору по указанным категориям дел и в том случае, если он не участвовал в рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции <1>;

<1> Там же. Абзац 2 п. 1.

6) Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, уполномоченным по защите прав предпринимателей в субъектах РФ (ст. 53.1 АПК).

Объект апелляционного обжалования. Объектом апелляционного обжалования является не вступивший в законную силу судебный акт арбитражного суда первой инстанции.

К таким судебным актам относятся:

- решение арбитражного суда первой инстанции - судебный акт, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в порядке искового, особого производства, производства по делам, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, по делам о несостоятельности (банкротстве), по корпоративным спорам, по делам о защите прав и законных интересов группы лиц;

- дополнительное решение (ч. 5 ст. 178 АПК) - способ исправления неполноты судебного акта;

- решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства (ч. 4 ст. 229 АПК);

- определение арбитражного суда первой инстанции <1> (ст. 181 АПК).

<1> Процессуальные особенности обжалования определений арбитражного суда раскрыты в § 4 настоящей главы.

Апелляционная жалоба может быть подана как на один судебный акт, так и на несколько судебных актов, принятых по одному делу, каждый из которых может быть обжалован отдельно. Апелляция может быть подана как на весь судебный акт, так и в части.

Не являются объектом апелляционного обжалования:

- судебный приказ (ч. 11 ст. 229.5 АПК);

- решение арбитражного суда по делу о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (ч. 4 ст. 222.9 АПК);

- определение арбитражного суда по делу об оспаривании решения третейского суда (ч. 5 ст. 234 АПК);

- определение арбитражного суда по результатам рассмотрения заявления по вопросу компетенции третейского суда (ч. 6 ст. 235 АПК);

- определение арбитражного суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (ч. 5 ст. 240 АПК);

- определение арбитражного суда по делу о выполнении арбитражными судами функций содействия в отношении третейского суда (ч. 3 ст. 240.5 АПК);

- определение арбитражного суда по делу о признании решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения и приведении его в исполнение (ч. 3 ст. 245 АПК).

Указанные судебные акты либо могут быть обжалованы только в кассационном порядке (п. п. 1 - 3, 5, 7), либо вообще не могут быть обжалованы (п. п. 4, 6).

Функциональная подсудность. В системе арбитражных судов полномочия по рассмотрению апелляционных жалоб выполняют арбитражные суды апелляционной инстанции, образованные в соответствии с ФКЗ об арбитражных судах в РФ. В соответствии со ст. 33.1 ФКЗ об арбитражных судах в РФ таких судов 21 (в каждом судебном округе системы арбитражных судов функционирует два арбитражных суда апелляционной инстанции, 21-й арбитражный апелляционный суд осуществляет проверку судебных актов, принятых арбитражными судами Республики Крым, города Севастополя).

Арбитражный апелляционный суд действует в составе президиума арбитражного апелляционного суда; судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений; судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений.

Срок на апелляционное обжалование. По общему правилу в соответствии с ч. 1 ст. 259 АПК апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия решения арбитражным судом первой инстанции. В исключительных случаях в АПК могут быть установлены иные сроки. В частности, апелляционная жалоба по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, может быть подана в течение 15 дней со дня его принятия (ч. 4 ст. 229 АПК).

По правилам исчисления процессуальных сроков течение месячного срока на обжалование начинается на следующий день после вынесения решения арбитражного суда в окончательной форме, когда процессуальный документ содержит вводную, описательную, мотивировочную и резолютивную части (ч. 3 ст. 113 АПК).

Часть 2 ст. 176 АПК предоставляет судье право отложить составление мотивированного решения на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела. Оглашение только резолютивной части судебного решения не следует расценивать как изготовление решения суда в окончательной форме. В данном случае срок на апелляционное обжалование начнет истекать на следующий день после изготовления решения в полном объеме.

В соответствии со ст. 178 АПК дополнительное решение может быть самостоятельным объектом обжалования. При вынесении дополнительного решения срок на апелляционное обжалование исчисляется с момента его постановления.

В случае пропуска срока на апелляционное обжалование по уважительным причинам лица, имеющие право на апелляционное обжалование, могут обратиться в арбитражный суд с ходатайством о восстановлении срока на обжалование (ст. 117, ч. 2 ст. 259 АПК). Процессуальный срок на обжалование

может быть восстановлен в пределах шестимесячного срока со дня принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта в окончательной форме. Если с апелляционной жалобой обращаются субъекты в порядке ст. 42 АПК, то для них шестимесячный пресекательный срок на обжалование начинает течь с момента, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав или законных интересов обжалуемым судебным актом.

При решении вопроса о восстановлении срока арбитражный суд обращает внимание на наличие уважительных причин пропуска срока на обжалование, в частности на отсутствие у лиц, извещенных о судебном разбирательстве, сведений об обжалуемом судебном акте по не зависящим от них обстоятельствам. Не могут, как правило, рассматриваться в качестве уважительных причин необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче апелляционной жалобы, нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с апелляционной жалобой (абз. 3 п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36).

Ходатайство о восстановлении процессуального срока рассматривается судьей единолично без извещения лиц, участвующих в деле, с применением правил ч. 4 ст. 117 АПК. По итогам рассмотрения на восстановление пропущенного срока с обоснованием мотивов восстановления судья указывает в определении о принятии апелляционной жалобы к производству. Об отказе в восстановлении пропущенного срока с указанием мотивов указывается в определении о возвращении апелляционной жалобы.

Пропуск срока на апелляционное обжалование является основанием для возвращения апелляционной жалобы (п. 3 ч. 1 ст. 264 АПК), а если апелляционная жалоба была принята, апелляционное производство возбуждено, факт пропуска срока выявлен после этого, то арбитражный суд апелляционной инстанции прекращает производство по жалобе (п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК).

До истечения срока на апелляционное обжалование дело не может быть истребовано из арбитражного суда первой инстанции.

§ 2. Возбуждение апелляционного производства

1. Порядок подачи, содержание апелляционной жалобы

Производство в арбитражном суде апелляционной инстанции возбуждается путем подачи апелляционной жалобы. Действующее арбитражное процессуальное законодательство регламентирует требования, предъявляемые к форме и содержанию апелляционной жалобы (ст. 260 АПК). Апелляционная жалоба подается в письменной форме. Также она может быть подана путем заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет.

В содержании апелляционной жалобы выделяются вводная, описательная, мотивировочная, резолютивная части.

Во **вводной части** указываются: наименование арбитражного суда, в который подается апелляционная жалоба; наименование лица, подающего жалобу, и других лиц, участвующих в деле; наименование арбитражного суда, принявшего обжалуемое решение, номер дела и дата принятия решения, предмет спора (п. п. 1 - 3 ч. 2 ст. 260 ГПК). Лица, подающие жалобу, могут указать номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные необходимые для рассмотрения жалобы сведения. Несмотря на то что апелляционная жалоба приносится непосредственно в арбитражный суд, вынесший судебный акт, во вводной части указывается арбитражный суд апелляционной инстанции, которому адресуется просьба о рассмотрении апелляционной жалобы.

Описательная часть содержит указание на рассмотренное судом первой инстанции дело. Как правило, в этой части воспроизводится резолютивная часть решения арбитражного суда первой инстанции.

В **мотивировочной части** приводятся основания, по которым апеллянт обжалует решение арбитражного суда первой инстанции, приводятся ссылки на законы и иные нормативные правовые акты, обстоятельства дела и имеющиеся доказательства (п. 4 ч. 2 ст. 260 АПК). Как правило, эти мотивы корреспондируют с основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, предусмотренном ст. 270 АПК.

В **резолютивной части** указываются требования лица, подающего жалобу (п. 4 ч. 2 ст. 260 АПК). Эти требования должны коррелировать с полномочиями арбитражного суда апелляционной инстанции, т.е. лица, обжалующие решение, могут обращаться в арбитражный суд апелляционной инстанции лишь с требованиями совершить такие процессуальные действия в отношении решения суда первой инстанции, которые суд второй инстанции уполномочен совершать в соответствии с действующим законодательством. Объем полномочий арбитражного суда апелляционной инстанции указан в ст. 269 АПК. Например, по общему правилу арбитражный суд апелляционной инстанции не вправе рассмотреть апелляционную жалобу и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции. В этой связи в резолютивной части апелляционной жалобы, представления не следует указывать такое требование.

Предъявление вместе с подачей апелляционной жалобы новых доказательств налагает на апеллянтов обязанность дополнительно обосновать в апелляционной жалобе факт невозможности их представления в суд первой инстанции (ч. 2 ст. 268 АПК). Однако законодатель не предусматривает процессуальные санкции за неисполнение этой обязанности.

В апелляционной жалобе обязательно приводится перечень прилагаемых к жалобе документов. К апелляционной жалобе прилагаются:

1) копия оспариваемого решения;

2) документы, подтверждающие уплату государственной пошлины или право на получение налоговой льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты или об уменьшении размера государственной пошлины;

3) документ, подтверждающий направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционной жалобы и документов, которые у них отсутствуют;

4) доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия на подписание апелляционной жалобы.

Апелляционная жалоба подписывается лицом, ее подающим, или его представителем.

Перед направлением апелляционной жалобы в арбитражный суд лицо, обжалующее решение арбитражного суда, обязано направить другим лицам, участвующим в деле, копии апелляционной жалобы и прилагаемых к ней документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении или вручить этот пакет документов лично под расписку. После этого сформированный пакет документов направляется в арбитражный суд первой инстанции, принявший решение. Действующее процессуальное законодательство не предусматривает возможности подачи апелляционной жалобы непосредственно в суд апелляционной инстанции. Если по какой-то причине апелляция была направлена непосредственно в суд апелляционной инстанции, минуя суд первой инстанции, то в соответствии с правилом ст. 264 АПК арбитражный суд апелляционной инстанции возвращает апелляционную жалобу. Если же апелляционная жалоба подана непосредственно в суд апелляционной инстанции после возбуждения в нем апелляционного производства по жалобе другого лица, то суд в целях соблюдения принципа процессуальной экономии решает вопрос о принятии этой жалобы к производству, не возвращая ее заявителю <1>.

<1> Пункт 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36.

В соответствии со ст. 262 АПК после получения копии апелляционной жалобы лицо, участвующее в деле, направляет отзыв на апелляционную жалобу с приложением документов, подтверждающих

возражения относительно жалобы, другим лицам, участвующим в деле, и в арбитражный суд. К отзыву, направляемому в арбитражный суд, прилагается также документ, подтверждающий направление отзыва другим лицам, участвующим в деле. Отзыв направляется заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с ним до начала судебного заседания. Отзыв подписывается лицом, участвующим в деле, или его представителем. К отзыву, подписанному представителем, прилагается доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия на подписание отзыва. Отзыв может быть представлен в арбитражный суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда, рассматривающего дело, в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Документы, прилагаемые к отзыву, могут быть представлены в арбитражный суд в электронном виде.

Апелляционную жалобу, поступившие материалы арбитражный суд первой инстанции в трехдневный срок со дня поступления направляет в арбитражный суд апелляционной инстанции (ч. 2 ст. 257 АПК).

2. Действия арбитражного суда апелляционной инстанции на стадии возбуждения апелляционного производства

При поступлении апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции обязан проверить соблюдение следующих условий:

1) обладает ли лицо, подавшее апелляционную жалобу, правом апелляционного обжалования;

2) соблюдены ли сроки подачи апелляционной жалобы; не вступило ли решение арбитражного суда первой инстанции в законную силу;

3) соблюдены ли требования, предъявляемые к форме и содержанию апелляционной жалобы;

4) уплачена ли государственная пошлина при подаче апелляционной жалобы;

5) соблюден ли порядок подачи апелляционной жалобы.

В зависимости от того, какое из этих условий нарушено, арбитражный суд апелляционной инстанции может принять решение об оставлении апелляционной жалобы без движения либо о возвращении апелляционной жалобы. Если не будет выявлено нарушений, то апелляционное производство будет возбуждено.

Статья 263 АПК устанавливает правило, согласно которому если при принятии апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции установит, что жалоба не соответствует требованиям, предъявляемым к содержанию, то он выносит определение об оставлении жалобы без движения. Поскольку нарушения носят устранимый характер, то после их исправления возможность дальнейшего движения дела не утрачивается.

Оставление апелляционной жалобы без движения оформляется мотивированным определением арбитражного суда апелляционной инстанции. В мотивировочной части указываются основания для оставления апелляционной жалобы без движения. В резолютивной части определения суд определяет срок, в течение которого лицо, подавшее апелляционную жалобу, должно устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы без движения. При решении вопроса о продолжительности срока оставления апелляционной жалобы без движения следует учитывать время, необходимое для устранения упомянутых обстоятельств, а также время на отправку и доставку почтовой корреспонденции исходя из территориальной удаленности лиц, участвующих в деле <1>. Копия определения об оставлении апелляционной жалобы без движения направляется лицу, подавшему апелляционную жалобу, не позднее следующего дня после дня его вынесения (ч. 3 ст. 263 АПК).

<1> Пункт 19 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36.

В соответствии с ч. 4 ст. 263 АПК если обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, будут устранены в срок, указанный в определении суда, то

апелляционная жалоба считается поданной в день ее первоначального поступления в суд и принимается к производству арбитражного суда апелляционной инстанции. Если апелляционная жалоба оставлена без движения и по истечении установленного срока суд апелляционной инстанции не располагает информацией об устранении заявителем обстоятельств, которые послужили основанием для оставления ее без движения, то суд выясняет: извещен ли заявитель надлежащим образом о вынесенном определении, имелся ли у него (с учетом даты получения заявителем копии определения) достаточный срок для устранения указанных в определении обстоятельств и поступали ли в арбитражный суд от заявителя информация о позднем получении определения или иных объективных препятствиях для устранения обстоятельств в срок либо ходатайство о продлении срока оставления апелляционной жалобы без движения в связи с наличием таких препятствий. В случаях, когда суд апелляционной инстанции не располагает такими доказательствами, он по собственной инициативе устанавливает новый срок (или по ходатайству заявителя продлевает срок) оставления апелляционной жалобы без движения, о чем выносит определение <1>. Если обстоятельства, указанные в определении об оставлении апелляционной жалобы без движения, в повторно установленный срок не устранены, жалоба с приложенными документами возвращается заявителю не позднее дня, следующего за днем истечения этого срока.

<1> Пункт 20 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36.

Определение об оставлении апелляционной жалобы без движения может быть обжаловано.

Неустранение недостатков в установленный судом срок является основанием для возвращения апелляционной жалобы (ч. 5 ст. 263 АПК).

В соответствии со ст. 264 АПК **апелляционная жалоба возвращается** в следующих случаях:

1) апелляционная жалоба подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке апелляционного производства. В частности, если жалоба подается лицом, не участвующим в деле, арбитражный суд обязан проверить, содержится ли в жалобе обоснование того, каким образом судебный акт непосредственно затрагивает права или обязанности апеллянта. Если такого обоснования не имеется, то апелляционная жалоба возвращается;

2) апелляционная жалоба подана на судебный акт, который не обжалуется в порядке апелляционного производства, т.е. АПК либо предусматривает иной порядок оспаривания, либо вообще исключает возможность обжалования судебного акта;

3) апелляционная жалоба подана по истечении **срока** подачи апелляционной жалобы и не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано;

4) до вынесения определения о принятии апелляционной жалобы к производству суда от лица, подавшего жалобу, поступило ходатайство о ее возвращении;

5) не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения, в срок, установленный в определении суда.

Также арбитражный суд апелляционной инстанции возвращает апелляционную жалобу, если отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера, и в случае, если апелляционная жалоба подана в суд апелляционной инстанции, минуя арбитражный суд первой инстанции <1>.

<1> Пункт 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36.

Возврат апелляционной жалобы осуществляется на основании определения. В определении указываются основания для возвращения апелляционной жалобы, решается вопрос о возврате государственной пошлины из федерального бюджета. Копия определения о возвращении апелляционной

жалобы направляется лицу, подавшему жалобу, вместе с жалобой и прилагаемыми документами не позднее следующего дня после дня его вынесения или после истечения срока, установленного судом для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения.

Определение о возвращении апелляционной жалобы является самостоятельным объектом обжалования. В случае отмены определения апелляционная жалоба считается поданной в день первоначального обращения в арбитражный суд. Возвращение апелляционной жалобы не препятствует повторному обращению с апелляционной жалобой в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для ее возвращения.

Если апелляционная жалоба подана в установленный срок, соответствует требованиям ст. 260 АПК, то судья арбитражного суда апелляционной инстанции в пятидневный срок выносит **определение о принятии апелляционной жалобы к производству арбитражного суда апелляционной инстанции**. В определении указываются время и место проведения судебного заседания по рассмотрению апелляционной жалобы. При этом время проведения первого судебного заседания по рассмотрению апелляционной жалобы определяется с учетом того, что оно не может быть назначено ранее истечения срока, установленного АПК для обжалования соответствующего решения арбитражного суда. Статья 261 АПК возлагает на арбитражный суд апелляционной инстанции обязанность направить лицам, участвующим в деле, копии определения о принятии апелляционной жалобы к производству в течение пяти дней с момента его принятия.

Возбуждение апелляционного производства происходит путем принятия апелляционной жалобы к производству арбитражного суда апелляционной инстанции, после чего начинается стадия подготовки.

§ 3. Процессуальный порядок подготовки и рассмотрения дела в арбитражном суде апелляционной инстанции

1. Подготовка к рассмотрению дела в суде апелляционной инстанции

После принятия апелляционной жалобы к производству арбитражный суд апелляционной инстанции совершает подготовительные действия к рассмотрению апелляционной жалобы по существу. На данной стадии арбитражный суд апелляционной инстанции вправе совершить следующие процессуальные действия.

1. Осуществляется проверка использования права на апелляционное обжалование. Если будет выявлено, что лицо, обратившееся с апелляционной жалобой, не является субъектом апелляционного обжалования, либо апелляционная жалоба подана на судебный акт, который не является объектом апелляционного обжалования, либо пропущены сроки на апелляционное обжалование и отсутствует ходатайство о восстановлении, то арбитражный суд апелляционной инстанции прекращает производство по апелляционной жалобе по ст. 150 АПК. Если после принятия апелляционной жалобы к производству будет установлено, что жалоба не подписана, или возникнут сомнения в наличии у лица, подписавшего жалобу, права на ее подписание, суд апелляционной инстанции предлагает заявителю представить доказательства наличия у такого лица полномочий или последующего одобрения заявителем действий лица, подписавшего жалобу. В случае непредставления таких доказательств апелляционная жалоба оставляется без рассмотрения на основании п. 7 ст. 148 АПК <1>.

<1> Абзац 4 п. 21 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36.

2. Арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции (ч. 4 ст. 270 АПК). При их выявлении арбитражный суд апелляционной инстанции должен рассматривать дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, о чем выносится определение. В определении о переходе к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, суд апелляционной инстанции разрешает вопрос о готовности дела к судебному разбирательству с учетом обстоятельств спора и

полноты имеющихся в деле доказательств. Если требуется подготовка, то о ее проведении, перечне процессуальных действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, также указывается в этом определении <1>.

<1> Пункт 30 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36.

3. Разрешается вопрос о принятии дополнительных доказательств. При решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, арбитражный суд апелляционной инстанции определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или апеллянт не представил их по не зависящим от него уважительным причинам. К числу уважительных причин, в частности, относятся: необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств, о назначении экспертизы; принятие судом решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) ввиду отсутствия права на иск, пропуска срока исковой давности или срока, установленного ч. 4 ст. 198 АПК, без рассмотрения по существу заявленных требований; наличие в материалах дела протокола судебного заседания, оспариваемого лицом, участвующим в деле, в части отсутствия в нем сведений о ходатайствах или иных заявлениях, касающихся оценки доказательств. О принятии новых доказательств на данной стадии суд апелляционной инстанции выносит определение в виде отдельного документа с указанием мотивов <1>.

<1> Там же. Пункт 26.

4. Разрешается вопрос о прекращении производства по апелляционной жалобе в связи с отказом от жалобы. В соответствии со ст. 265 АПК лицо, подавшее апелляционную жалобу, вправе после принятия апелляционной жалобы к производству подать ходатайство об отказе от апелляционной жалобы. При поступлении такого ходатайства арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушает ли такой отказ права других лиц и не противоречит ли это действие действующему законодательству. Если таких нарушений не выявлено, то арбитражный суд принимает определение о прекращении производства по апелляционной жалобе. Если в апелляционной жалобе заявлены новые требования, которые не были предметом рассмотрения в арбитражном суде первой инстанции, принявшем обжалуемое решение, арбитражный суд апелляционной инстанции прекращает производство по апелляционной жалобе в части этих требований. В случае прекращения производства по апелляционной жалобе повторное обращение того же лица по тем же основаниям в арбитражный суд с апелляционной жалобой не допускается. Копии определения о прекращении производства по апелляционной жалобе направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его вынесения. Определение арбитражного суда о прекращении производства по апелляционной жалобе может быть обжаловано.

5. На стадии подготовки может быть решен вопрос о приостановлении исполнения судебного акта, принятого арбитражным судом первой инстанции (ст. 265.1 АПК). В силу п. 1 ч. 2 ст. 39 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство приостанавливается в случае оспаривания судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист. Если по истечении срока на подачу апелляционной жалобы судом первой инстанции выдан исполнительный лист на исполнение принятого им решения, а впоследствии суд апелляционной инстанции принимает к производству апелляционную жалобу на это решение, то суд апелляционной инстанции по ходатайству лица, участвующего в деле, вправе приостановить исполнительное производство <1>. В ходатайстве о приостановлении исполнения судебного акта заявитель должен обосновать невозможность или затруднительность поворота исполнения либо предоставить обеспечение возмещения другой стороне возможных убытков (встречного обеспечения) путем внесения на депозитный счет арбитражного суда апелляционной инстанции денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму. Ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов может быть подано как в простой письменной форме, так и посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, подписанной усиленной квалифицированной электронной подписью. О приостановлении исполнения судебного акта или об отказе в приостановлении исполнения арбитражный суд апелляционной инстанции выносит определение в трехдневный срок со дня

поступления ходатайства в суд. Определение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции. Содержание этого определения может быть изложено в определении о принятии апелляционной жалобы к производству суда. Копия определения направляется лицам, участвующим в деле. Исполнение судебного акта приостанавливается на срок до принятия арбитражным судом апелляционной инстанции постановления по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, если судом не установлен иной срок приостановления.

<1> Пункт 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36.

В случае необходимости арбитражный суд может совершить и иные процессуальные действия. Срок подготовки включается в общий срок рассмотрения апелляционной жалобы (ч. 1 ст. 287 АПК).

2. Рассмотрение дела в арбитражном суде апелляционной инстанции

Срок рассмотрения апелляционной жалобы. По общему правилу арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу на решение арбитражного суда первой инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления апелляционной жалобы. В него включается и срок на подготовку дела к судебному разбирательству, принятие судебного акта. В случае если апелляционная жалоба поступила в арбитражный суд апелляционной инстанции до истечения срока ее подачи, срок рассмотрения апелляционной жалобы исчисляется со дня истечения срока подачи апелляционной жалобы.

Двухмесячный срок может быть продлен до шести месяцев в связи с особой сложностью дела, со значительным числом участников арбитражного процесса. Продление осуществляется председателем арбитражного суда на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело.

В ряде случаев АПК предусматривает исключения из этого общего правила о сроке рассмотрения апелляционной жалобы. В частности, в соответствии с ч. 6.1 ст. 268 АПК если суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению жалобы по правилам суда первой инстанции, апелляционная жалоба должна быть рассмотрена в срок, не превышающий трех месяцев. Сокращенные сроки АПК предусматривает для рассмотрения апелляционных жалоб на отдельные виды определений <1>.

<1> См. п. 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36.

Порядок рассмотрения апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба рассматривается арбитражным судом апелляционной инстанции в судебном заседании, о дате, месте и времени которого извещаются все лица, участвующие в деле. В отличие от суда первой инстанции апелляционная жалоба рассматривается в коллегиальном составе суда, который состоит из трех судей. Правило о привлечении арбитражных заседателей к рассмотрению апелляционной жалобы в арбитражном суде апелляционной инстанции не применяется (ч. 1 ст. 266 АПК). Если апелляционная жалоба подана на решение, принятое в порядке упрощенного производства, то она рассматривается судьей единолично без вызова сторон (ч. 1 ст. 272.1 АПК). Как и в суде первой инстанции, при проведении судебного заседания (равно как и при совершении процессуального действия вне рамок судебного заседания) ведется протокол.

Арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело в судебном заседании по **правилам** рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции с особенностями, которые предусмотрены гл. 34 АПК. Такие особенности закреплены в ч. 3 ст. 266 АПК, которые содержат запрет на соединение и разъединение нескольких требований, изменение предмета или основания иска, изменение размера исковых требований, предъявление встречного иска, замену ненадлежащего ответчика, привлечение к участию в деле третьих лиц. Эти ограничения обусловлены проверочным характером деятельности суда второй инстанции.

В п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36 указывается, что эти ограничения (ч. 3

ст. 266 АПК) не применяются, если арбитражный суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции. Так, если судом апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы будет установлено, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции лицо заявляло ходатайство об изменении предмета или основания иска, увеличении или уменьшении исковых требований и суд неправомерно отказал в удовлетворении такого ходатайства или рассмотрел заявление без учета заявленных изменений либо по какому-то другому требованию лица, участвующего в деле, не принял решения и утрачена возможность принятия дополнительного решения, то суд апелляционной инстанции переходит к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, в рамках которого рассматривает не рассмотренные ранее требования, принимает измененные предмет или основание иска, увеличенные (уменьшенные) требования.

Пределы рассмотрения. Законодателем установлены пределы рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции. Арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе. При рассмотрении жалобы он оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение.

При рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции лица, участвующие в деле, вправе заявлять ходатайства о вызове новых свидетелей, проведении экспертизы, приобщении к делу или об истребовании письменных и вещественных доказательств, в исследовании или истребовании которых им было отказано судом первой инстанции. Суд апелляционной инстанции не вправе отказать в удовлетворении указанных ходатайств на том основании, что они не были удовлетворены судом первой инстанции.

Дополнительные доказательства по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, арбитражным судом апелляционной инстанции не принимаются, за исключением случаев, когда арбитражный суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению жалобы по правилам суда первой инстанции.

Обстоятельства дела, которые признаны, удостоверены лицами, участвующими в деле, и приняты арбитражным судом первой инстанции, не проверяются арбитражным судом апелляционной инстанции.

В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если лица, участвующие в деле, не заявят возражений (ч. 5 ст. 268 АПК). Как отмечается в п. 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36, при применении ч. 5 ст. 268 АПК необходимо иметь в виду следующее: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания. Отсутствие в данном судебном заседании лиц, извещенных надлежащим образом о его проведении, не препятствует суду апелляционной инстанции в осуществлении проверки судебного акта в обжалуемой части. При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены (ч. 4 ст. 270 АПК).

При наличии в пояснениях к жалобе либо в возражениях на нее доводов, касающихся обжалования судебного акта в иной части, чем та, которая указана в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции осуществляет проверку судебного акта в пределах, определяемых апелляционной жалобой и доводами, содержащимися в пояснениях и возражениях на жалобу. При этом суд апелляционной инстанции оценивает данные доводы наряду с доводами, приведенными в апелляционной жалобе ранее, соблюдая процессуальные гарантии лиц, участвующих в деле, для чего предоставляет лицам, участвующим в деле, необходимое время для подготовки возражений на новые доводы, а при наличии ходатайства вправе объявить перерыв или отложить рассмотрение апелляционной жалобы на требуемое

время.

Согласно ч. 7 ст. 268 АПК новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции. К примеру, не могут быть приняты и рассмотрены требования о снижении размера пеней, неустойки, штрафа, которые не были заявлены в суде первой инстанции.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы, поданной на часть решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции выносит судебный акт, в резолютивной части которого указывает выводы относительно обжалованной части судебного акта. Выводы, касающиеся необжалованной части судебного акта, не указываются в резолютивной части судебного акта.

Также вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционных жалобе, представлении, суд апелляционной инстанции проверяет, не допущены ли судом первой инстанции такие нарушения норм процессуального права, которые являются безусловным основанием для отмены судебного решения. Если такие нарушения выявлены, то арбитражный суд апелляционной инстанции переходит к рассмотрению апелляционной жалобы по правилам суда первой инстанции.

Новые требования, которые не были предметом рассмотрения в арбитражном суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются арбитражным судом апелляционной инстанции.

Принятие постановления суда апелляционной инстанции. По результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции принимает постановление, которое подписывается судьями, рассматривавшими дело. Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции должно отвечать требованиям законности, обоснованности и мотивированности. Оно изготавливается в письменной форме, состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей (ст. 271 АПК).

Во вводной части должны быть указаны: наименование арбитражного суда апелляционной инстанции, состав суда, принявшего постановление; фамилия лица, которое вело протокол судебного заседания; номер дела, дата и место принятия постановления; наименование лица, подавшего апелляционную жалобу, и его процессуальное положение; наименования лиц, участвующих в деле; предмет спора; фамилии лиц, присутствовавших в судебном заседании, с указанием их полномочий.

В описательной части указываются: дата принятия обжалуемого решения арбитражным судом первой инстанции и фамилии принявших его судей; краткое изложение содержания принятого решения; основания, по которым в апелляционной жалобе заявлено требование о проверке законности и обоснованности решения; доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу; объяснения лиц, участвующих в деле и присутствующих в судебном заседании.

В мотивировочной части указываются: обстоятельства дела, установленные арбитражным судом апелляционной инстанции; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления; мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле; мотивы, по которым суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, если его решение было отменено полностью или в части.

В резолютивной части содержатся выводы суда по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, как они изложены в ст. 269 АПК, а также разрешается вопрос о распределении между сторонами судебных расходов, в том числе понесенных в связи с рассмотрением апелляционной жалобы. Помимо этого в резолютивной части указывается, что постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия, и разъясняется порядок его обжалования в арбитражный суд кассационной инстанции.

Датой принятия постановления суда апелляционной инстанции считается дата его изготовления в полном объеме. Изготовление мотивированного постановления арбитражного суда апелляционной инстанции может быть отложено на срок, не превышающий пять дней со дня объявления резолютивной части.

При вынесении апелляционного определения суд апелляционной инстанции может допустить отдельные ошибки, которые не влияют на его суть. Эти ошибки могут быть исправлены тремя способами, предусмотренными для исправления судебного решения:

1) вынесение дополнительного постановления (ст. 178 АПК);

2) разъяснение решения суда, исправление описок и явных арифметических ошибок в решении суда (ст. 179 АПК).

Если решение суда первой инстанции было обращено к немедленному исполнению, а суд апелляционной инстанции отменил решение и принял новое решение об отказе в иске полностью или в части либо вынес определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, то в отношении ответчика должен быть совершен поворот исполнения судебного акта по правилам ст. ст. 325, 326 АПК.

3. Полномочия суда апелляционной инстанции. Основания для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе:

1) оставить решение арбитражного суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения;

2) отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт;

3) отменить решение полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить исковое заявление без рассмотрения полностью или в части.

Данные полномочия суда апелляционной инстанции определяются исходя из существа неполной апелляции.

Если при рассмотрении апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции признает, что обжалуемое решение является законным и обоснованным, он оставляет решение без изменения, а апелляционную жалобу, представление без удовлетворения.

Решение является законным, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права.

Решение является обоснованным, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, соответствующими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

При оставлении апелляционной жалобы без удовлетворения суд обязан указать в определении мотивы, по которым доводы жалобы признаны неправильными и не являющимися основанием для отмены решения суда первой инстанции.

В соответствии с п. 2 ст. 269 АПК решение суда первой инстанции может быть отменено или изменено в апелляционном порядке. В случае несогласия суда только с мотивировочной частью обжалуемого судебного акта, которая, однако, не повлекла принятия неправильного решения, суд апелляционной инстанции изменяет судебный акт, удовлетворяя апелляционную жалобу в этой части, и принимает по делу новый судебный акт с той же резолютивной и иной мотивировочной частями. На изменение мотивировочной части судебного акта указывается в резолютивной части постановления <1>.

<1> Пункт 35 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36.

Решение суда первой инстанции подлежит отмене, если оно не отвечает предъявляемым требованиям, а именно является незаконным и (или) необоснованным.

Согласно ч. 1 ст. 270 АПК основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

1) неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными;

3) несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним формальным соображениям.

Незаконным считается решение, когда оно вынесено с нарушением или с неправильным применением норм материального права или норм процессуального права.

Нарушением или неправильным применением норм материального права (ч. 2 ст. 270 АПК) являются случаи, когда:

1) суд не применил закон, подлежащий применению;

2) суд применил закон, не подлежащий применению;

3) суд неправильно истолковал закон.

Нарушения норм процессуального права по степени значимости в процессуальной науке подразделяются на три группы <1>:

КонсультантПлюс: примечание.
Учебник "Гражданский процесс" (отв. ред. В.В. Ярков) включен в информационный банк согласно публикации - Статут, 2017 (10-е издание, переработанное и дополненное).

<1> См.: Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. 3-е изд. М., 1999. С. 416 - 417.

1) формальные нарушения, которые не составляют повода к отмене обжалуемого решения, являющегося по сути правильным;

2) существенное нарушение, которое привело или могло привести к неправильному разрешению дела (ч. 3 ст. 270 АПК);

3) нарушение, составляющее повод к безусловной отмене решения независимо от правильности разрешения дела по существу (ч. 4 ст. 270 АПК).

Основаниями для отмены решения суда первой инстанции независимо от доводов апелляционной жалобы, представления являются:

1) рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе;

2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;

3) нарушение правил о языке при рассмотрении дела;

4) принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;

5) неподписание решения судьей или одним из судей, если дело рассмотрено в коллегиальном составе судей, либо подписание решения не теми судьями, которые указаны в решении;

6) отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами;

7) нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения.

Необоснованным считается решение, принятое:

1) при неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) при недоказанности установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3) при несоответствии выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

В случае отмены или изменения решения суда первой инстанции полностью либо в части суд апелляционной инстанции обязан принять новое решение без передачи дела в суд первой инстанции. Из этого общего правила о недопустимости передачи дела в суд первой инстанции судебной практикой выработано исключение. В случае если в апелляционной жалобе на решение суда первой инстанции содержатся выводы относительно правил подсудности при рассмотрении дела в суде первой инстанции и суд апелляционной инстанции установит, что у заявителя не было возможности в суде первой инстанции заявить о неподсудности дела этому суду в форме ходатайства о передаче дела по подсудности в связи с неизвещением его о времени и месте судебного заседания или непривлечением его к участию в деле, то суд апелляционной инстанции, установив нарушение правил подсудности, отменяет судебный акт и направляет дело в суд первой инстанции по подсудности (п. 6.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36).

Решение суда изменяется, когда спор по существу разрешен правильно, но нужно внести определенные уточнения, поправки.

Суд апелляционной инстанции вправе отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения. Прекращение производства в данном случае будет производиться по правилам ст. ст. 150, 151 АПК, а оставление заявления без рассмотрения - в соответствии со ст. ст. 148, 149 АПК.

§ 4. Апелляционное обжалование определений арбитражного суда первой инстанции

Действующее арбитражное процессуальное законодательство предусматривает возможность самостоятельного обжалования определений суда первой инстанции. В соответствии с ч. 1 ст. 181 АПК определения арбитражного суда первой инстанции могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции отдельно от решения, если такая возможность предусмотрена действующим АПК, или в случае, когда определение исключает возможность дальнейшего движения дела.

Во всех остальных случаях определения арбитражного суда первой инстанции не могут быть обжалованы отдельно от решения суда и возражения относительно таких определений могут быть включены в апелляционную жалобу.

Так, в качестве самостоятельных объектов апелляционного обжалования действующий АПК называет следующие определения:

- о замене или об отказе в замене правопреемника (ч. 2 ст. 48);

- об отказе во вступлении в дело третьего лица с самостоятельными требованиями (ч. 4 ст. 50);

- о приостановлении производства по делу (ч. 2 ст. 147);

- о возвращении заявления (ч. 4 ст. 129);

- об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска (ч. 7 ст. 93) и др.

Определения, которые препятствуют дальнейшему движению дела и обжалуются отдельно от решения суда, предусмотрены ст. 151 ГПК - прекращение производства по делу; ст. 149 ГПК - оставление заявления без движения и др.

Определения суда первой инстанции обжалуются путем подачи апелляционной жалобы.

Апелляционные жалобы на определения арбитражного суда первой инстанции подаются в арбитражный суд апелляционной инстанции и рассматриваются им по правилам, предусмотренным для подачи и рассмотрения апелляционных жалоб на решения арбитражного суда первой инстанции, с некоторыми особенностями. К таким особенностям относится специальный срок рассмотрения. В частности, апелляционные жалобы на определения арбитражного суда первой инстанции, обжалование которых предусмотрено ст. ст. 46, 50, 51 и 130 АПК, а также на определения о возвращении искового заявления и другие препятствующие дальнейшему движению дела определения рассматриваются арбитражным судом апелляционной инстанции в срок, не превышающий 15 дней со дня поступления такой жалобы в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Арбитражный суд по результатам рассмотрения жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции вправе:

1) оставить определение без изменения, жалобу без удовлетворения;

2) отменить определение арбитражного суда первой инстанции и направить вопрос на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции. В п. 36 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36 отмечается, что на новое рассмотрение могут быть направлены вопросы, разрешение которых относится к ведению суда первой инстанции и которые суд по существу не рассматривал по причине необоснованного возврата искового заявления, оставления заявления без рассмотрения, прекращения производства по делу или отказа в пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, тогда как в полномочия суда апелляционной инстанции входит повторное рассмотрение дела. В этих случаях, поскольку суд первой инстанции не рассматривал вопросы по существу и не устанавливал обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, суд апелляционной инстанции не имеет возможности осуществить повторное рассмотрение дела, как этого требует ч. 1 ст. 268 АПК. Отменяя определение и направляя вопрос на новое рассмотрение, суд апелляционной инстанции указывает в постановлении мотивы, по которым он не согласен с выводами суда первой инстанции. По результатам рассмотрения жалоб на определения, вынесенные по вопросам, требовавшим разрешения в ходе судебного разбирательства (например, о наложении штрафа, процессуальном правопреемстве, принятии (об отказе в принятии) обеспечительных мер, передаче дела на рассмотрение другого суда), за исключением определений о разъяснении судебного акта суда первой инстанции, а также определений, вынесенных по результатам рассмотрения заявлений об изменении порядка и способа исполнения судебного акта, суд апелляционной инстанции разрешает эти вопросы по существу, не направляя их на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Процессуальные нарушения, влекущие отмену судебного акта в любом случае, не могут являться основаниями для направления вопроса на новое рассмотрение, поскольку при установлении этих нарушений суд апелляционной инстанции со ссылкой на ч. ч. 4, 5 ст. 270 АПК рассматривает дело по правилам, предусмотренным для рассмотрения дела в суде первой инстанции;

3) отменить определение полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

Литература

Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам: Учеб. пособ. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2016.

Пересмотр судебных актов в гражданском, арбитражном и уголовном процессе: Учеб. пособ. / Под общ. ред. Т.Г. Морщаковой. 4-е изд., испр. и доп. М., 2017.

КонсультантПлюс: примечание.
Монография "Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (отв. ред. И.В. Решетникова) включена в информационный банк согласно публикации - Юрайт, 2012 (2-е издание, переработанное и дополненное).

Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации / Отв. ред. И.В. Решетникова. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2017.

Глава 17. ПРОИЗВОДСТВО В ПЕРВОЙ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

§ 1. Право кассационного обжалования и условия его реализации

1. Сущность, значение, характерные признаки кассационного обжалования

В арбитражном процессе предусматривается не только рассмотрение и разрешение спора по существу, но и механизмы проверки правильности судебного решения со стороны вышестоящих судебных инстанций. Каждая из проверочных инстанций решает свойственную ей специфическую процессуальную задачу собственными процессуальными способами и средствами.

Способы проверки судебных актов можно условно разделить по следующим видам проверки:

- юридико-фактическая проверка - проверка законности и обоснованности не вступившего в законную силу судебного акта, осуществляемая судом апелляционной (второй) инстанции;

- юридическая проверка - проверка вступивших в законную силу судебных актов с точки зрения правильности применения и толкования судами нижестоящей инстанции норм материального и процессуального права, осуществляемая судами кассационной (третьей) инстанции, в порядке кассационного производства;

- исключительная (чрезвычайная) юридическая проверка - проверка высшим судебным органом законности вступивших в законную силу судебных актов по строго установленным в процессуальном законе основаниям, обусловленным необходимостью обеспечения единообразия судебной практики, совершенствования правовых норм, защиты публичных интересов, интересов общества (надзорное производство) <1>.

<1> Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам. М., 2013. С. 98.

В кассационном производстве реализуется юридическая проверка судебных актов судов первой, апелляционной, а в некоторых случаях и самой кассационной инстанции.

Реформирование Верховного Суда РФ с одновременным упразднением Высшего Арбитражного Суда РФ привело к усложнению кассационной и изменению надзорной инстанций в арбитражном процессе.

В настоящее время кассационное производство в арбитражном процессе состоит из двух последовательно применяемых, но относительно самостоятельных и обладающих значительными отличиями судебных инстанций. Кассационное производство в арбитражных судах округов и Суде по интеллектуальным правам можно именовать "первая кассационная инстанция", а кассационное

производство в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ - "вторая кассационная инстанция".

В настоящей главе рассмотрена специфика судебного производства в первой кассационной инстанции. В этой инстанции осуществляется проверка законности вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов первой и апелляционной инстанций.

Построение системы арбитражных судов предусматривает, что кассационное производство осуществляется судами отдельно созданного звена судебной системы: арбитражными судами округов, основным функциональным назначением которых является кассационная проверка законности вступивших в законную силу судебных актов нижестоящих арбитражных судов. Исключение составляет Суд по интеллектуальным правам, обладающий определенной спецификой.

Согласно ст. 24 ФКЗ об арбитражных судах в РФ в Российской Федерации создано 10 арбитражных судов округов, за каждым из которых закреплен список арбитражных судов субъектов РФ и образованных в судебном округе арбитражных апелляционных судов, судебные акты которых в кассационном порядке подлежат проверке конкретным арбитражным судом округа.

Например, Арбитражный суд Уральского округа осуществляет кассационную проверку законности судебных актов, принятых арбитражными судами Республики Башкортостан, Курганской области, Оренбургской области, Пермского края, Свердловской области, Удмуртской Республики, Челябинской области и судебных актов Семнадцатого и Восемнадцатого арбитражных апелляционных судов, образованных в данном судебном округе.

Территории судебных округов не равнозначны административно-территориальному делению Российской Федерации, что позволяет исключить влияние местных органов власти и органов власти субъектов РФ на судебную деятельность и обеспечивает высокий уровень независимости суда кассационной инстанции от местных интересов. Такое построение системы обеспечивает возможность формирования арбитражными судами округов арбитражной судебной практики, обеспечение ее единства и согласованности на всей территории Российской Федерации.

Особое положение в системе судов кассационной инстанции занимает Суд по интеллектуальным правам, в отношении которого реализован не территориальный, а предметный критерий отнесения актов, подлежащих проверке, к его юрисдикции.

Согласно п. 3 ст. 43.4 ФКЗ об арбитражных судах в РФ Суд по интеллектуальным правам в качестве суда кассационной инстанции рассматривает:

1) дела, рассмотренные им по первой инстанции;

2) дела о защите интеллектуальных прав, рассмотренные арбитражными судами субъектов РФ по первой инстанции, арбитражными апелляционными судами.

В первом случае кассационная проверка осуществляется президиумом Суда по интеллектуальным правам, во втором случае - составом из трех судей этого Суда.

В арбитражном процессе реализовано правило последовательного обжалования, закрепляющее необходимость последовательной реализации права на обжалование судебных актов для лиц, заинтересованных в пересмотре судебных постановлений.

По этому правилу вступивший в законную силу акт арбитражного суда первой инстанции может быть обжалован в кассационном порядке, если до вступления в законную силу его законность и обоснованность проверялись в апелляционном порядке либо лицо утратило возможность обращения в суд апелляционной инстанции вследствие отказа ему в восстановлении срока на апелляционное обжалование. Исключение составляют акты, для которых АПК не предусмотрена возможность апелляционного обжалования, например, судебные приказы, определения о прекращении производства по делу в связи с утверждением мирового соглашения, решения Суда по интеллектуальным правам, принятые им по первой инстанции.

Значение первой кассационной инстанции заключается в проверке законности судебного акта, т.е. правильности применения судом норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов суда установленным обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Такая проверка осуществляется по кассационным жалобам заинтересованных лиц в целях выявления и устранения судебных ошибок, если таковые были допущены при рассмотрении дела в судах первой или апелляционной инстанций.

Первая кассационная инстанция выступает дополнительным способом проверки законности актов арбитражных судов первой и апелляционной инстанций. Производство в первой кассационной инстанции по своей внутренней структуре близко к апелляционному производству и представляет собой относительно самостоятельный правоприменительный цикл, включающий три последовательных этапа: возбуждение производства, подготовка и рассмотрение жалобы по существу, принятие правоприменительного акта <1>.

<1> Осипов Ю.К. Элементы и стадии применения норм советского гражданского процессуального права // Проблемы применения норм советского гражданского процессуального права: Научные труды. Вып. 48. Свердловск, 1975 (цит. по: Краткая антология уральской процессуальной мысли: 55 лет кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии / Под ред. В.В. Яркова. Екатеринбург, 2004. С. 324 - 325).

В первой кассационной инстанции принятие кассационной жалобы в обязательном порядке влечет ее рассмотрение и разрешение в судебном заседании с принятием по делу итогового постановления, что отличает ее от второй кассационной инстанции и надзорной инстанции, в которых существует дополнительный этап предварительной оценки доводов жалобы. Указанное положение не относится к кассационному обжалованию судебных приказов и обжалованию актов, принятых по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, имеющих свою специфику.

В качестве наиболее общих признаков, отличающих первую кассационную инстанцию от иных стадий арбитражного процесса, можно выделить следующие:

- производство в первой кассационной инстанции является одним из способов проверки судебных актов арбитражных судов, осуществляемой судами вышестоящих инстанций;

- кассационная проверка осуществляется Судом по интеллектуальным правам и специально созданными для этой цели арбитражными судами округов;

- кассационное производство возбуждается по кассационным жалобам лиц, участвующих в деле, и приравненных к ним лиц, о правах и об обязанностях которых принят оспариваемый акт;

- кассационная жалоба рассматривается и разрешается в судебном заседании с принятием итогового постановления, без предварительной оценки ее приемлемости;

- в кассационном производстве проверяется только законность судебного акта, кассационная инстанция не осуществляет проверку правильности установления нижестоящими арбитражными судами фактических обстоятельств дела;

- объектом проверки выступают вступившие в законную силу решения арбитражного суда первой инстанции, прошедшие проверку в апелляционной инстанции, постановления арбитражных апелляционных судов и иные судебные акты в определенных АПК случаях;

- итоговые постановления первой кассационной инстанции могут быть обжалованы во вторую кассационную инстанцию - Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

2. Предпосылки и условия реализации права на обращение в суд первой кассационной инстанции

Для возбуждения кассационного производства в первой кассационной инстанции необходимо

наличие предпосылок и соблюдение условий реализации права на обжалование. К предпосылкам права на кассационное обжалование, без которых возбуждение проверочного производства объективно невозможно, следует отнести:

1) наличие объекта обжалования;

2) наличие у обращающегося лица права на подачу кассационной жалобы;

3) срок, в течение которого допускается подача кассационной жалобы.

Условиями реализации права является соблюдение требований к содержанию, форме кассационной жалобы и порядку ее подачи.

Объект обжалования. Объектом кассационного обжалования являются вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, перечень которых приведен в ст. 273 АПК.

К таким объектам относятся:

- вступившие в законную силу судебные приказы;

- решение арбитражного суда первой инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы;

- итоговые постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по результатам рассмотрения апелляционных жалоб на решения судов первой инстанции;

- вступившие в законную силу решения Суда по интеллектуальным правам, принятые им в качестве суда первой инстанции.

Если решение суда первой инстанции было оставлено без изменения или изменено судом апелляционной инстанции, то в суд кассационной инстанции могут быть одновременно обжалованы и решение суда первой инстанции, и постановление суда апелляционной инстанции.

В суд кассационной инстанции могут быть обжалованы не только решения, но и определения суда первой инстанции, не подлежащие апелляционной проверке, но в отношении которых допускается обжалование в кассационном порядке:

- о прекращении производства по делу в связи с утверждением мирового соглашения;

- итоговые определения по делам об оспаривании решения третейского суда, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов или арбитражей.

В суд кассационной инстанции могут быть обжалованы определения арбитражного суда апелляционной инстанции, если АПК предусмотрено обжалование такого определения, а также если это определение препятствует дальнейшему движению дела.

Отвечающее этим критериям определение Суда по интеллектуальным правам, вынесенное им в качестве суда первой инстанции, может быть обжаловано в кассационном порядке в президиум этого суда.

В кассационном порядке могут быть обжалованы определения суда кассационной инстанции о возвращении кассационной жалобы, о прекращении производства по кассационной жалобе, о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта.

Объектом обжалования может быть не только решение в полном объеме, но и его отдельная часть, например когда разрешено несколько требований, а оспариваются выводы суда по одному из них. Самостоятельным объектом обжалования может быть дополнительное решение суда.

Субъекты обжалования. К субъектам, наделенным правом подачи кассационной жалобы, относятся:

- лица, участвующие в деле, в том числе истец, ответчик, заявители и заинтересованные лица по делам особого производства, по делам о несостоятельности, должник и взыскатель по приказному производству, третьи лица, заявляющие и не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, прокурор, государственные органы и органы местного самоуправления, обратившиеся в арбитражный суд в случаях, предусмотренных АПК;

- лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт (ст. 42 АПК);

- правопреемники сторон и третьих лиц;

- Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей.

Прокурор вправе обратиться с кассационной жалобой по делам, указанным в ст. 52 АПК, независимо от его участия в судебных заседаниях первой и апелляционной инстанций.

Срок на обжалование. Право на кассационное обжалование ограничено определенным сроком и может быть реализовано в течение этого срока. По истечении срока на обжалование право подачи кассационной жалобы погашается.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом кассационной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано лицом, указанным в ст. 42 АПК, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Течение срока на обжалование начинается с момента вступления оспариваемого акта в законную силу.

По общему правилу кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых судебного приказа, решения, постановления арбитражного суда.

По отдельным категориям дел или применительно к обжалованию отдельных судебных актов АПК может устанавливать сокращенные сроки подачи кассационной жалобы. Например, постановление арбитражного суда апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на решение о понуждении юридического лица созвать общее собрание участников может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение 10 дней со дня принятия данного решения (п. 5 ст. 225.7 АПК).

Установлен сокращенный месячный срок для подачи кассационной жалобы на определения об утверждении мирового соглашения; на определения по делам об оспаривании решения третейского суда, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов или арбитражей; на определения суда кассационной инстанции о возвращении кассационной жалобы, о прекращении производства по кассационной жалобе, по вопросу о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта, на определения Суда по интеллектуальным правам, на определения арбитражного суда апелляционной инстанции; на постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по результатам рассмотрения апелляционных жалоб на определения судов первой инстанции.

Порядок подачи жалобы, требования к форме и содержанию. Кассационная жалоба подается в арбитражный суд кассационной инстанции, полномочный ее рассматривать, через арбитражный суд, рассмотревший дело по первой инстанции.

Кассационная жалоба подается в арбитражный суд в письменной форме. Кассационная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Подача жалобы в электронном виде регулируется Порядком подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утвержденным Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2016 N 252 "Об утверждении Порядка подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронной форме, в том числе в форме электронного документа".

Содержание кассационной жалобы можно условно разделить на несколько частей.

В первой части указываются сведения формального характера, необходимые для определения того, кем из лиц, участвующих в деле, в какой суд и на какой судебный акт подается жалоба.

В этой части жалобы указываются: наименование арбитражного суда, в который подается кассационная жалоба; наименование лица, подающего жалобу, с указанием его процессуального положения, а также других лиц, участвующих в деле, их место нахождения или место жительства; наименование арбитражного суда, принявшего обжалуемое решение, постановление, номер дела и дата принятия решения, постановления, предмет спора.

Затем в кассационной жалобе приводятся основания, по которым лицо, подающее жалобу, обжалует решение, постановление, со ссылкой на законы или иные нормативные правовые акты, обстоятельства дела и имеющиеся в деле доказательства. Содержательная часть кассационной жалобы должна соотноситься с основаниями для отмены или изменения оспариваемых актов, указанными в ст. 288 АПК, а для судебных приказов - с основаниями, указанными в ч. 4 ст. 288.1 АПК.

В итоговой части кассационной жалобы приводятся требования лица, подающего жалобу. Формулировка требований должна быть конкретизирована и соответствовать одному из полномочий суда кассационной инстанции из указанных в ст. 287 АПК, а для судебных приказов - из указанных в ч. 6 ст. 288.1 АПК.

Следует обратить внимание, что в случае отмены судебного акта с направлением дела на новое рассмотрение суд кассационной инстанции определяет состав суда для повторного рассмотрения дела и вправе дать указание на повторное рассмотрение дела в ином или коллегиальном составе суда либо в ином арбитражном суде в пределах округа. Если заявителем сформулировано требование об отмене судебного акта с направлением на новое рассмотрение, в жалобе может быть указана соответствующая просьба о передаче дела на рассмотрение в иной или коллегиальный состав суда, а в случаях, предусмотренных АПК, - в иной арбитражный суд в пределах округа.

Кассационная жалоба подписывается лицом, подающим жалобу, или представителем, уполномоченным на подписание жалобы.

Дополнительно к вышеизложенным требованиям в кассационной жалобе могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные необходимые для рассмотрения дела сведения, заявлены имеющиеся ходатайства.

В жалобе должен содержаться перечень обязательных приложений:

1) копия обжалуемого судебного акта;

2) документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера;

3) документы, подтверждающие направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий кассационной жалобы и документов, которые у них отсутствуют;

4) доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия на подписание кассационной жалобы, если жалоба подается представителем.

Размер подлежащей уплате государственной пошлины и льготы определены НК (ст. ст. 333.18, 333.21, 333.22, 333.41). Размер государственной пошлины фиксирован, не зависит от характера спора, размера требований и составляет 50% от государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче в арбитражный суд искового заявления неимущественного характера.

Следует обратить внимание, что государственной пошлиной в указанном размере облагаются не только жалобы на решения и постановления арбитражного суда, но и жалобы на судебный приказ, на определения суда об отказе в принятии искового заявления (заявления) или заявления о выдаче судебного приказа, о прекращении производства по делу, об оставлении искового заявления без рассмотрения, по делу об оспаривании решений третейского суда, о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда, об отказе в выдаче исполнительных листов.

Лицо, подающее кассационную жалобу, обязано направить другим лицам, участвующим в деле, копии кассационной жалобы и прилагаемых к ней документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении либо вручить их другим участвующим в деле лицам или их представителям лично под расписку. Документом, подтверждающим направление копии жалобы, является квитанция о направлении заказной корреспонденции.

Полномочия подписанта жалобы подтверждаются следующими документами. Представитель прилагает к жалобе доверенность, содержащую полномочие на обжалование судебного акта арбитражного суда в суд кассационной инстанции. Руководитель юридического лица представляет копии документов, подтверждающих его полномочия действовать без доверенности от этого юридического лица.

Если жалоба подана в электронном виде, то и документы, прилагаемые к кассационной жалобе, могут быть также представлены в арбитражный суд в электронном виде.

В кассационной жалобе могут быть заявлены ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу жалобы, о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера, о приостановлении исполнения оспариваемого судебного акта, о принятии обеспечительных мер.

§ 2. Производство в кассационной инстанции в арбитражных судах округов

1. Возбуждение кассационного производства

Производство в первой кассационной инстанции состоит из трех этапов: 1) принятие жалобы к производству; 2) подготовка и рассмотрение жалобы по существу; 3) принятие итогового постановления.

Процессуальные действия, связанные с принятием кассационной жалобы. Кассационная жалоба подается в арбитражный суд первой инстанции, который в трехдневный срок с момента поступления направляет жалобу вместе с материалами дела в суд кассационной инстанции.

Вопрос о принятии жалобы и возбуждении кассационного производства относится к компетенции арбитражного суда кассационной инстанции и разрешается судьей этого суда единолично в течение пяти дней с момента поступления жалобы с материалами дела в суд кассационной инстанции.

На этом начальном этапе судьей арбитражного суда кассационной инстанции разрешаются ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу жалобы, предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера, если таковые были заявлены.

Кассационная жалоба, поданная с соблюдением требований к ее форме и содержанию, принимается к производству арбитражного суда кассационной инстанции.

Для положительного решения вопроса о принятии жалобы и возбуждении кассационного производства необходимо установить, что жалоба подана лицом, наделенным правом подачи кассационной жалобы; жалоба подана на судебный акт, который может быть обжалован в кассационном порядке; жалоба подана в течение установленного срока либо имеются уважительные причины для его восстановления; жалоба соответствует требованиям к форме и содержанию и имеет все необходимые

приложения.

О принятии жалобы к производству арбитражного суда кассационной инстанции выносится определение. Если жалоба была подана с пропуском срока, то о его восстановлении указывается в определении о принятии жалобы. В этом же определении указываются выводы суда об удовлетворении ходатайств о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера, если таковые заявлялись.

Оставление кассационной жалобы без движения. В случае поступления в суд кассационной инстанции кассационной жалобы, имеющей недостатки, препятствующие ее принятию, в зависимости от характера этих недостатков наступают процессуальные последствия в виде оставления жалобы без движения или возвращения жалобы.

Определение об оставлении кассационной жалобы без движения выносится, если арбитражный суд кассационной инстанции при рассмотрении вопроса о принятии кассационной жалобы к производству установит, что она подана с нарушением установленных ст. 277 АПК требований к ее форме или содержанию.

В определении об оставлении жалобы без движения указываются выявленные нарушения требований к содержанию или форме жалобы и устанавливается срок, в течение которого лицо, подавшее кассационную жалобу, должно устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационной жалобы без движения.

Документы, подтверждающие устранение обстоятельств, послуживших основанием для оставления кассационной жалобы без движения, должны быть представлены в арбитражный суд кассационной инстанции до истечения установленного в определении суда срока на их устранение.

В случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационной жалобы без движения, будут устранены в срок, указанный в определении суда, кассационная жалоба считается поданной в день ее первоначального поступления в суд и принимается к производству арбитражного суда кассационной инстанции.

Если указанные обстоятельства не будут устранены в установленный срок, арбитражный суд кассационной инстанции возвращает кассационную жалобу и прилагаемые к ней документы лицу, подавшему жалобу.

Возвращение кассационной жалобы. Кроме неустранения в срок, установленный в определении об оставлении жалобы без движения, недостатков, препятствующих ее принятию, ст. 281 АПК устанавливает и иные основания для возвращения кассационной жалобы.

Кассационная жалоба подлежит возвращению в случаях, когда:

1) жалоба подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке кассационного производства;

2) жалоба подана на судебный акт, который в соответствии с АПК не обжалуется в порядке кассационного производства;

3) жалоба подана на судебный акт, который не был обжалован в арбитражный суд апелляционной инстанции, если иное не предусмотрено АПК;

4) жалоба подана по истечении срока на подачу кассационной жалобы, установленного АПК, и не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано;

5) отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера;

6) до вынесения определения о принятии кассационной жалобы к производству арбитражного суда кассационной инстанции от лица, подавшего кассационную жалобу, поступило ходатайство о ее

возвращении.

Первые четыре из приведенных оснований предусматривают возвращение жалобы как процессуальное последствие подачи жалобы при отсутствии предпосылок для возбуждения кассационного производства. В этих случаях либо нет объекта обжалования, либо жалоба подана лицом, не имеющим на это права, либо истек срок на обжалование.

Пятое основание обусловлено несоблюдением условий реализации права на обжалование.

Последнее основание отражает действие принципа диспозитивности и позволяет лицу, подавшему жалобу, отказаться от своего волеизъявления и возбуждения кассационного производства.

Возвращение кассационной жалобы не препятствует повторному обращению с кассационной жалобой в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для ее возвращения.

Отзыв на кассационную жалобу. Принцип состязательности в арбитражном процессе в полном объеме сохраняет свое действие и на стадии первой кассационной инстанции. Одним из его проявлений является право подачи отзыва на кассационную жалобу, предусмотренное ст. 279 АПК.

Лица, участвующие в деле, не имеют обязанности направлять отзыв на кассационную жалобу, но реализация данного права является желательной и отвечающей целям и задачам кассационного производства, поскольку позволяет суду кассационной инстанции более полно и тщательно проанализировать и оценить доводы кассационной жалобы.

Содержание отзыва должно отражать позицию подавшего его лица по доводам кассационной жалобы. Предоставление отзыва дает лицам, участвующим в деле, возможность раскрыть и обосновать свою позицию по всем доводам кассационной жалобы. Отзыв не может содержать доводы, свидетельствующие о несогласии с оспариваемыми судебными актами.

Подача самостоятельной кассационной жалобы не исключает возможности направления этим же лицом отзыва на кассационные жалобы, поданные другими лицами.

В отличие от кассационной жалобы отзыв на кассационную жалобу направляется непосредственно в суд кассационной инстанции, его подача не оплачивается государственной пошлиной, к отзыву допускается прилагать документы, подтверждающие возражения относительно жалобы.

К отзыву в обязательном порядке прилагается документ, подтверждающий направление отзыва другим лицам, участвующим в деле.

Отзыв направляется заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с отзывом до начала судебного заседания в суде кассационной инстанции.

Отзыв подписывается лицом, участвующим в деле, или его представителем. К отзыву, подписанному представителем, прилагается доверенность или иной документ, подтверждающий его полномочия на подписание отзыва. Отзыв может быть представлен в арбитражный суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда, рассматривающего дело, в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Документы, прилагаемые к отзыву, могут быть представлены в арбитражный суд в электронном виде.

Прекращение кассационного производства. Принцип диспозитивности применительно к производству в суде кассационной инстанции проявляется не только в том, что кассационное производство может быть возбуждено на основании волеизъявления лица, наделенного правом подачи жалобы, но и в том, что лицо, подавшее жалобу, вправе в любой момент до принятия итогового постановления инициировать завершение кассационного производства, возбужденного по его жалобе.

До вынесения определения о принятии жалобы к производству суда кассационной инстанции заявитель вправе подать заявление о возвращении жалобы. После того как жалоба принята к производству суда, заявитель вправе заявить ходатайство об отказе от жалобы. В этом случае

производство по жалобе подлежит прекращению. Это распорядительное действие осуществляется под контролем суда кассационной инстанции, который вправе не принимать отказ от жалобы, если он нарушает права иных лиц или противоречит закону. В случае принятия судом кассационной инстанции отказа заявителя от поданной кассационной жалобы повторная подача этим же лицом кассационной жалобы, содержащей те же доводы, не допускается.

Еще одним основанием для прекращения производства по кассационной жалобе является установление судом кассационной инстанции факта подачи жалобы не привлеченным к участию в деле лицом, вопрос о правах и об обязанностях которого оспариваемым судебным актом не разрешался.

В случае прекращения производства по кассационной жалобе повторное обращение того же лица по тем же основаниям в арбитражный суд с кассационной жалобой не допускается, этому лицу возвращается уплаченная при подаче кассационной жалобы государственная пошлина.

Приостановление исполнения оспариваемого судебного акта. Поскольку судом кассационной инстанции проверяется законность вступившего в законную силу судебного акта, как правило, находящегося в стадии принудительного исполнения, представляется актуальным вопрос о приостановлении его исполнения до завершения кассационного производства.

Статья 283 АПК предусматривает право лиц, участвующих в деле, и в первую очередь лица, подавшего жалобу, заявить ходатайство о приостановлении исполнения оспариваемых судебных актов, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций.

Арбитражный суд кассационной инстанции обязан рассмотреть и разрешить такое ходатайство по существу и принять определение о приостановлении исполнения судебного акта или об отказе в приостановлении.

Суд кассационной инстанции вправе удовлетворить ходатайство о приостановлении исполнения оспариваемого акта при наличии одного из двух условий:

1) заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения;

2) заявитель предоставил обеспечение другой стороне по делу возможных убытков (встречное обеспечение) путем внесения на депозитный счет арбитражного суда кассационной инстанции денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Ходатайство о приостановлении исполнения оспариваемого акта, подписанное усиленной электронной подписью, так же как кассационная жалоба или отзыв на нее, может быть подано посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Ходатайство о приостановлении исполнения оспариваемого судебного акта может быть заявлено одновременно с кассационной жалобой, но не исключается и возможность более позднего заявления такого ходатайства. Если ходатайство заявлено одновременно с подачей жалобы, то оно может быть рассмотрено судьей суда кассационной инстанции единолично одновременно с вопросом о принятии жалобы к производству и результат рассмотрения ходатайства может быть отражен в определении о принятии кассационной жалобы к производству суда.

Если ходатайство о приостановлении подано после принятия кассационной жалобы к производству суда, то оно рассматривается и разрешается судом кассационной инстанции, о чем принимается отдельное определение, которое может быть обжаловано в кассационном порядке в этот же суд кассационной инстанции.

Законом установлен сокращенный срок рассмотрения судом кассационной инстанции ходатайства о приостановлении исполнения оспариваемого акта. Этот срок составляет три рабочих дня и подлежит исчислению с даты поступления ходатайства в суд кассационной инстанции. До принятия кассационной жалобы к производству суда кассационной инстанции ходатайство о приостановлении исполнения оспариваемых актов рассмотрению не подлежит.

По общему правилу исполнение оспариваемого судебного акта приостанавливается на срок до принятия арбитражным судом кассационной инстанции постановления по результатам рассмотрения кассационной жалобы, но судом может быть установлен и иной срок приостановления.

2. Подготовка дела в суде кассационной инстанции

Подготовка как самостоятельный этап кассационного производства в АПК отдельно не закреплена. Несмотря на это, можно выделить комплекс действий суда, необходимых для подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании суда кассационной инстанции. Эти действия направлены на обеспечение условий для надлежащего выполнения возложенной на суд кассационной инстанции задачи по проверке законности оспариваемых актов.

К таким действиям следует отнести:

- извещение лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания суда кассационной инстанции посредством направления им копии определения о принятии кассационной жалобы к производству суда;

- изучение материалов дела, доводов кассационной жалобы и отзыва на жалобу;

- разрешение ходатайств, заявленных лицами, участвующими в деле;

- разрешение вопросов о прекращении кассационного производства, о приостановлении исполнения оспариваемых актов.

3. Рассмотрение кассационной жалобы в суде кассационной инстанции

Кассационная жалоба в арбитражных судах округов и в Суде по интеллектуальным правам рассматривается коллегиальным составом суда, состоящим из трех профессиональных судей. Кассационные жалобы на решения и определения, принятые Судом по интеллектуальным правам по первой инстанции, рассматриваются президиумом этого Суда. Кассационные жалобы на определения, принятые единолично судьей кассационной инстанции, рассматриваются коллегиальным составом того же суда. Кассационные жалобы на определения суда кассационной инстанции, принятые коллегиальным составом суда, рассматриваются коллегиальным составом того же суда кассационной инстанции в ином составе судей.

Кассационные жалобы рассматриваются в судебном заседании, о времени и месте проведения которого извещаются лица, участвующие в деле. Неявка в судебное заседание лица, подавшего кассационную жалобу, и других лиц, участвующих в деле, не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие, если они были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства.

Дата судебного заседания суда кассационной инстанции не может быть назначена ранее истечения срока на подачу кассационной жалобы.

Ведение протокола в судебном заседании суда кассационной инстанции АПК прямо не предусматривает, однако протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи в арбитражном суде округа должно осуществляться при рассмотрении заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, а также при рассмотрении кассационных жалоб лиц, не участвовавших в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт. Протоколирование судебного заседания суда кассационной инстанции с использованием средств аудиозаписи по усмотрению суда также может вестись и в других случаях, при этом протокол в письменной форме не составляется <1>.

<1> Пункт 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах

применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (ред. от 21.01.2016).

Судебное заседание проводится по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей кассационного производства, которые исключают возможность применения некоторых правил, приемлемых только в первой инстанции.

В суде кассационной инстанции не применяются правила:

- о соединении или разъединении исковых требований;

- об изменении предмета или основания иска, размера исковых требований;

- о предъявлении встречного иска;

- об отказе от иска;

- о передаче спора на разрешение третейского суда;

- о замене ненадлежащего ответчика, привлечении к участию в деле соответчика, третьих лиц;

- о вступлении в дело соистцов, третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора.

Указанные ограничения обеспечивают неизменность предмета спора и состава лиц, участвующих в деле в суде кассационной инстанции, и создают необходимые условия для решения задачи по проверке законности оспариваемых судебных актов.

В суде кассационной инстанции применяются правила:

- о судебном заседании (ст. 153 АПК);

- об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи (ст. 153.1 АПК);

- о порядке в судебном заседании (ст. 154 АПК);

- об отложении судебного разбирательства и перерыве в судебном заседании (ст. ст. 158, 163 АПК);

- о разрешении ходатайств и заявлений (ст. 159 АПК);

- о процессуальном правопреемстве (ст. 48 АПК);

- о приостановлении производства по делу (ст. ст. 143, 144 АПК);

- о признании иска ответчиком, об окончании дела мировым соглашением (ч. ч. 2 - 4 ст. 49, ст. 141 АПК);

- о вступлении в дело прокурора по делам, указанным в ч. 1 ст. 52 АПК;

- о принятии, об изложении, объявлении решения, о дополнительном решении, разъяснении решения и об исправлении в решении арифметических ошибок и опечаток (ч. ч. 3 - 5 ст. 167, ст. ст. 169, 176, 178, 179 АПК).

Кассационные жалобы на определения арбитражного суда кассационной инстанции о возвращении кассационной жалобы рассматриваются без извещения сторон.

Кассационные жалобы на судебные акты по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются без проведения судебного заседания, без вызова лиц, участвующих в

деле, и без осуществления протоколирования (ч. 2 ст. 284, ч. 2 ст. 288.2 АПК). С учетом характера и сложности разрешаемого вопроса, а также доводов кассационной жалобы и возражений относительно нее арбитражный суд на основании ч. 2 ст. 288.2 АПК может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание. Кассационная жалоба, отзыв на нее и прилагаемые к ним документы размещаются в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в режиме ограниченного доступа <1>.

<1> Пункт 55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 N 10.

Порядок рассмотрения кассационных жалоб на судебные приказы также имеет свою специфику и существенно отличается от общего порядка.

Срок рассмотрения дела в суде кассационной инстанции. По общему правилу, закрепленному в ст. 285 АПК, арбитражный суд кассационной инстанции обязан рассмотреть кассационную жалобу в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления кассационной жалобы вместе с делом в арбитражный суд кассационной инстанции. Этот срок включает срок на подготовку дела к судебному разбирательству.

Если жалоба поступила в арбитражный суд кассационной инстанции до окончания срока ее подачи, то двухмесячный срок рассмотрения жалобы подлежит исчислению не с даты поступления дела в суд кассационной инстанции, а со дня истечения срока подачи кассационной жалобы.

В связи с особой сложностью дела либо значительным числом участников этот срок может быть продлен председателем суда до шести месяцев на основании мотивированного определения судьи. Истечение установленных сроков рассмотрения дела не влечет прекращения кассационного производства либо иных неблагоприятных последствий для лиц, участвующих в деле.

Для рассмотрения кассационных жалоб на определения арбитражного суда апелляционной инстанции о возвращении апелляционной жалобы и на другие определения, препятствующие дальнейшему движению дела, установлен сокращенный срок, не превышающий 15 дней со дня поступления такой жалобы в арбитражный суд кассационной инстанции, а для рассмотрения жалобы на определение арбитражного суда кассационной инстанции о возвращении кассационной жалобы - 10-дневный срок со дня поступления жалобы.

В суде кассационной инстанции допускается отложение по основаниям, предусмотренным ч. ч. 2, 5, 7 ст. 158 АПК. Отложение допускается на срок, необходимый для устранения обстоятельств, послуживших основанием для отложения, но не более чем на один месяц; в случае обращения обеих сторон за содействием к суду или посреднику, в том числе к медиатору, в целях урегулирования спора - на срок, не превышающий 60 дней, в случае болезни судьи или по иным причинам невозможности проведения судебного заседания по решению председателя арбитражного суда, заместителя председателя арбитражного суда или председателя судебного состава - на срок, не превышающий 10 дней. Срок, на который судебное разбирательство отложено, не включается в срок рассмотрения дела <1>.

<1> Пункт 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 99 "О процессуальных сроках".

Судебное заседание в суде кассационной инстанции. Судебное заседание в суде кассационной инстанции состоит из трех частей:

1) подготовительная часть судебного заседания;

2) рассмотрение кассационной жалобы и отзыва на кассационную жалобу по существу изложенных в них доводов;

3) вынесение и объявление постановления суда кассационной инстанции.

В подготовительной части судебного заседания председательствующий открывает судебное заседание, устанавливает полномочия явившихся в заседание лиц, участвующих в деле, и их

представителей, проверяет извещение лиц, не явившихся в судебное заседание. Объявляет состав суда, разъясняет явившимся лицам право отвода составу суда, иные процессуальные права и обязанности, рассматривает заявленные ходатайства, после чего определяет порядок рассмотрения жалобы.

Рассмотрение дела по существу начинается с заслушивания пояснений заявителя кассационной жалобы, в которых он обосновывает доводы жалобы, ссылаясь на имеющиеся в деле доказательства, установленные нижестоящими судами обстоятельства, нормы материального и процессуального права, судебную практику.

После выступления кассатора заслушиваются другие лица, участвующие в деле, которые излагают свои возражения по существу доводов кассационной жалобы с указанием на нормы права и имеющиеся в деле доказательства.

В судебном заседании судьи вправе задавать вопросы лицам, участвующим деле, а они вправе задавать вопросы друг другу.

Законодательно не решен вопрос о возможности исследования судом кассационной инстанции дополнительных доказательств. Исходя из того, что предметом кассационного производства является проверка законности оспариваемых актов, суд кассационной инстанции обязан осуществлять проверку по тем фактам и обстоятельствам, которые уже установлены судами первой и апелляционной инстанций, и не вправе на основании новых доказательств устанавливать новые факты и обстоятельства, которые не были установлены или были отвергнуты судами нижестоящих инстанций.

После выслушивания выступлений лиц, участвующих в деле, и их представителей, оценки и проверки приведенных ими доводов, относящихся к предмету судебного разбирательства в суде кассационной инстанции, состав суда удаляется на совещание для принятия итогового постановления.

Постановление суда кассационной инстанции принимается по правилам принятия решения в суде первой инстанции в условиях тайны совещания судей. Решение по жалобе принимается путем голосования после коллегиального обсуждения всех доводов жалобы и отзыва, никто из судей не вправе воздержаться от голосования, председательствующий голосует последним.

Постановление суда кассационной инстанции или резолютивная часть постановления оглашаются в судебном заседании. Срок и порядок изготовления полного текста постановления определяются правилами суда первой инстанции.

4. Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции

Особенность кассационного обжалования заключается в том, что предметом проверки является вступивший в законную силу судебный акт. Возможность пересмотра вступившего в силу судебного акта требует согласования пределов кассационной проверки с действием принципа правовой определенности. Правовая определенность предполагает уважение принципа **res judicata**, т.е. принципа недопустимости повторного рассмотрения однажды решенного дела. Принцип закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления. Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу. Отступления от этого принципа оправданны, только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера <1>.

<1> Пункты 51, 52 Постановления ЕСПЧ от 24.07.2003 "Дело "Рябых (Ryabykh) против Российской Федерации" (жалоба N 52854/99) // Бюллетень ЕСПЧ. 2003. N 12.

Полномочие вышестоящих судов по отмене или внесению изменений во вступившие в силу и обязательные для исполнения судебные решения может быть реализовано только для исправления существенных ошибок <1>.

<1> Пункт 22 Постановления ЕСПЧ от 10.05.2007 "Дело "Сергей Петров против Российской Федерации".

Пределы кассационной проверки определяются совокупностью действия двух факторов. С одной стороны, они должны обеспечивать возможность суда выполнить возложенную на него процессуальную задачу по дополнительной проверке законности оспариваемых судебных актов в целях устранения существенных судебных ошибок. С другой стороны, принцип диспозитивности ограничивает вмешательство суда в уже рассмотренное дело требованиями лица, инициировавшего кассационную проверку.

Положения ст. 286 АПК позволяют определить пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции следующим образом.

Суд кассационной инстанции независимо от доводов, содержащихся в кассационной жалобе, проверяет, не нарушены ли арбитражным судом первой и апелляционной инстанций нормы процессуального права, которые в соответствии с ч. 4 ст. 288 АПК рассматриваются как основания для отмены судебного приказа, решения, постановления арбитражного суда в любом случае. Такие нарушения, как правило, связаны с несоблюдением основополагающих принципов арбитражного процесса, лишивших лиц, участвующих в деле, возможности полноценной судебной защиты прав свобод и законных интересов, что не согласуется с целями судопроизводства.

К обстоятельствам, подлежащим проверке независимо от доводов жалобы, следует отнести и такие обстоятельства, которые влекут прекращение производства по делу либо оставление заявления без рассмотрения.

При отсутствии таких нарушений пределы проверки законности оспариваемого акта определяются доводами, изложенными в кассационной жалобе, и возражениями на эти доводы, приведенными в отзыве. В процессе такой проверки суд кассационной инстанции оценивает правильность применения судами нижестоящих инстанций указанных кассатором норм материального и процессуального права.

Проверка правильности применения норм материального права объективно невозможна без правовой оценки соответствия выводов арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права к установленным ими обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, в связи с чем верность и логическая обоснованность таких выводов также включается в пределы проверки.

Пределы кассационной проверки определяются и прямо установленными в АПК ограничениями в части оценки имеющихся в деле доказательств, правильности определения судами нижестоящих инстанций вопросов факта и имеющих значение для дела юридически значимых обстоятельств. Так, в силу предписания ч. 2 ст. 287 АПК арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанций, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Некоторые особенности пределов кассационной проверки установлены для рассмотрения кассационных жалоб, поданных на итоговые судебные акты по делам, рассмотренным в порядке приказного производства, упрощенного производства, производства по делам об административных правонарушениях.

По этим категориям дел пределы проверки определяются указанными в ч. 4 ст. 288 АПК безусловными основаниями для отмены судебного акта по причине грубых нарушений норм процессуального права, допущенных при рассмотрении дела в первой или апелляционной инстанциях, а для судебного приказа пределы проверки дополнительно определяются ч. ч. 4, 5 ст. 288.1 АПК.

Например, в компетенцию арбитражного суда кассационной инстанции не входит оценка вывода арбитражного суда первой и (или) апелляционной инстанций о наличии или об отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, исходя из совершенного лицом правонарушения и, как

следствие, о возможности или невозможности квалификации такого правонарушения как малозначительного с учетом положений ст. ст. 286 и 287 АПК <1>.

<1> Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" (ред. от 10.11.2011).

§ 3. Полномочия суда кассационной инстанции, основания применения. Требования к итоговым актам суда кассационной инстанции

1. Полномочия суда кассационной инстанции

Полномочия суда кассационной инстанции - это итоговый результат его процессуальной деятельности по рассмотрению и разрешению кассационной жалобы, в котором реализуются задачи этого проверочного производства.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационную жалобу, обязан дать оценку законности оспариваемого судебного акта и либо признать его законность и отказать в удовлетворении жалобы, либо отменить судебный акт и принять предусмотренные законом меры по устранению выявленной судебной ошибки, либо изменить его.

Полномочия суда кассационной инстанции несколько больше полномочий суда апелляционной инстанции, поскольку он наделен правом направления дела на новое повторное рассмотрение в суды нижестоящих инстанций и оставления в силе одного из ранее принятых по делу судебных актов.

Положения ст. 287 АПК предусматривают следующие полномочия суда кассационной инстанции:

1) оставить решение арбитражного суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения;

2) отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт;

3) отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, решение, постановление которого отменено или изменено;

4) отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и передать дело на рассмотрение другого арбитражного суда первой или апелляционной инстанции в пределах одного и того же судебного округа;

5) оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений;

6) отменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить исковое заявление без рассмотрения полностью или в части.

Приведенные полномочия позволяют разделить их на три группы в зависимости от того, выявлены ли судом кассационной инстанции судебные ошибки в применении норм материального и процессуального права и являются ли они существенными.

Первую группу составляет полномочие оставить решение арбитражного суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения. Если нарушений норм права не выявлено либо допущенные судами нарушения признаны несущественными (формальными), не оказавшими влияния на правильность выводов судов нижестоящих инстанций, суд кассационной инстанции оставляет оспариваемые судебные акты без

изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Вторая группа полномочий предусматривает самостоятельное устранение судом кассационной инстанции выявленных судебных ошибок.

В случае, если суд первой и (или) суд апелляционной инстанций спор по существу разрешил правильно, но оспариваемые судебные акты необходимо уточнить, не меняя кардинально их содержание, то применяется такое полномочие, как изменение решения суда первой инстанции и (или) постановления суда апелляционной инстанции полностью или в части. Необходимо разграничивать отмену и изменение судебного акта. Отмена решения производится только тогда, когда допущенные судом недостатки столь существенны, что его выводы относительно существа спора не могут быть признаны законными и обоснованными, т.е. суд сделал неправильные или необоснованные выводы относительно материально-правового отношения. Изменение решения суда производится в случае, когда спор по существу разрешен правильно, но в решение нужно внести определенные уточнения, поправки.

К этой же группе относится полномочие оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений. Оно применяется в случае оспаривания в кассационном порядке постановления суда апелляционной инстанции, которым было отменено решение суда первой инстанции. Если по результатам рассмотрения кассационной жалобы суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что постановленное судом первой инстанции решение отвечало требованиям законности и обоснованности и было безосновательно отменено судом апелляционной инстанции, он оставляет в силе ранее отмененное решение суда первой инстанции.

Самостоятельным устранением судебной ошибки следует рассматривать отмену оспариваемых актов с прекращением производства по делу либо оставлением заявления без рассмотрения. Это полномочие применяется, если судом кассационной инстанции будут установлены обстоятельства, указанные в п. п. 1 - 8 ч. 1 ст. 148, п. п. 1 - 3, 5 - 7 ч. 1 ст. 150 АПК, исключавшие продолжение производства по делу в суде первой или апелляционной инстанции. Основанием для отмены оспариваемых актов с прекращением производства по делу может являться заключение сторонами мирового соглашения при утверждении его судом кассационной инстанции. В этом случае отмена судебных актов не связана с оценкой их законности и полностью обусловлена волеизъявлением сторон спорного материального правоотношения на внесудебное урегулирование конфликта. Отказ от иска в суде кассационной инстанции не допускается, он не может быть принят и не влечет прекращение производства по делу.

Суд кассационной инстанции вправе отменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт. Это полномочие применяется в случае, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права либо законность решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций повторно проверяется арбитражным судом кассационной инстанции, при отсутствии оснований, предусмотренных п. 3 ч. 1 ст. 287 АПК.

Третья группа полномочий применяется в случаях, когда суд кассационной инстанции установил незаконность оспариваемого акта, но не имеет возможности самостоятельно устранить выявленную судебную ошибку.

К этой группе относится полномочие отменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, решение, постановление которого отменены. Это полномочие применяется в случае, если этим судом нарушены нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с ч. 4 ст. 288 АПК основанием для отмены решения, постановления, или если выводы, содержащиеся в обжалуемых решении, постановлении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам. В зависимости от характера допущенной ошибки и с учетом мнения лиц, участвующих в деле, в целях повышения объективности и беспристрастности повторного рассмотрения дела суд кассационной инстанции при направлении дела на новое рассмотрение может указать на необходимость рассмотрения дела коллегиальным составом судей

и (или) в ином составе судей.

К этой же группе относится полномочие отменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и передать дело на рассмотрение другого арбитражного суда первой или апелляционной инстанции в пределах одного и того же судебного округа. Оно применяется, если указанные судебные акты повторно проверяются арбитражным судом кассационной инстанции и содержащиеся в них выводы не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам.

При отмене оспариваемого акта с направлением дела на новое рассмотрение арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, обязан не только указать нижестоящим судам на допущенные ошибки, но и дать указание о том, как эти ошибки должны быть устранены. Указания суда кассационной инстанции не должны нарушать принцип независимости судей и подчинения их только закону и не должны выходить за пределы кассационного разбирательства, исключающего вмешательство в фактическую сторону дела. В связи с этим при направлении дела на новое рассмотрение суд кассационной инстанции не вправе предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права должна быть применена и какое решение, постановление должны быть приняты при новом рассмотрении дела.

2. Основания для отмены судебного приказа, изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций

Применительно к кассационному производству ст. 288 АПК устанавливает два основания для отмены или изменения решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций:

1) несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам;

2) нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В первом случае основанием для отмены выступает нарушение логической связи между имеющимися в деле доказательствами, обстоятельствами, установленными судом, и теми выводами, которые суд сделал из этих обстоятельств, что привело к неверному соотнесению установленных обстоятельств с нормой материального права, подлежащей применению, и, как следствие, к неверному ее применению. Это может быть последствием неправильной правовой квалификации спорных материальных отношений, неверным определением предмета и распределения бремени доказывания. При выявлении этого основания суд кассационной инстанции на основании п. 3 ч. 1 ст. 287 АПК обязан отменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, решение, постановление которого отменены.

Нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права состоит из трех групп нарушений.

Нарушения первой группы заключаются в неправильном применении норм материального права. Неправильным применением норм материального права являются:

1) неприменение закона, подлежащего применению;

2) применение закона, не подлежащего применению;

3) неправильное истолкование закона.

Применение нормы материального права следует признавать правильным в случае, если суд первой инстанции применил именно ту норму, которая регулирует спорные правоотношения, и дал ей

правильное толкование.

Применение закона, не подлежащего применению, может иметь место в трех случаях:

1) суд неправильно определил характер спорных правоотношений;

2) суд применил закон, утративший силу;

3) суд применил закон, не вступивший в законную силу.

Если суд неправильно определил характер спорных правоотношений, то оспариваемые акты подлежат отмене, поскольку спор, по сути, разрешен неправильно, т.е. защита прав, свобод и охраняемых законом интересов фактически не состоялась. В остальных двух случаях правовые последствия зависят от того, изменилось ли правовое регулирование спорного материального правоотношения в результате утраты действия ранее принятого закона или принятия нового законодательного акта. Если изменения не произошло либо оно незначительно и не влияет на конкретные права обратившегося в суд лица, то суд кассационной инстанции изменяет оспариваемые акты, указывая в своем постановлении на подлежащую применению норму права, которая аналогичным образом регулирует спорные материальные правоотношения.

Под неправильным толкованием материального закона следует понимать его применение судом первой и (или) апелляционной инстанций в противоречии с разъяснениями, содержащимися в постановлениях Пленума и Президиума Верховного Суда РФ, а также в обзорах судебной практики Верховного Суда РФ и в сохраняющих силу постановлениях Пленума и Президиума ВАС РФ.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права. Процессуальные ошибки - юридические факты по сложившейся классификации подразделяются на существенные и несущественные в зависимости от вызываемых правовых последствий. Процессуальные ошибки, в отличие от ошибок в сфере материального права, не всегда влекут отмену судебного решения. Обнаружение существенных процессуальных ошибок влечет за собой отмену судебного решения. Несущественные процессуальные нарушения не могут оказать влияние на конечные выводы суда и не влекут отмены решения <1>.

<1> Ярков В.В. Юридические факты в цивилистическом процессе. М., 2012. С. 410.

Нарушения требований процессуального законодательства по степени тяжести и последствиям существенно различаются между собой. По степени значимости и влияния на возможность отмены решения эти нарушения в процессуальной науке подразделяются на три группы:

1) формальные нарушения, которые не составляют повода к отмене обжалованного решения, являющегося по сути правильным;

2) существенные нарушения, которые привели или могли привести к неправильному разрешению дела;

3) нарушения, являющиеся поводом к безусловной отмене решения независимо от того, правильно ли дело разрешено по существу.

К первой группе относятся формальные нарушения требований арбитражного процессуального права, которые в принципе не могут быть основанием для отмены судебного акта. Это нарушение судом срока рассмотрения дела и других процессуальных сроков, предусмотренных АПК, иные нарушения норм АПК, которые не могли повлиять на законность и обоснованность решения.

Вторую группу составляют нарушения процессуальных норм, которые при определенных обстоятельствах могут привести к неправильному разрешению спора. В этом случае необходимость отмены судебного решения определяется степенью влияния допущенных ошибок на конечный результат судебной деятельности, т.е. правильное разрешение дела. Их называют условными основаниями для

отмены судебного решения.

Вопрос о том, какие из этих нарушений являются основаниями для отмены судебного акта, разрешается в каждом конкретном деле индивидуально, поскольку в различных ситуациях одно и то же процессуальное нарушение может как быть, так и не быть подобным основанием. Чтобы суд кассационной инстанции посчитал конкретное нарушение основанием для отмены решения суда первой инстанции, он должен достоверно установить следующее: существуют основания сделать вывод, что имеется в достаточной степени обоснованное предположение о том, что конкретное процессуальное нарушение могло отразиться на правильности решения. Это нарушения, допущенные при разрешении ходатайств лиц, участвующих в деле, о назначении экспертизы, вызове свидетелей, о приостановлении производства по делу и т.д. Все эти нарушения характеризует связанность с невозможностью или затрудненностью реализации лицами, участвующими в деле, своих процессуальных прав на подготовку к судебному заседанию, представление суду своих объяснений по существу спора, сбор и представление доказательств в суд первой инстанции. В каждом случае вопрос о характере процессуального нарушения и его влиянии на конечный результат судебной деятельности должен решаться индивидуально в зависимости от конкретной фактической ситуации.

В качестве примера можно привести рекомендации, данные арбитражным судам кассационной инстанции в п. 26 сохраняющего действие Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36 <1>. Принятие судом апелляционной инстанции дополнительных доказательств само по себе не является основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции, однако если это обстоятельство в совокупности с другими (отсутствие сведений о направлении приобщаемого доказательства другой стороне, необсуждение вопроса о причинах непредставления его в суд первой инстанции, лишение другой стороны возможности участвовать в исследовании и оценке данного доказательства и т.д.) привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта, то это является основанием для изменения или отмены постановления арбитражного суда в порядке ч. 3 ст. 288 АПК.

<1> Постановление Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции".

К третьей группе относятся столь существенные нарушения арбитражного процессуального законодательства, именуемые безусловными основаниями для отмены судебного акта, при наличии которых дело не может быть признано рассмотренным и разрешенным в соответствии с основополагающими правилами судопроизводства, а итоговый судебный акт суда не может быть признан актом правосудия.

При выявлении этих нарушений, применяемых и в отношении судебных приказов, суд кассационной инстанции обязан отменить оспариваемый судебный акт и направить дело на новое рассмотрение, поскольку такие судебные ошибки могут быть устранены только путем полного повторного рассмотрения дела по существу.

Это следующие случаи:

1) рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе;

2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;

3) нарушение правил о языке при рассмотрении дела;

4) принятие судом решения, постановления о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;

5) неподписание решения, постановления судьей или одним из судей либо подписание решения, постановления не теми судьями, которые указаны в решении, постановлении;

6) отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в ст. 155 АПК;

7) нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения, постановления.

Все эти существенные нарушения норм процессуального права являются безусловными основаниями для отмены судебного акта судом кассационной инстанции.

3. Постановление суда кассационной инстанции

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судом кассационной инстанции принимается итоговый акт, именуемый постановлением. Структура постановления традиционна для судебных актов и включает вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную части. Постановление подписывается судьями, входившими в состав суда кассационной инстанции, рассматривавшего дело. Особенностью постановления является то, что оно вступает в законную силу со дня его принятия.

Вводная часть постановления включает следующие сведения:

1) наименование арбитражного суда кассационной инстанции, состав суда, принявшего постановление;

2) номер дела, дата и место принятия постановления;

3) наименование лица, подавшего кассационную жалобу, его процессуальное положение;

4) наименования лиц, участвующих в деле;

5) предмет спора;

6) фамилии лиц, присутствовавших в судебном заседании, с указанием их полномочий.

Описательная часть дает представление о предмете спора, позициях сторон, содержании принятых по делу судебных актов и включает следующие сведения:

1) наименования арбитражных судов, рассмотревших дело в первой и апелляционной инстанциях; дату принятия обжалуемых судебного приказа, решения, постановления; фамилии судей, их принявших;

2) краткое изложение содержания принятых по делу решения, судебного приказа, постановления;

3) основания, по которым в кассационной жалобе заявлены требования о проверке законности решения, судебного приказа, постановления;

4) доводы, изложенные в отзыве на кассационную жалобу;

5) объяснения лиц, участвующих в деле и присутствовавших в судебном заседании.

Мотивировочная часть содержит мотивы, положенные в основу выводов суда кассационной инстанции по доводам жалобы и отзыва на нее, и позволяет лицам, участвующим в деле, понять причины удовлетворения или отказа в удовлетворении кассационной жалобы. В случае отказа в удовлетворении кассационной жалобы в мотивировочной части приводятся законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд кассационной инстанции при принятии постановления; мотивы принятого постановления; мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

В случае удовлетворения кассационной жалобы и отмены оспариваемого акта полностью или в части в мотивировочной части указываются мотивы, по которым суд кассационной инстанции не согласился с выводами арбитражных судов первой и апелляционной инстанций.

Если дело передается на новое рассмотрение, в мотивировочной части постановления указываются

действия, которые должны быть выполнены лицами, участвующими в деле, и арбитражным судом первой или апелляционной инстанции при повторном рассмотрении дела. Указания арбитражного суда кассационной инстанции, в том числе на толкование закона, изложенные в его постановлении об отмене решения, судебного приказа, постановления арбитражных судов первой и апелляционной инстанций, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело.

При составлении мотивировочной части постановления должны соблюдаться ограничения пределов рассмотрения дела в суде кассационной инстанции. Арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права должна быть применена и какое решение, постановление должны быть приняты при новом рассмотрении дела.

В резолютивной части постановления суда кассационной инстанции приводятся выводы по результатам рассмотрения жалобы. Выводы излагаются в соответствии с полномочиями суда кассационной инстанции. Если оспариваемый судебный акт отменяется с направлением дела на новое рассмотрение, в резолютивной части должно указываться, какой суд и в каком составе должен повторно рассматривать дело.

В резолютивной части постановления арбитражного суда кассационной инстанции указывается на распределение между сторонами судебных расходов, понесенных в связи с подачей кассационной жалобы, за исключением случая, когда после отмены судебного акта дело передается на новое рассмотрение. В этом случае вопрос о распределении судебных расходов разрешается арбитражным судом, вновь рассматривающим дело.

§ 4. Особенности рассмотрения кассационной жалобы на судебный приказ и судебные акты по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства

Введение в арбитражный процесс приказного производства включило в состав объектов кассационного обжалования судебный приказ. Его включение обусловлено особенностями приказного производства и спецификой этого судебного акта, являющегося одновременно исполнительным документом, вступающим в силу с момента выдачи его взыскателю. Приказное производство является письменным и основано на презумпции бесспорности удовлетворяемых посредством выдачи судебного приказа требований.

Это производство существенно отличается от стандартной процессуальной формы, характерной для искового производства, что нашло свое отражение в особенностях кассационного производства по рассмотрению кассационных жалоб на судебный приказ.

Рассмотрение кассационной жалобы на судебный приказ, несмотря на то, что оно осуществляется арбитражными судами округов, построено на тех же принципах, что и производство во второй кассационной инстанции (Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ).

Согласно положениям ст. 288.1 АПК поданная на судебный приказ кассационная жалоба при отсутствии оснований для оставления ее без движения или возвращения предварительно изучается судьей арбитражного суда кассационной инстанции.

Изучающий жалобу судья единолично в 15-дневный срок со дня поступления кассационной жалобы на судебный приказ в арбитражный суд кассационной инстанции предварительно оценивает жалобу на предмет соответствия приведенных в ней доводов основаниям для отмены судебного приказа в кассационном порядке и их обоснованности.

По результатам изучения кассационной жалобы на судебный приказ судья арбитражного суда кассационной инстанции вправе принять одно из следующих процессуальных решений:

- при наличии оснований для отмены судебного приказа вынести определение о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции;

- при отсутствии оснований для отмены судебного приказа вынести определение об отказе в передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции.

Ни одно из этих определений дальнейшему обжалованию не подлежит.

При передаче жалобы на судебный приказ для рассмотрения в судебном заседании она рассматривается коллегиальным составом арбитражного суда округа в судебном заседании, проводимом по общему правилу без вызова лиц, участвующих в деле. Суд кассационной инстанции с учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов жалобы и возражений на нее вправе вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание.

В кассационном производстве по проверке законности судебного приказа полномочия суда кассационной инстанции ограничены. По результатам рассмотрения кассационной жалобы на судебный приказ арбитражный суд кассационной инстанции вправе применить одно из трех нижеприведенных полномочий:

1) оставить судебный приказ без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения;

2) отменить судебный приказ и направить дело на новое рассмотрение, если имеются основания, указанные в ч. 4 ст. 288.1 АПК;

3) отменить судебный приказ, указав при этом в постановлении на право взыскателя предъявить требование в порядке искового производства или производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

В качестве особенностей кассационного производства по проверке законности судебных актов, принятых по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, следует выделить два важных аспекта, в равной степени применяемых и при проверке законности судебного приказа, и при проверке законности судебных актов, принятых по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства.

Во-первых, кассационные жалобы на судебный приказ и на решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, по общему правилу рассматриваются судом кассационной инстанции без вызова лиц, участвующих в деле. С учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов кассационной жалобы и возражений относительно кассационной жалобы лица, участвующие в деле, могут быть вызваны в судебное заседание.

Во-вторых, пределы кассационной проверки законности судебного приказа или решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятых по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, значительно ограничены по сравнению с пределами кассационной проверки иных судебных актов.

Основаниями для кассационного пересмотра решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятых по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, являются только нарушения норм процессуального права, которые в силу ч. 4 ст. 288 АПК являются безусловными основаниями для отмены судебного акта.

Так, решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, о привлечении к административной ответственности либо об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает 100 тыс. руб. и оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, а также постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 288 АПК <1>.

<1> Пункт 56 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 N 10.

Основания для кассационного пересмотра судебного приказа в ст. 288.1 АПК сформулированы несколько иначе. Такими основаниями являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход приказного производства и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов взыскателя или должника в делах приказного производства. Этим определяются пределы кассационной проверки судебного приказа, которые предписывают суду кассационной инстанции проверять правильность применения норм материального и процессуального права, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, и возражений на нее. Указанные положения расширяют и дополняют основания для отмены судебного приказа, предусмотренные ч. 4 ст. 288 АПК.

Литература

Арсенов И.Г. Арбитражный процесс: проблемы кассационного пересмотра. М., 2004.

Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам. М., 2013.

Губин А.М. Институт кассационного пересмотра в арбитражном процессе: актуальные проблемы теории и практики: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.

Ковтков Д.И. Кассационное производство в гражданском процессе. М., 2016.

Кожемяко А.С. Кассационное производство в арбитражном суде: теория и практика. М., 2004.

Лесницкая Л.Ф. Пересмотр решений суда в кассационном порядке. М., 1974.

Нагорная Э.Н. Производство в кассационной инстанции арбитражного суда: Сравнительный комментарий Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. М., 2003.

Харламова И.В. Арбитражный суд: цели кассационного производства. М., 2009.

Глава 18. КАССАЦИОННОЕ И НАДЗОРНОЕ ПРОИЗВОДСТВО В ВЕРХОВНОМ СУДЕ РФ

§ 1. Построение кассационного и надзорного производства в Верховном Суде РФ

1. Реформа Верховного Суда РФ

Федеральным конституционным законом от 05.02.2014 N 2-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" упразднен Высший Арбитражный Суд РФ. Исполняемые им в системе арбитражных судов функции надзорной инстанции были переданы Верховному Суду РФ, который в свою очередь подвергся значительному реформированию. В соответствии с ФКЗ о Верховном Суде РФ в его составе была создана Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Федеральным конституционным законом от 04.06.2014 N 8-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статью 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" ВАС РФ был исключен из системы арбитражных судов в связи с его упразднением.

Федеральным конституционным законом от 05.02.2014 N 4-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" установлен особый статус Верховного Суда РФ как высшего судебного органа страны, который сейчас не входит ни в систему судов общей юрисдикции, ни в систему арбитражных судов, а занимает особое место в судебной системе, выполняя контрольно-надзорные функции по пересмотру судебных актов арбитражных судов в кассационном и надзорном производстве.

Реформа Верховного Суда РФ и возложение на него контрольно-надзорных функций потребовали нормативного закрепления необходимых для этого процессуальных механизмов. Федеральным законом

от 28.06.2014 N 186-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" были внесены значительные изменения в гл. 35 АПК, регулирующую вопросы кассационного производства, и в дополнение к существовавшей кассационной инстанции в арбитражных судах округов была создана новая вторая кассационная инстанция, действующая уже на уровне Верховного Суда РФ. Судебным органом, осуществляющим кассационную проверку судебных актов арбитражных судов на уровне Верховного Суда РФ, стала специально созданная в нем для этой цели Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ. Порядок кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ в настоящее время регламентируется ст. ст. 291.1 - 291.15 АПК.

Упразднение ВАС РФ потребовало реформирования и надзорного производства. Глава 36 АПК, ранее регулировавшая надзорное производство в Президиуме ВАС РФ, утратила силу. При этом в АПК была введена новая глава - гл. 36.1, регулирующая производство по пересмотру судебных актов в порядке надзора Президиумом Верховного Суда РФ.

Таким образом, в результате состоявшейся судебной реформы система пересмотра вступивших в законную силу судебных актов дополнилась новым кассационным производством в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а надзорное производство в Президиуме ВАС РФ заменено на надзорное производство в Президиуме Верховного Суда РФ.

2. Принципы построения кассационного и надзорного производства в Верховном Суде РФ

Объединение функций кассационного и надзорного пересмотра по делам, рассматриваемым в арбитражных судах и судах общей юрисдикции в одном высшем судебном органе страны - Верховном Суде РФ, предполагает унификацию правил осуществляемой им проверочной деятельности.

Основополагающим аспектом регулирования кассационного и надзорного производства в отношении судебных актов, принятых арбитражными судами, стала унификация процессуальных правил, установленных в АПК для рассмотрения кассационных и надзорных жалоб, подаваемых в Верховный Суд РФ, и правил кассационного производства, установленных в ГПК для производства в Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ и надзорного производства в Президиуме Верховного Суда РФ. В связи с этим урегулированные в ГПК и АПК кассационное производство в Судебной коллегии Верховного Суда РФ и надзорное производство в Президиуме Верховного Суда РФ имеют значительное сходство, а некоторые положения нормативного регулирования идентичны.

Кассационное и надзорное производство в Верховном Суде РФ являются ярко выраженными экстраординарными способами проверки вступивших в законную силу судебных актов. Для них характерны исключительные основания пересмотра, обязательный предварительный порядок исследования и оценки жалобы на предмет необходимости ее рассмотрения по существу в судебном заседании, ограничение проверки только вопросами права, возможность отмены судебных актов с направлением дела на новое рассмотрение. Этап оценки приемлемости жалобы или, как его еще называют, этап "фильтрации" обусловлен презумпцией законности оспариваемых актов, поскольку предполагается, что эти акты уже были проверены в апелляционном и (или) кассационном порядке и не должны содержать судебных ошибок.

Кассационные жалобы, представления рассматриваются Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а надзорные жалобы, представления - Президиумом Верховного Суда РФ.

Общий порядок рассмотрения Верховным Судом РФ кассационных и надзорных жалоб, представлений выглядит следующим образом.

Кассационные, надзорные жалобы, представления подаются непосредственно в Верховный Суд РФ.

На начальном этапе поступившие жалобы, представления на предмет соблюдения требований к их форме, содержанию и порядку подачи, наличия у обратившегося лица права на их подачу, соблюдения правил подсудности, правил последовательного обжалования, срока на их подачу проверяются единолично судьей Верховного Суда РФ. В случае, если судьей обнаружены нарушения вышеуказанных

требований, жалоба, представление возвращаются заявителю.

Если жалоба, представление соответствуют предъявляемым требованиям, они передаются судье для предварительного изучения и рассмотрения. Жалобы, представления изучаются по приложенным к ним судебным актам, принятым по делу. При необходимости для оценки доводов жалобы судья вправе истребовать и изучить материалы дела.

По результатам предварительного изучения жалобы, представления судья принимает одно из двух оформляемых определением судьи процессуальных решений:

1) отказывает в передаче жалобы, представления на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии либо Президиума Верховного Суда РФ;

2) передает жалобу, представление на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии либо Президиума Верховного Суда РФ по существу заявленных требований.

В случае, если жалоба передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии либо Президиума Верховного Суда РФ, то указанные органы принимают дело к своему производству для рассмотрения по существу заявленных в жалобе, представлении требований.

В порядке подготовки дела к рассмотрению лицам, участвующим в деле, направляются:

- определение о передаче жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда РФ (если надзорная жалоба, то в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ);

- копия жалобы, представления.

Назначается время и место судебного заседания, о чем извещаются лица, участвующие в деле, и им предоставляется возможность представить отзыв на жалобу, представление.

В назначенное время жалоба, представление рассматриваются по существу в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, вправе участвовать в заседании и давать пояснения по доводам жалобы, представления, однако их неявка не препятствует рассмотрению жалобы, представления по существу изложенных в них требований.

По итогам рассмотрения кассационной жалобы, представления Судебной коллегией выносится определение, а Президиумом Верховного Суда РФ по результатам рассмотрения надзорной жалобы, представления принимается постановление, которые вступают в законную силу с момента их провозглашения.

Правомерность принятия судьей Верховного Суда РФ определения об отказе в передаче жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании контролируется Председателем Верховного Суда РФ и его заместителями, которые вправе не согласиться с определением судьи и вынести свое определение об отмене определения судьи и о передаче жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии (кассационное производство) либо Президиума Верховного Суда РФ (надзорное производство). Аналогичная форма контроля применяется и в отношении определений, принимаемых судьей Верховного Суда РФ по вопросу о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд РФ, кроме требований о пересмотре обжалуемого судебного акта может быть заявлено требование о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, которое рассматривается и разрешается одновременно с основным требованием.

§ 2. Правила обращения в Верховный Суд РФ с кассационными и надзорными жалобами, представлениями

1. Объекты пересмотра, субъекты, наделенные правом подачи

жалоб, представлений, сроки обращения в Верховный Суд РФ

Объекты кассационного и надзорного пересмотра. Правило о последовательном обжаловании предусматривает, что в кассационном порядке в Судебную коллегию Верховного Суда РФ могут быть обжалованы только вступившие в законную силу судебные акты, законность которых ранее была проверена в первой кассационной инстанции (арбитражные суды округов, Суд по интеллектуальным правам, президиум Суда по интеллектуальным правам). Исключения составляют проверенные в апелляционном порядке судебные акты арбитражных судов, если АПК не предусматривает возможности их проверки в первой кассационной инстанции.

Перечень вступивших в законную силу судебных актов, которые в кассационном порядке могут быть пересмотрены Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда РФ, указан в ст. 291.1 АПК и включает в себя:

1) решения и определения, приказы арбитражных судов республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов, законность которых в кассационном порядке была проверена арбитражными судами округов или Судом по интеллектуальным правам;

2) постановления и определения арбитражных апелляционных судов, законность которых в кассационном порядке была проверена арбитражными судами округов или Судом по интеллектуальным правам;

3) решения и определения арбитражных судов округов, принятые ими в первой инстанции. В данном случае имеются в виду решения и определения по делам, рассмотрение которых по первой инстанции отнесено к подсудности арбитражных судов округов, например о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (ч. 3 ст. 34 АПК, п. 3 ч. 3 ст. 3 Федерального закона от 30.04.2010 N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", ст. 26 ФКЗ об арбитражных судах в РФ);

4) решения и определения Суда по интеллектуальным правам, принятые им в первой инстанции, законность которых была в кассационном порядке проверена президиумом Суда по интеллектуальным правам. В этом случае имеются в виду дела, отнесенные к подсудности Суда по интеллектуальным правам ч. 4 ст. 34 АПК и ч. 1 ст. 43.4 ФКЗ об арбитражных судах в РФ;

5) определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, вынесенные ими в процессе кассационного производства. К таким определениям следует отнести определения о возвращении кассационной жалобы, о прекращении производства по кассационной жалобе, о приостановлении исполнения оспариваемого акта, которые были обжалованы в кассационном порядке в арбитражный суд округа либо президиум Суда по интеллектуальным правам, но оставлены ими без изменения;

6) итоговые постановления и определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, принятые по результатам рассмотрения кассационных жалоб;

7) вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов, в отношении которых возможность кассационного обжалования в арбитражный суд округа не предусмотрена, если они были предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции. Например, вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, которые не были предметом рассмотрения в арбитражном суде кассационной инстанции в силу отсутствия оснований, предусмотренных ч. 4 ст. 288 АПК, могут быть обжалованы в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 291.1 АПК <1>;

<1> Пункт 57 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 N 10.

8) постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, кассационное обжалование которых в арбитражный суд округа не предусмотрено.

Компетенция Президиума Верховного Суда РФ. Особенность компетенции Президиума Верховного Суда РФ, как органа, осуществляющего проверку судебных актов в порядке надзорного производства, заключается в том, что Президиум пересматривает только вступившие в законную силу решения, определения, принятые Верховным Судом РФ в лице Судебной коллегии и Апелляционной коллегии.

Перечень судебных актов, на которые могут быть поданы надзорные жалоба, представление, предусмотрен ст. 308.1 АПК и включает в себя:

1) вступившие в законную силу решения и определения Судебной коллегии Верховного Суда РФ, принятые по первой инстанции, если указанные решения и определения были предметом апелляционного рассмотрения;

2) определения Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ, вынесенные по результатам рассмотрения апелляционных жалоб, представлений на решения или определения Судебной коллегии Верховного Суда РФ, принятые по первой инстанции;

3) определения Судебной коллегии Верховного Суда РФ, вынесенные в порядке кассационного производства.

Такое определение компетенции обусловлено тем, что Верховный Суд РФ не только осуществляет кассационную проверку судебных актов нижестоящих судов, но и сам по первой и апелляционной инстанциям рассматривает определенные в ст. 2 ФКЗ о Верховном Суде РФ категории дел. Рассмотрение дел по первой инстанции осуществляется судебными коллегиями, их решения в апелляционной инстанции проверяются Апелляционной коллегией, определение которой в надзорном порядке пересматривается Президиумом Верховного Суда РФ.

Субъекты, наделенные правом обращения в Верховный Суд РФ с кассационными и надзорными жалобами, представлениями. К таким субъектам ст. ст. 291.1 и 308.1 АПК относит лиц, участвующих в деле, и не привлеченных к участию в деле лиц, вопрос о правах и об обязанностях которых разрешен оспариваемым судебным актом (ст. 42 АПК), Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей.

От лица органов прокуратуры по делам, указанным в ст. 52 АПК, с кассационным или надзорным представлением вправе обратиться только Генеральный прокурор РФ и его заместители.

Сроки реализации права на обращение в Верховный Суд РФ с кассационными, надзорными жалобами, представлениями. Кассационные жалоба, представление подаются в Верховный Суд РФ в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено АПК (ст. 291.2 АПК).

Надзорные жалоба, представление на судебные акты, которые могут быть объектом пересмотра, подаются в Верховный Суд РФ в срок, не превышающий трех месяцев со дня их вступления в законную силу (ч. 4 ст. 308.1 АПК).

Сроки подачи кассационных, надзорных жалоб, представлений, пропущенные по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица могут быть восстановлены судьей Верховного Суда РФ при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в ст. 42 АПК (не привлеченные к делу лица), со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом. Указанный шестимесячный срок является пресекательным, и его истечение полностью погашает возможность обращения в Верховный Суд РФ с кассационными, надзорными жалобой, представлением.

Ходатайства о восстановлении пропущенных сроков подачи жалобы, представления, поданные в пределах вышеуказанного шестимесячного срока, рассматриваются и разрешаются по существу единолично судьей Верховного Суда РФ в порядке, предусмотренном ст. 117 АПК, без извещения лиц, участвующих в деле, в пятидневный срок со дня их поступления, но в любом случае не позднее 10 дней с

момента поступления жалобы, представления в Верховный Суд РФ.

Вопрос о восстановлении пропущенного срока разрешается судьей в процессе проверки им соблюдения требований к форме, содержанию и порядку подачи жалобы, представления. По результатам рассмотрения ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу жалобы, представления выносится определение. Председатель Верховного Суда РФ или его заместитель вправе не согласиться с определением судьи и вынести свое определение о восстановлении или об отказе в восстановлении срока на подачу кассационной жалобы, представления.

Определение судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока на подачу надзорной жалобы, представления не может быть обжаловано и пересмотру не подлежит.

2. Подача кассационных, надзорных жалобы, представления, требования к их содержанию

Принятию кассационных, надзорных жалобы, представления к производству Судебной коллегии Верховного Суда РФ либо соответственно Президиума Верховного Суда РФ для их рассмотрения в судебном заседании по существу заявленных требований предшествуют два этапа предварительной проверки.

На первом этапе судья Верховного Суда РФ проверяет соответствие жалоб, представлений требованиям к форме, содержанию, порядку подачи, наличие у обратившегося лица права на их подачу, соблюдение правил подсудности, правил последовательного обжалования, срока на их подачу. Эта проверка должна быть закончена в течение 10 дней со дня поступления жалобы, представления в Верховный Суд РФ. По результатам этого этапа проверки жалоба, представление либо возвращаются, либо передаются на дальнейшее изучение.

Обращения в кассационную и надзорную инстанции Верховного Суда РФ в зависимости от субъекта обращения именуются "жалоба" или "представление". Представлениями называются обращения Генерального прокурора РФ или его заместителя. В остальных случаях обращение именуется жалобой.

АПК предусматривает схожие требования к содержанию кассационных, надзорных жалоб, представлений прокурора (ст. ст. 291.3, 308.2).

В качестве общих требований в жалобе, представлении указываются:

1) наименование суда, в который подаются жалоба, представление;

2) наименование лица, подающего жалобу, представление, его процессуальное положение, место нахождения или место жительства;

3) наименования других лиц, участвующих в деле, их место нахождения или место жительства;

4) сведения об обжалуемом судебном акте, дате его принятия и вступления в законную силу; наименования судов, рассматривавших дело в первой, апелляционной и кассационной инстанциях, и содержание принятых ими судебных актов, предмет спора;

5) просьба лица, подающего жалобу, представление;

6) перечень прилагаемых документов.

Содержательная часть кассационных жалоб, представлений отличается от надзорных в связи с различием оснований для отмены или изменения оспариваемых актов в кассационном и надзорном производствах.

В кассационных жалобе, представлении должны быть приведены основания, по которым обращающееся лицо обжалует судебный акт, с указанием, в чем заключаются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства, с приведением доводов, свидетельствующих о существенных нарушениях прав и

законных интересов лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, со ссылкой на законы или иные нормативные правовые акты, подтверждающие наличие нарушений.

В надзорных жалобе, представлении приводятся основания для пересмотра судебного акта в порядке надзора, предусмотренные ст. 308.8 АПК, с приведением доводов, свидетельствующих о наличии таких оснований.

В кассационной жалобе, представлении дополнительно к требованиям о пересмотре оспариваемого судебного акта может быть заявлено требование о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

В кассационных, надзорных жалобе, представлении дополнительно могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные необходимые для рассмотрения дела сведения, а также заявлены имеющиеся ходатайства, например о приостановлении исполнения оспариваемого судебного акта.

В жалобе лица, не принимавшего участия в деле, должно быть указано, какие права, свободы или законные интересы этого лица нарушены оспариваемым судебным актом.

Жалоба должна быть подписана лицом, подающим жалобу, или его представителем. К жалобе, поданной представителем, прилагается доверенность или другой документ, удостоверяющий его полномочия. Представление должно быть подписано Генеральным прокурором РФ или его заместителем.

К жалобе, представлению прилагаются:

1) копии обжалуемого судебного акта и других судебных актов, принятых по делу, которые должны быть заверены соответствующим судом;

2) документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера. Размер государственной пошлины при подаче кассационной жалобы - 50% размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера, а при подаче надзорной жалобы - 100% размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера;

3) копии жалобы, представления, количество которых должно соответствовать количеству лиц, участвующих в деле;

4) доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия на подписание жалобы, представления, если жалоба подана представителем.

Жалобы, представления подаются в письменном виде непосредственно в Верховный Суд РФ. Они могут быть поданы посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте Верховного Суда РФ в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Документы, прилагаемые к жалобе, представлению, также могут быть представлены в Верховный Суд РФ в электронном виде.

3. Основания для возвращения кассационных, надзорных жалобы, представления

Жалобы, представления возвращаются без рассмотрения по существу по следующим основаниям:

1) жалоба, представление поданы лицами, не имеющими права на обжалование судебного акта в порядке соответственно кассационного либо надзорного производства;

2) жалоба, представление поданы на судебный акт, который в соответствии с АПК не обжалуется в порядке соответственно кассационного либо надзорного производства;

3) жалоба, представление поданы по истечении срока, установленного на подачу соответствующей

жалобы, представления, и не содержат ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано;

4) поступило ходатайство о возвращении или об отзыве жалобы, представления;

5) жалоба, представление поданы с нарушением правил подсудности, установленных соответственно ч. 1 ст. 291.1 либо ч. 2 ст. 308.1 АПК;

6) жалоба, представление не отвечают требованиям к их форме и содержанию либо не содержат необходимых приложений.

Не подлежат возвращению по этому основанию жалоба, представление, в которых не указаны основания, по которым обращающееся лицо обжалует судебный акт, либо не приведены доводы, свидетельствующие о наличии таких оснований. Приведенные ограничения обусловлены тем, что основания и доводы (содержательная часть) кассационных, надзорных жалоб, представлений оцениваются на следующем этапе кассационного либо надзорного производства, где жалобы, представления изучаются и рассматриваются по существу заявленных требований.

В кассационном и надзорном производстве в Верховном Суде РФ институт оставления жалобы без движения не применяется. В связи с этим поданные в Верховный Суд РФ жалобы, представления, не отвечающие установленным АПК требованиям к их форме и содержанию либо не содержащие необходимых приложений, не оставляются без движения (как в апелляции и первой кассации), а возвращаются без рассмотрения по существу.

Возвращение жалобы, представления не препятствует повторному обращению после устранения обстоятельств, послуживших основанием для их возвращения.

§ 3. Порядок рассмотрения кассационных, надзорных жалобы, представления в Верховном Суде РФ

1. Предварительное изучение кассационных, надзорных жалобы, представления

При отсутствии оснований для возвращения жалобы, представления они передаются на предварительное изучение и рассмотрение судье Верховного Суда РФ.

На данном этапе кассационного, надзорного производства какие-либо судебные заседания не проводятся, лица, участвующие в деле, не вызываются и не заслушиваются. Изучение жалобы, представления производится по материалам, приложенным к жалобе, представлению, а при необходимости истребуются и изучаются все материалы дела.

Первоначально судья изучает доводы жалобы, представления и приложенные к ним копии постановленных по делу судебных актов. На этом этапе судья определяет, относятся ли приведенные в жалобе, представлении доводы и основания к основаниям, по которым судебные акты могут быть пересмотрены и отменены соответственно в кассационном либо надзорном порядке. При изучении судебных актов, копии которых приложены к делу, судья определяет, заявлялись ли приведенные в жалобе, представлении доводы в судах первой, апелляционной, кассационной инстанций, какая оценка дана этим доводам в судах нижестоящих инстанций и каковы мотивы, по которым эти доводы не были приняты во внимание либо отклонены. Судья оценивает, на основании каких норм материального и процессуального права принят оспариваемый акт, правильно ли были истолкованы и применены судами нижестоящих инстанций эти нормы.

Если при изучении доводов жалобы, представления и приложенных копий судебных актов судья придет к выводу о том, что приведенные в жалобе, представлении доводы не могут быть основаниями для отмены или изменения оспариваемого судебного акта в кассационном (надзорном) порядке (например, касаются правильности установления фактических обстоятельств дела, доказанности или недоказанности тех или иных обстоятельств, сводятся к переоценке доказательств) либо доводы о неправильном применении закона проверялись и оценивались при рассмотрении апелляционных и кассационных жалоб и приведенные в судебных актах мотивы отклонения этих доводов основаны на правильном толковании

норм закона, то судья уже на этом этапе, даже без истребования материалов дела, вправе вынести определение об отказе в передаче жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании соответственно Судебной коллегии либо Президиума Верховного Суда РФ.

Если изучение жалобы, представления и приложенных копий судебных актов не позволяет прийти к однозначному выводу о том, что доводы жалобы, представления не относятся к основаниям для пересмотра либо являются заведомо несостоятельными и у судьи Верховного Суда РФ возникают обоснованные сомнения в законности оспариваемого судебного акта, он обязан для более глубокого изучения истребовать все материалы дела, по которому принят оспариваемый акт. Запрос судьи Верховного Суда РФ об истребовании материалов дела подлежит незамедлительному исполнению.

После поступления в Верховный Суд РФ материалов истребованного дела судья продолжает изучение доводов жалобы, представления, соотнося их с содержащимися в материалах дела сведениями, имеющими значение для проверки и оценки доводов жалобы, представления.

По результатам изучения и анализа доводов жалобы, представления, копий приложенных судебных актов, материалов истребованного дела судья Верховного Суда РФ обязан принять одно из двух возможных оформляемых определением процессуальных решений:

1) об отказе в передаче жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании соответственно Судебной коллегии или Президиума Верховного Суда РФ;

2) о передаче жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании соответственно Судебной коллегии или Президиума Верховного Суда РФ.

АПК предусматривает требования к содержанию таких определений, в них указываются:

1) дата и место вынесения определения;

2) фамилия и инициалы судьи, вынесшего определение;

3) наименование лица, подавшего жалобу, представление, его процессуальное положение, место нахождения или место жительства;

4) сведения об обжалуемом судебном акте (актах), дата его принятия и вступления в законную силу.

При отказе в передаче жалобы, представления на рассмотрение в судебном заседании соответствующего суда в определении судьи приводятся мотивы такого отказа.

В случае вынесения определения о передаче жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании соответствующего суда в нем должны быть дополнительно указаны:

- содержание дела, по которому принят обжалуемый судебный акт (акты);

- мотивированные основания передачи жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании соответствующего суда;

- предложения судьи, вынесшего определение.

В передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда РФ отказывается, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В передаче надзорной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ отказывается, если отсутствуют установленные АПК основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Копии отказных определений направляются лицам, подавшим соответствующие жалобы, представления, а сами жалобы, представления с приложенными к ним документами остаются в Верховном Суде РФ - это необходимо для обеспечения контроля Председателем Верховного Суда РФ и его заместителями за правомерностью отказов. Эти должностные лица вправе как по своей инициативе, так и по обращениям заинтересованных лиц не согласиться с отказным определением судьи и вынести определение о его отмене и передаче жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии (для кассационных) либо Президиума Верховного Суда РФ (для надзорных).

Сроки предварительного рассмотрения жалобы, представления. Кассационные, надзорные жалоба, представление изучаются и рассматриваются судьей Верховного Суда РФ в срок, не превышающий двух месяцев, если дело не было истребовано, и в срок, не превышающий трех месяцев, если дело было истребовано, не считая времени со дня истребования дела до дня его поступления в Верховный Суд РФ.

Председатель Верховного Суда РФ и его заместитель в случае истребования дела с учетом его сложности могут продлить срок рассмотрения жалобы, представления, но не более чем на два месяца. Приведенные сроки носят организационный характер, и их истечение не влечет прекращения кассационного, надзорного производства.

Приостановление исполнения оспариваемого судебного акта. Одновременно с направлением запроса на истребование материалов дела судья, изучающий и рассматривающий жалобу, представление, вправе вынести определение о приостановлении исполнения оспариваемого акта до окончания производства в суде кассационной или надзорной инстанции, если просьба об этом содержится в жалобе, представлении.

Вопрос о приостановлении может быть решен и при вынесении определения о передаче жалобы, представления на рассмотрение в судебном заседании соответствующего суда.

Ходатайство о приостановлении исполнения подлежит удовлетворению, если заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил обеспечение возмещения другой стороне по делу возможных убытков (встречного обеспечения) путем внесения на депозитный счет арбитражного суда, принявшего соответствующий судебный акт в первой инстанции, денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Если определение о приостановлении исполнения вынесено одновременно с запросом материалов дела, то срок приостановления может ограничиваться моментом вынесения судьей определения об отказе в передаче жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании соответствующего суда. В иных случаях исполнение оспариваемого акта приостанавливается до принятия Судебной коллегией определения, а Президиумом Верховного Суда РФ - постановления по результатам рассмотрения кассационных, надзорных жалобы, представления вместе с делом. Судьей может быть установлен и иной срок приостановления исполнения судебного акта.

Ходатайство о приостановлении исполнения, подписанное усиленной квалифицированной электронной подписью, может быть подано в арбитражный суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

2. Рассмотрение и разрешение по существу кассационных, надзорных жалобы, представления в судебном заседании суда кассационной и надзорной инстанций

Кассационные, надзорные жалоба, представление рассматриваются и разрешаются по существу в судебном заседании соответствующего суда. Кассационные жалоба, представление рассматриваются Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда РФ в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в составе трех профессиональных судей. Надзорные жалоба, представление рассматриваются Президиумом Верховного Суда РФ. В случае, если определение о

передаче надзорных жалобы, представления с делом на рассмотрение в судебном заседании приняты Председателем Верховного Суда РФ или его заместителем, указанные должностные лица не могут входить в состав Президиума, рассматривающего эти надзорные жалобу, представление.

В порядке подготовки к судебному заседанию лицам, участвующим в деле, направляются копии определения о передаче жалобы, представления на рассмотрение в судебном заседании соответствующего суда, а также копии самой жалобы, представления, одновременно они извещаются о времени и месте проведения назначенного судебного заседания. Лица, участвующие в деле, вправе направить в Судебную коллегию Верховного Суда РФ отзыв на кассационные жалобу, представление с приложением документов, подтверждающих возражения относительно жалобы, представления, и документов, подтверждающих направление копии отзыва другим лицам, участвующим в деле.

Неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационных, надзорных жалобы, представления.

Судебное заседание. Рассматриваемые жалоба, представление вместе с делом докладываются судьей Верховного Суда РФ - докладчиком по данным жалобе, представлению.

Судья-докладчик излагает обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы, содержащиеся в жалобе, представлении и послужившие основанием для передачи жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии (в кассационном производстве) либо Президиума Верховного Суда РФ (в надзорном производстве).

В судебном заседании вправе принимать участие лица, участвующие в деле, их представители, иные лица, подавшие жалобу, если их права и законные интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым судебным актом. Указанные лица могут участвовать в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи в порядке, установленном ст. 153.1 АПК. В случае, если прокурор является лицом, участвующим в рассмотрении дела, в судебном заседании Судебной коллегии по поручению Генерального прокурора РФ принимает участие должностное лицо органов прокуратуры, а в судебном заседании Президиума Верховного Суда - Генеральный прокурор РФ или его заместитель.

Лица, явившиеся в судебное заседание, вправе дать объяснения по делу. Первым дает объяснение лицо, подавшее представление.

Жалобы, представления подлежат рассмотрению в судебном заседании в срок, не превышающий двух месяцев со дня вынесения судьей определения о передаче жалобы вместе с делом на рассмотрение в судебном заседании.

Кассационные жалобы, представления, поданные на решение, постановление, принятые по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства либо в порядке приказного производства, рассматриваются в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда РФ, проводимом без вызова сторон. С учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов жалобы, представления суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание.

Содержание итоговых судебных актов. По результатам рассмотрения жалобы, представления Судебная коллегия выносит определение, подписываемое всеми судьями, входившими в состав суда, а Президиум Верховного Суда РФ принимает постановление, подписываемое председательствующим. Вопросы, возникающие при рассмотрении жалобы, представления, разрешаются судьями большинством голосов. При равном числе голосов судей, входящих в состав Президиума Верховного Суда РФ, поданных за пересмотр дела и против его пересмотра, надзорные жалоба, представление считаются отклоненными.

АПК устанавливает следующие общие требования к итоговым актам, принимаемым Верховным Судом РФ по результатам кассационного, надзорного производства. В итоговом судебном акте должны быть указаны:

1) наименование и состав суда, принявшего определение (постановление);

2) дело, по которому принят итоговый акт, его номер, дата и место вынесения;

3) наименование лица, подавшего жалобу, представление, его процессуальное положение, место нахождения или место жительства;

4) фамилия и инициалы судьи, вынесшего определение о передаче жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании;

5) содержание обжалуемых судебных актов;

6) выводы по результатам рассмотрения жалобы, представления.

В определении Судебной коллегии, вынесенном по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления, дополнительно должны быть указаны:

- фамилии лиц, присутствовавших в судебном заседании, с указанием их полномочий;

- наименования арбитражных судов, рассмотревших дело в первой, апелляционной и кассационной инстанциях; дата принятия обжалуемых решения, постановления, определения; фамилии судей, их принявших;

- объяснения лиц, участвующих в деле и присутствовавших в судебном заседании;

- законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовалась Судебная коллегия при вынесении определения; мотивы вынесенного определения; мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле;

- мотивы, по которым Судебная коллегия не согласилась с выводами суда первой, апелляционной или кассационной инстанции, если его решение, постановление или определение было отменено полностью или в части.

Если в кассационной жалобе, представлении содержались требования о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, то в определении должны указываться основания для присуждения компенсации и ее размер или выводы об отказе в ее присуждении.

Если определением Судебной коллегии дело передается на новое рассмотрение, в нем указываются действия, которые должны быть выполнены лицами, участвующими в деле, и арбитражным судом первой, апелляционной или кассационной инстанции.

В постановлении Президиума Верховного Суда РФ должны быть приведены мотивы, по которым Президиум пришел к своим выводам, со ссылкой на законы, которыми он руководствовался при принятии постановления.

Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ, вынесенное по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления вместе с делом, вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть пересмотрено только в надзорном порядке Президиумом Верховного Суда РФ. Постановление Президиума Верховного Суда РФ вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит. Оно может быть пересмотрено только по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

3. Пределы кассационного и надзорного пересмотра. Основания для отмены и изменения судебных актов

Пределы кассационного и надзорного производства в Верховном Суде РФ одинаковы. При рассмотрении дела в порядке кассационного либо надзорного производства проверяется правильность применения и (или) толкования норм материального права и (или) норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов, изложенных в жалобе, представлении. В интересах законности Судебная коллегия и Президиум Верховного Суда РФ вправе выйти за пределы доводов, изложенных в жалобе, представлении, при этом они не вправе проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных актов, которые не обжалуются.

При рассмотрении дела в порядке кассационного и надзорного производства нельзя устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

При отмене оспариваемого судебного акта и направлении дела на новое рассмотрение не допускается определять и указывать судам нижестоящих инстанций, какой судебный акт должен быть принят при новом рассмотрении дела, но указания на толкование закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда РФ судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права. Критерием существенности нарушения выступает совокупность двух условий:

1) эти нарушения повлияли на исход дела;

2) без устранения этих нарушений невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора является установление Президиумом Верховного Суда РФ того, что обжалуемое судебное постановление нарушает:

1) права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией РФ, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации;

2) права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы;

3) единообразие в применении и (или) толковании судами норм права.

4. Особый порядок возбуждения надзорного производства по представлению Председателя Верховного Суда РФ или его заместителя

В процессе проведенной судебной реформы из гражданского процесса было заимствовано ранее неизвестное АПК положение о праве Председателя Верховного Суда РФ и его заместителя по жалобам заинтересованных лиц своим представлением инициировать надзорное производство. Этот особый порядок возбуждения надзорного производства, установленный ст. 308.10 АПК, подвергается критике ученых-процессуалистов <1> и не признается ЕСПЧ в качестве эффективного средства правовой защиты. Законодатель отказался от него при регулировании административного судопроизводства (КАС), но распространил этот процессуальный институт на арбитражный процесс.

<1> См.: Пацация М.Ш. О дискреционных полномочиях должностных лиц Верховного Суда РФ в гражданском и арбитражном процессах // Вестник гражданского процесса. 2015. N 5. С. 10 - 61; Терехова Л.А. Современное состояние системы пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу // Вестник гражданского процесса. 2016. N 1. С. 31 - 40.

Сущность этого специфического способа возбуждения надзорного производства, являющегося альтернативным общему порядку возбуждения надзорного производства, заключается в следующем.

Председатель Верховного Суда РФ или его заместитель по жалобе заинтересованных лиц, поданной не позднее четырех месяцев со дня вступления обжалуемого судебного акта в законную силу, вправе внести представление о пересмотре этого судебного акта в порядке надзора в целях устранения фундаментальных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на законность обжалуемого судебного акта и лишили участников спорных материальных или

процессуальных правоотношений возможности осуществления прав, гарантированных АПК, в том числе права на доступ к правосудию, права на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, либо существенно ограничили эти права.

Указанные цели обращения с представлением о пересмотре судебного акта в надзорном порядке соотносятся с основаниями для отмены или изменения судебного акта в порядке надзора, поскольку непосредственно направлены на устранение нарушений прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией РФ, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации.

Применительно к этому процессуальному институту необходимо обратить внимание на неопределенность относительно круга судебных актов арбитражных судов, в отношении которых может быть внесено представление, и отсутствие четкой процедурной регламентации процесса рассмотрения и разрешения Председателем Верховного Суда РФ или его заместителем обращенных к ним жалоб заинтересованных лиц.

Представление Председателя Верховного Суда РФ или его заместителя рассматривается и разрешается в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ по общим правилам надзорного производства, но должностное лицо, внесшее представление, не вправе входить в состав Президиума, рассматривающего это представление.

5. Полномочия Верховного Суда РФ, применяемые по результатам рассмотрения кассационных, надзорных жалобы, представления

Судебная коллегия Верховного Суда РФ по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления и Президиум Верховного Суда РФ по результатам рассмотрения надзорных жалобы, представления вправе применить следующие полномочия:

1) оставить решение суда первой инстанции, постановление или определение суда апелляционной или кассационной инстанции без изменения, жалобу, представление без удовлетворения;

2) отменить решение суда первой инстанции, постановление или определение суда апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд, при этом может быть указано на необходимость рассмотрения дела в ином составе судей;

3) отменить решение суда первой инстанции, постановление или определение суда апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения или прекратить производство по делу;

4) оставить в силе один из принятых по делу судебных актов;

5) отменить либо изменить решение суда первой инстанции, постановление или определение суда апелляционной или кассационной инстанции и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права;

6) оставить жалобу, представление без рассмотрения по существу при наличии предусмотренных АПК оснований для возвращения, жалобы, представления, которые не были своевременно выявлены судьей Верховного Суда РФ.

Судебная коллегия Верховного Суда РФ вправе присудить компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или отказать в ее присуждении, если соответствующее требование было заявлено в кассационной жалобе, представлении.

Литература

Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор в Концепции единого ГПК РФ // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. N 5. С. 40 - 46.

Князькин С.И. Экстраординарный характер деятельности надзорной судебной инстанции в гражданском и арбитражном процессе России. М., 2015.

Мусин В.А. Принцип правовой определенности на современном этапе судебной реформы // Арбитражные споры. 2015. N 2. С. 87 - 92.

Пацация М.Ш. Об основаниях отмены или изменения судебных постановлений в надзорном порядке в гражданском процессе // Закон. 2014. N 9. С. 128 - 149.

Терехова Л.А. Современное состояние системы пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу // Вестник гражданского процесса. 2016. N 1. С. 31 - 40.

Ярков В.В. Объединение высших судов: ожидания и последствия // Закон. 2014. N 3. С. 98 - 106.

Глава 19. ПЕРЕСМОТР ПО НОВЫМ И ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ СУДЕБНЫХ АКТОВ АРБИТРАЖНОГО СУДА, ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ

§ 1. Сущность и основания пересмотра судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам

1. Понятие стадии пересмотра по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

Рассмотрение судом спора и вынесение решения представляют трудоемкий юридический процесс, отражающий сложные, порой запутанные общественные отношения. Практически невозможно полностью исключить вероятность возникновения по разным причинам судебных ошибок. Для их исправления в ходе исторического развития судопроизводства правовая мысль выработала несколько способов пересмотра ошибочных решений и иных судебных актов.

После вынесения решения оно приобретает свойство неизменяемости содержания судом, его принявшим. По общему правилу арбитражный суд, принявший решение, не вправе изменять его содержание. Пересмотр решения входит в компетенцию специально существующих для этого вышестоящих процессуальных инстанций: апелляционной, кассационной и надзорной, а исправление описок, опечаток, арифметических ошибок, разъяснение решения могут производиться судом только без изменения существа решения.

В то же время судебный акт (решение, определение, постановление) может оказаться необоснованным и незаконным по независящим от суда и лиц, участвующих в деле, причинам. Имеются в виду случаи, когда, рассматривая дело и принимая решение, суд не учел какие-либо обстоятельства, которые уже в то время существовали, но об этом, по разным причинам, суду было неизвестно. Для исправления такой ситуации АПК предоставляет арбитражному суду, принявшему судебный акт, право самому пересмотреть судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Пересмотр судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам является самостоятельной стадией арбитражного процесса, отличающейся своими особыми процессуальными правилами, учитывающими ее (стадии) основную цель и, соответственно, специфику.

Таким образом,

сущность пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам как института арбитражного процессуального права составляет надзор за законностью и обоснованностью судебных актов при получении арбитражным судом, их вынесшим, сведений о наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Право на пересмотр судебного акта возникает у суда только после вступления его в законную силу. Арбитражный суд субъекта РФ вправе пересмотреть вынесенное им решение либо по истечении срока на его обжалование, либо после принятия постановления апелляционной инстанцией по результатам рассмотрения жалобы. Это правило распространяется и на решения, которые исполняются немедленно, - об оспаривании ненормативных актов органов государственной власти, органов местного

самоуправления, иных органов, решений и действий (бездействия) указанных органов и их должностных лиц, а также на те, которые приведены арбитражным судом по заявлению истца к немедленному исполнению. Арбитражный суд кассационной инстанции вправе пересмотреть по новым или вновь открывшимся обстоятельствам решение по делу о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок после его обжалования. Верховный Суд РФ, рассматривающий дело по первой инстанции, вправе пересмотреть его по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в любое время после его принятия. Также в этом порядке могут быть пересмотрены постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, принятые по результатам обжалования судебных актов судов нижестоящих инстанций, и постановления Президиума Верховного Суда РФ практически в любой момент после их принятия. Это же касается и всех определений арбитражных судов всех инстанций.

Не могут быть пересмотрены по новым или вновь открывшимся обстоятельствам те определения, возможность обжалования которых АПК не предусмотрена, а также определения о совершении процессуальных действий, которые суд может отменить сам, по своей инициативе или ходатайству лица, участвующего в деле, - например, определения об обеспечении иска, исполнения решения, доказательств. Не подлежат пересмотру по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и постановления кассационной и надзорной инстанций, которыми решение (постановление) нижестоящей инстанции отменено с передачей дела на новое рассмотрение, поскольку в этом случае рассмотрение дела производится сначала.

2. Основания пересмотра по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

В ст. 311 АПК установлено и регламентировано ключевое понятие стадии пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам - основания пересмотра.

Под вновь открывшимися обстоятельствами и в теории, и в практике процесса понимаются юридические факты (фактические обстоятельства), которые объективно существовали на момент вынесения судебного акта, но не были (не сообщались лицами, участвующими в деле, по незнанию или сознательно) и не могли быть (не являлись общеизвестными или доступными любому лицу) известны суду, а также лицу, участвовавшему в деле, обратившемуся с заявлением о пересмотре судебного акта.

Под новыми обстоятельствами законодатель понимает обстоятельства, которые, в отличие от вновь открывшихся, не существовали на момент принятия судебного акта, а появились в результате действий юрисдикционных органов - судов и иных компетентных органов, признавших юридическую ошибку, повлекшую принятие либо не соответствующего закону судебного или административного акта, либо нормативного акта, не соответствующего международным законам, Конституции РФ, федеральным законам.

Обязательным элементом, отсутствие которого лишает обстоятельства статуса новых или вновь открывшихся, является их существенность: их открытие ставит под сомнение законность и обоснованность судебного акта. Новые или вновь открывшиеся обстоятельства необходимо **отличать от новых доказательств**. В отличие от обстоятельств доказательства - это фактические данные, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие юридического факта.

Представление новых доказательств, не исследованных при вынесении судебного акта, в том числе и по причине того, что лицо, участвующее в деле, не знало об их существовании на момент судебного заседания и вынесения судебного акта, не является основанием для его пересмотра по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. В таком случае судебный акт может быть пересмотрен судом кассационной или надзорной инстанции с направлением дела на новое рассмотрение для исследования дополнительно представленных доказательств.

Перечень оснований для пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам является исчерпывающим. Законодатель принципиально не дает возможности расширения оснований для пересмотра судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам на усмотрение лицам, участвующим в деле: эти основания должны быть жестко определены в целях избежания различного толкования фактов, на которые так богата жизнь, и

сохранения стабильности судебных актов. Можно представить, при обратной ситуации, во что превратится судебная деятельность, когда суд будет вынужден посвящать львиную долю своего времени бесконечному рассмотрению заявлений о пересмотре судебных актов, вступивших в законную силу, по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Основаниями для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются следующие.

1. Существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю. К таким обстоятельствам могут быть отнесены только имеющие в совокупности следующие признаки:

- эти обстоятельства имеют существенное значение для дела, т.е. способны повлиять на выводы арбитражного суда при принятии судебного акта. Иными словами, если бы эти обстоятельства были установлены судом в судебном заседании, решение по делу (определение или постановление) было бы иным;

- эти обстоятельства не только не были, но и не могли быть известны заявителю (лицу, участвующему в деле) в момент рассмотрения дела, поскольку не являются общеизвестными или общедоступными.

В качестве примера можно привести следующий случай, имевший место в арбитражно-судебной практике. Решением арбитражный суд первой инстанции удовлетворил иск о взыскании с ответчика денежной суммы. Исковое заявление было подано юридическим лицом, подписано его представителем по доверенности. Все судебные акты получались представителем истца, подписавшим заявление, на руки. При последующей переписке ответчика с истцом выяснилось, что доверенность, в соответствии с которой от имени истца представитель осуществлял все процессуальные действия, давно, еще до предъявления иска, истцом отменена. При этом истец (его органы) ни о предъявлении иска, ни о состоявшемся заседании и вынесенном решении не знал, сам не собирался предъявлять иск, поскольку обе стороны были в состоянии урегулировать свои разногласия самостоятельно.

Вот это обстоятельство - предъявление иска лицом, не имевшим на это полномочий, - и является вновь открывшимся:

- во-первых, оно имеет существенное значение для дела - если бы оно было известно, суд не рассматривал бы дело, а должен был оставить иск без рассмотрения (п. 7 ст. 148 АПК);

- во-вторых, ответчик не знал об этом обстоятельстве и не мог знать, поскольку истец, сам не знавший о предъявлении иска, не сообщал ему об отмене доверенности представителя, а направление в ходе рассмотрения дела запросов истцу на предмет определения полномочий его представителя не является процессуальной обязанностью ответчика.

2. Установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта. Данное основание составляют случаи фальсификации доказательств.

Доказательствами, напомним, являются те сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, которые в свою очередь являются причиной (мотивами) выводов, положенных судом в основу содержания судебного акта. Соответственно, фальсификация доказательств - письменных, вещественных, аудио- и видеозаписей, компьютерных файлов, ложность показаний свидетелей и заключений экспертов, а также перевода, введшего лиц, участвующих в деле, в заблуждение, могут повлечь неправильную оценку всех доказательств по делу в совокупности, установление обстоятельств, не имевших места, или, наоборот, неустановление обстоятельств, имевших место, ложные выводы суда и в конечном счете принятие необоснованного и незаконного судебного акта.

Обстоятельства могут быть отнесены к вновь открывшимся при наличии двух условий:

1) должны быть признаны фальсифицированными те доказательства, на основании оценки которых судом установлены факты, лежащие в основе решения, т.е. **имеющие существенное значение для дела** . Если будет установлена, к примеру, подделка представителем стороны подписи на договоре, подлинник которого был утерян, но факт заключения такого договора неопровержимо установлен, в том числе экземпляр договора представлен другой стороной, оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам не будет, поскольку фальсификация доказательства в данном случае не повлияла на обоснованность выводов суда;

2) фальсификация должна быть обязательно установлена вступившим в законную силу приговором суда, т.е. **лицо, допустившее фальсификацию, должно быть осуждено путем привлечения к соответствующей уголовной ответственности**. При невозможности привлечения такого лица к уголовной ответственности, в частности при амнистии, смерти, истечении срока давности для уголовного наказания, судебный акт может быть пересмотрен только в порядке надзора.

3. Установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела. К таким деяниям, к примеру, могут быть отнесены злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК), превышение должностных полномочий (ст. 286 УК), получение взятки (ст. 290 УК), дача взятки (ст. 291 УК), принуждение к даче показаний (ст. 302 УК), вынесение заведомо неправосудного решения (ст. 305 УК), подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному переводу (ст. 309 УК) и т.д.

Основным условием, только при наличии которого указанные факты могут быть отнесены к вновь открывшимся обстоятельствам, является привлечение указанных лиц к уголовной ответственности по приговору суда. Так же как и в предыдущем случае, при невозможности привлечения указанных лиц к уголовной ответственности судебный акт может быть пересмотрен только в порядке надзора.

Имели преступные деяния лиц существенное значение для рассмотрения дела или нет, в данном случае не учитывается, поскольку принятый судебный акт после открытия перечисленных обстоятельств презюмируется как незаконный.

Новыми обстоятельствами являются следующие.

1. Отмена судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа, послуживших основанием для принятия судебного акта по данному делу. Под актом суда общей юрисдикции АПК имеет в виду решение по гражданскому и административному делу, приговор по уголовному делу, под постановлением другого органа - нормативные и ненормативные правовые акты.

Главным условием применения данного основания является отмена только того судебного акта, постановления иного органа, который был положен в основу пересматриваемого судебного акта арбитражного суда. Например, в основу решения арбитражного суда о взыскании долга и неустойки по договору было положено решение того же арбитражного суда, вступившее в законную силу, которым было отказано в признании недействительным этого договора. После отмены решения постановлением кассационной инстанции и удовлетворения требования о признании договора недействительным вновь открылось обстоятельство, являющееся основанием для пересмотра решения о взыскании долга и неустойки по договору.

Отмена актов, положенных в основу решения, являющаяся основанием для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, производится:

- судебных актов - вышестоящей процессуальной инстанцией;

- постановлений органов - самими органами, их вышестоящими органами, судебными решениями.

2. Признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка, повлекшая за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу. Имеются в виду случаи, когда судом выносится решение, например, обязывающее ответчика исполнить обязательства по договору (передать имущество,

уплатить денежную сумму и т.п.), а впоследствии по иску ответчика или иного заинтересованного лица договор признается недействительным.

Следует иметь в виду, что указанное обстоятельство может являться основанием для пересмотра судебного акта только в том случае, если вывод о недействительности сделки сделан в резолютивной части решения (п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.03.2007 N 17).

3. Признание Конституционным Судом РФ не соответствующим Конституции РФ закона, примененного арбитражным судом в конкретном деле, в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в Конституционный Суд РФ. Конституционный Суд РФ по запросам судов и граждан проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле. Если с таким запросом обращается арбитражный суд, рассматривающий дело (ч. 3 ст. 13 АПК), производство по делу подлежит приостановлению в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК (производство также приостанавливается и при обращении в Конституционный Суд РФ, во время рассмотрения арбитражным судом конкретного дела, другого заинтересованного лица). Поэтому в указанных случаях суд, дождавшись решения Конституционного Суда РФ, выносит решение, основываясь на выводах последнего о конституционности подлежащего применению закона. Такое решение арбитражного суда не подлежит пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам.

Если же лицо, участвующее в деле, обратится в Конституционный Суд РФ после принятия арбитражным судом судебного акта и именно в связи с принятием этого судебного акта, признание Конституционным Судом РФ примененного арбитражным судом закона неконституционным является основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Указанное в ч. 6 ст. 311 АПК основание нельзя толковать широко: не является признание Конституционным Судом РФ неконституционности закона, произведенное по заявлению лица, не имеющего отношения к рассмотренному арбитражным судом делу, основанием для пересмотра всех судебных актов, в которых применен оспоренный закон, принятых всеми арбитражными судами страны в течение действия закона.

4. Установленное ЕСПЧ нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении арбитражным судом конкретного дела в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в ЕСПЧ. В Федеральном законе от 30.03.1998 N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней" содержится заявление о признании обязательными для Российской Федерации как юрисдикции ЕСПЧ, так и решений этого Суда. Названный Федеральный закон признает право российских граждан на обращение в ЕСПЧ за защитой своих нарушенных прав в течение шести месяцев после того, как исчерпаны внутригосударственные средства защиты этих прав.

Соответственно, если ЕСПЧ установит в своем решении факт нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении арбитражным судом конкретного дела (речь идет о соответствии указанной Конвенции не конкретных действий суда - в результаты правосудия в государствах - членах Совета Европы ЕСПЧ вмешательства не допускает, а процессуальных и материальных норм российского права, примененных судом при принятии судебного акта), решение ЕСПЧ будет являться основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта арбитражного суда. При этом пересмотру, как и в случае с Конституционным Судом РФ, подлежит только тот судебный акт, в связи с которым заинтересованное лицо (как правило, участвовавшее в деле, рассмотренном арбитражным судом) обращалось в ЕСПЧ, а не все ранее принятые арбитражными судами судебные акты, основанные на российских законах, пересмотренных ЕСПЧ.

5. Определение либо изменение в постановлении Пленума Верховного Суда РФ или в постановлении Президиума Верховного Суда РФ практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Верховного Суда РФ содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.

Указанное основание пересмотра судебных актов имеет главной целью поддержание единства судебной практики: выработанная ВАС РФ правовая позиция по конкретному делу, если она имеет значение для решения и других дел (как правило, это касается применения или толкования норм законов

и других нормативных актов), обязательна для судов.

Характеристика оснований пересмотра позволяет выделить **главное отличие** группы вновь открывшихся (традиционных) и новых (введенных в процессуальный оборот относительно недавно) обстоятельств: вновь открывшиеся обстоятельства существовали на момент принятия судебного акта, но были выявлены после этого; новые обстоятельства на момент принятия судебного акта отсутствовали, они появились после в результате принятия иным судом акта, могущего повлиять на законность акта, подлежащего пересмотру.

§ 2. Возбуждение стадии пересмотра судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

Статьей 310 АПК установлен общий принцип, если так можно выразиться, определения подсудности заявлений о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Исходя из того, что основной целью пересмотра по новым или вновь открывшимся обстоятельствам является самостоятельная ревизия судом судебного акта, принятого им самим, право на пересмотр предоставляется не вышестоящей судебной инстанции, а этому же суду.

Судебный акт, принятый арбитражным судом первой инстанции и вступивший в законную силу, пересматривается по новым или вновь открывшимся обстоятельствам этим же судом.

То же самое правило применяется и в отношении судебных актов: определений и постановлений, принятых арбитражными судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, но с одним весьма значительным исключением. Апелляционная, кассационная и надзорная инстанции вправе пересмотреть только такое принятое ими постановление, которым изменен (отменен) судебный акт нижестоящей инстанции. Дело в том, что если, например, кассационная инстанция оставила в силе решение арбитражного суда первой инстанции, постановление апелляционной инстанции, поддержавшей решение, а впоследствии открылись обстоятельства, свидетельствующие о необоснованности или незаконности судебных актов, то следует исходить из того, что ошибка была допущена во всех трех инстанциях, но изначально судом первой инстанции, который и вправе исправить ее, пересмотрев решение по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Если же кассационная инстанция пересмотрит по новым или вновь открывшимся обстоятельствам свое постановление, которым оставлено в силе решение суда первой инстанции, тем самым фактически она произведет кассационный пересмотр решения, т.е. применит совсем другой порядок пересмотра, регулируемый особыми правилами.

Что касается определений, выносимых судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций в ходе соответствующего производства в виде отдельных актов (например, о приостановлении производства по жалобе, о приостановлении исполнения судебных актов и т.д.), они, как новый судебный акт, могут быть пересмотрены вынесшей их инстанцией по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в общем порядке.

Пересмотр судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам осуществляется арбитражным судом только на основании заявления, подаваемого лицами, участвующими в деле, или их правопреемниками, а также лицами, с которых арбитражный суд взыскал судебный штраф. По своей инициативе арбитражные суды не могут пересматривать судебные акты по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

АПК ограничивает возможность подачи заявления **трехмесячным сроком, исчисляемым со дня открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта**. Днем открытия обстоятельств следует считать день, когда они стали или могли стать известны заявителю, что доказывается при подаче заявления. Например, если основанием для открытия обстоятельств является судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции, Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ, а также постановление органа, отменившего постановление, положенное в основу судебного акта, то днем открытия этого обстоятельства считается день вступления в законную силу решения или приговора арбитражного суда, суда общей юрисдикции, официального опубликования решения Конституционного Суда РФ, доведения до заявителя решения ЕСПЧ, вступления в силу принятого иным органом

постановления либо день, когда заявителю стало или могло стать известно о вступлении в силу приговора, решения, постановления.

Если трехмесячный срок на подачу заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам пропущен, он может быть **восстановлен** арбитражным судом при наличии в совокупности двух условий:

1) если арбитражный суд признает причины пропуска уважительными;

2) если ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра.

Таким образом, истечение шестимесячного срока пресекает (прекращает) право лица, участвующего в деле, на обращение с заявлением о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, пропущенный трехмесячный срок не может быть восстановлен даже при наличии уважительных причин пропуска.

Ходатайство о восстановлении срока подачи заявления рассматривается арбитражным судом в порядке, установленном ст. 117 АПК. Ходатайство подается вместе с заявлением о пересмотре как в виде отдельного документа, так и в тексте заявления. Ходатайство рассматривается арбитражным судом в течение пяти дней со дня его поступления в судебном заседании без извещения лиц, участвующих в деле. Об отказе в восстановлении пропущенного срока арбитражный суд выносит определение, совмещенное, как правило, с определением о возвращении заявления. При удовлетворении ходатайства на это указывается в определении о принятии заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам подается в письменной форме, но может быть подано и путем заполнения формы на сайте арбитражного суда в сети Интернет. Подписывается заявление лицом, подающим заявление (гражданином или руководителем организации), либо представителем, уполномоченным на подписание заявления (в соответствии с ч. 2 ст. 62 АПК право на подписание заявления о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам должно быть специально оговорено в доверенности).

Требования к содержанию заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам мало чем отличаются от правил оформления искового заявления. Обязательно в заявлении должно быть указано требование лица, подающего заявление: отменить, изменить судебный акт, а также новое или вновь открывшееся обстоятельство (факт), являющееся основанием, по мнению заявителя, для постановки вопроса о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, со ссылкой на документы, подтверждающие открытие или установление этого обстоятельства.

АПК устанавливает обязанность направить другим лицам, участвующим в деле, копии заявления и приложенных документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении. Как правило, у других лиц отсутствуют документы, подтверждающие вновь открывшееся обстоятельство (если только они не были участниками судебного процесса, результаты которого, по мнению заявителя, являются основанием для пересмотра), поэтому копии таких документов заявитель обязан выслать другим лицам, участвующим в деле.

Исчерпывающий перечень обязательных приложений к заявлению о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам содержится в ч. 4 ст. 313 АПК. Обязанность заявителя уплатить государственную пошлину за подачу заявления о пересмотре определения по новым или вновь открывшимся обстоятельствам АПК и НК не устанавливают.

Заявление, поданное с соблюдением формальных требований к форме и содержанию, должно быть принято арбитражным судом к производству. При поступлении заявления суд не может решить вопрос о наличии или об отсутствии новых или вновь открывшихся обстоятельств (этот вопрос решается в судебном заседании) и возвратить заявление по мотиву того, что обстоятельства, на которые ссылается заявитель как на новые или вновь открывшиеся, таковыми не являются, даже если это со всей очевидностью внешне прослеживается.

АПК установил единый процессуальный срок - пять дней, в течение которого арбитражный суд должен рассмотреть вопрос о принятии заявления и вынести определение либо о принятии заявления к производству (в том числе при удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на подачу заявления), либо о возвращении заявления. О принятии заявления к производству суд выносит определение, которое по форме и содержанию близко к определению о принятии искового заявления. Обязательным в определении является указание о времени и месте проведения судебного заседания по рассмотрению заявления.

Возвращение заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам производится арбитражным судом в следующих случаях:

- заявление подано с нарушением правил, установленных ст. 310 АПК. Напомним, что указанной статьей установлены правила определения, если так можно выразиться, подсудности рассмотрения арбитражными судами заявлений о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Таким образом, данное основание возвращения сродни возвращению искового заявления ввиду неподсудности дела данному арбитражному суду (п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК);

- заявление подано после истечения установленного срока и отсутствует ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока подачи заявления отказано;

- не соблюдены требования к форме и содержанию заявления, установленные АПК;

- не приложен один из документов, обязательность приложения которых установлена ч. 4 ст. 313 АПК.

Возвращение заявления оформляется определением, сходным по форме и содержанию с определением о возвращении искового заявления. К определению прикладываются заявление и прилагаемые к нему документы. Определение направляется заявителю не позднее следующего дня после дня его вынесения.

Определение о возвращении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам может быть обжаловано в общем порядке.

§ 3. Порядок пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

1. Правила проведения судебного заседания по пересмотру судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

Судебное заседание по рассмотрению заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам должно быть проведено не позднее одного месяца со дня поступления заявления в арбитражный суд, принявший судебный акт.

Судебное заседание по рассмотрению заявления по новым или вновь открывшимся обстоятельствам проводится по правилам, установленным для проведения судебного заседания в соответствующей инстанции. Таким образом, судебное заседание по рассмотрению заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в арбитражном суде первой инстанции должно быть проведено:

- с обязательным извещением всех лиц, участвующих в деле, о времени и месте разбирательства;

- с ведением протокола судебного заседания;

- с исследованием доказательств, представленных заявителем, в подтверждение фактов, которые он относит к вновь открывшимся;

- с установлением наличия или отсутствия вновь открывшихся обстоятельств;

- с судебными прениями и репликами;

- с удалением суда в совещательную комнату для вынесения определения;

- с объявлением определения.

Заседание по рассмотрению заявления по новым или вновь открывшимся обстоятельствам проводится **тем же составом суда, который принимал судебный акт, являющийся предметом пересмотра**. Если судебный акт, вопрос о пересмотре которого рассматривается в заседании, принимался коллегиальным составом суда, судебное заседание также проводится коллегиально (п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.03.2007 N 17).

Предметом судебного заседания по рассмотрению заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам является не рассмотрение дела по существу, а вопрос о том, являются ли указанные в заявлении обстоятельства новыми или вновь открывшимися, т.е. в ходе заседания суд должен установить наличие компонентов (материально-правовых и процессуально-правовых), составляющих данный сложный юридический состав и предусмотренных ст. 311 АПК. В частности, устанавливаются:

- время возникновения обстоятельств;

- момент, когда они стали известны заявителю, и причины, почему не были известны во время судебного разбирательства;

- имеют ли они существенное значение для дела, т.е. могло ли знание о них в момент принятия решения повлиять на содержание решения.

2. Принятие судебного акта по результатам рассмотрения заявления

Рассмотрев в судебном заседании заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, арбитражный суд принимает судебный акт, форма которого зависит от того, удовлетворено заявление или нет.

Если заявление удовлетворяется и, соответственно, судебный акт отменяется, арбитражный суд первой инстанции принимает **решение** (арбитражный суд апелляционной, кассационной или надзорной инстанции - **постановление**).

Если арбитражный суд отказывает в удовлетворении заявления, т.е. не признает указанные заявителем обстоятельства новыми или вновь открывшимися, выносится соответствующее **определение**.

Общее правило, выработанное доктриной процессуального права, заключается в том, что по результатам рассмотрения заявления, ходатайства суд выносит определение. АПК решил отойти от аксиомы, сделав исключение из общепринятого обычая процесса: при удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта (решения, определения, постановления), что влечет его отмену, суд выносит либо решение (при рассмотрении заявления судом первой инстанции), либо постановление (при рассмотрении судом апелляционной, кассационной или надзорной инстанции) независимо от того, что пересматривается - решение, постановление или определение.

Можно дать следующее объяснение этому положению: если суд пришел к выводу о необходимости удовлетворения заявления, следовательно, новые или вновь открывшиеся обстоятельства имеют место, соответственно, ранее вынесенный судебный акт не обоснован или не соответствует закону (ведь даже если имеет место факт открытия каких-либо обстоятельств, но они не могут повлиять на содержание судебного акта, т.е. не имеют существенного значения, то суд отказывает в удовлетворении заявления). Таким образом, решая вопрос о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, суд осуществляет во многом схожую с процессом принятия решения (постановления) деятельность, связанную с исследованием доказательств, их оценкой, установлением обстоятельств, применением закона. Кроме того, результатом такого рассмотрения является **ревизия судебного акта** - процесс, аналогичный постановлению надзорной инстанции, которым отменяются судебные акты,

принятые нижестоящими судебными инстанциями, с направлением дела на новое рассмотрение.

При удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд принимает решение (постановление) об отмене ранее принятого им судебного акта. Из этого следует, что рассмотрение дела по существу начинается повторно, т.е. сначала. Повторное рассмотрение дела производится той инстанцией, которая приняла решение об удовлетворении заявления, в порядке, установленном АПК для рассмотрения соответственно исковых заявлений, апелляционных, кассационных жалоб или в порядке надзора.

АПК предоставляет возможность начать судебное заседание по рассмотрению дела по существу сразу же после удовлетворения заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам при условии, что все лица, участвующие в деле, присутствуют в заседании и не возражают относительно рассмотрения дела по существу в том же судебном заседании. Логика законодателя в данном случае понятна: дело практически готово к судебному разбирательству (если лица, участвующие в деле, не желают представить дополнительные доказательства, опровергающие вновь открывшиеся обстоятельства), в том числе все участники процесса извещены о заседании. Если же кто-то из лиц, участвующих в деле, возражает против проведения судебного заседания сразу после объявления решения об удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и о его отмене, суд обязан назначить дату рассмотрения дела и вынести соответствующее определение, направив его лицам, участвующим в деле.

При вынесении определения об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд обязан направить его копии всем лицам, участвующим в деле.

Все судебные акты, принятые по результатам рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, - и решения (постановления) об отмене судебного акта (кроме постановления Президиума ВС РФ), и определения об отказе в удовлетворении заявления - могут быть обжалованы в общем порядке.

Литература

Назарычева Л.В. Содержание института пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в арбитражном процессе // Юридический мир. 2015. N 10.

Опалев Р.О. К вопросу о "нетрадиционных" основаниях пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. N 11.

Подвальный И.О. Пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам: ретроспективный анализ и перспектива развития // Арбитражные споры. 2015. N 3.

Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М., 2007.

Терехова Л.А. Пересмотр решения по вновь открывшимся обстоятельствам как способ воздействия на его законную силу // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. N 5.

Раздел IV. ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ АКТОВ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ

Глава 20. ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ И ИНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

§ 1. Понятие исполнительного производства и источники исполнительного права

1. Сущность исполнительного производства

Под исполнительным производством принято понимать урегулированный нормами исполнительного права порядок принудительной реализации требований, заложенных в судебных постановлениях и актах иных юрисдикционных органов, также именуемых исполнительными документами, должностными лицами Федеральной службы судебных приставов (далее - ФССП) и иными лицами в соответствии с требованиями федеральных законов.

Судебное постановление арбитражного суда, вступившее в законную силу, подлежит исполнению в добровольном или принудительном порядке. При этом порядок и условия добровольного исполнения судебных актов (как и актов иных юрисдикционных органов) не урегулированы нормами исполнительного права, которое направлено на регулирование возникающих правоотношений исключительно в сфере принудительного исполнения.

Под принудительным исполнением понимается деятельность уполномоченных законом должностных лиц ФССП и иных лиц (в соответствии с условиями, определенными федеральным законом) по реализации судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым предоставлено право возлагать на любых субъектов материальных правоотношений (включая публичные органы власти) обязанности по передаче гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий в принудительном порядке, т.е. помимо воли обязанных лиц. Порядок осуществления соответствующего принуждения, именуемого исполнительными действиями, определен Законом об исполнительном производстве, а основные полномочия должностных лиц ФССП установлены Законом о судебных приставах.

Возможность применения принуждения к тем или иным субъектам материальных правоотношений обусловлена спецификой реализации судебных постановлений, выносимых арбитражными судами в соответствии с их компетенцией в рамках реализации задач, установленных в ст. 2 АПК.

Так, одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере. Указанная защита являлась бы иллюзорной, если бы правовая система государства допускала, что судебное постановление, вступившее в законную силу и обязательное к исполнению, могло бы оставаться недействующим в отношении одной стороны в ущерб ее интересам. Следовательно, задача органов публичной власти заключается в том, чтобы создать эффективный механизм принудительной реализации требований актов различных юрисдикционных органов, поскольку реальная защита прав и законных интересов возможна только в случае подлинного исполнения исполнительного документа в установленном законом порядке.

Также одной из задач судопроизводства является справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом. Данная задача вытекает из ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. (далее - Европейская конвенция), участником которой является с 1998 г. Российская Федерация и в которой закреплено право на справедливое судебное разбирательство. Согласно логике Европейского суда по правам человека (далее - ЕСПЧ), являющегося официальным органом, уполномоченным на толкование данной Конвенции, исполнение судебного решения, принятого любым судом, должно рассматриваться как составляющий элемент права на справедливое судебное разбирательство по смыслу ст. 6 Европейской конвенции. Подобная логика рассуждений содержится и в Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН от 09.12.1998 N 53/144 "Декларация о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы" <1>, согласно п. 2 ст. 9 которой каждый человек, чьи права или свободы предположительно нарушены, имеет право на принудительное исполнение судебного решения или постановления без неоправданной задержки. Подобные правила следует толковать и применительно к сфере арбитражного судопроизводства с последующим принудительным исполнением постановлений арбитражных судов.

<1> СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 05.09.2016).

2. Источники исполнительного права

Исполнительное право, под которым понимается совокупность правовых норм, регулирующих порядок принудительной реализации требований различных исполнительных документов в установленном порядке, основывается на Конституции РФ, включает в себя Закон об исполнительном производстве, Закон о судебных приставах и иные федеральные законы, регулирующие условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц. Например, ряд норм, регулирующих участие арбитражного суда в ходе принудительного исполнения, содержится в разд. VII АПК. В любом случае основным актом в сфере принудительного исполнения остается Закон об исполнительном производстве, иные федеральные законы, связанные с механизмом принудительного исполнения в России, должны ему соответствовать.

На основании и во исполнение Закона об исполнительном производстве Президент РФ и Правительство РФ вправе принимать нормативные правовые акты по вопросам обеспечения исполнительного производства. Например, согласно ч. 3 ст. 318 АПК формы бланков исполнительных листов, порядок их изготовления, учета, хранения и уничтожения, требования к форматам исполнительных листов, направляемых для исполнения в форме электронного документа, утверждаются Правительством РФ.

§ 2. Принципы исполнительного права

1. Принципы исполнительного права, установленные в законодательстве об исполнительном производстве

Законодательство об исполнительном производстве содержит ряд положений, устанавливающих принципы исполнительного права как основополагающие начала, на которых строится соответствующая деятельность должностных лиц ФССП, судебных органов и иных лиц, так или иначе задействованных в ходе принудительного исполнения.

Исполнительное право основывается на следующих принципах, зафиксированных в ст. 4 Закона об исполнительном производстве:

1) законности;

2) своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения;

3) уважения чести и достоинства гражданина;

4) неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи;

5) соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Данные принципы позволяют определить базис отрасли исполнительного права, лежат в основе всех действий, совершаемых в рамках исполнительного производства, и должны приводить процедуру к логичному завершению в форме реальной защиты нарушенного права, свободы и законного интереса путем приведения исполнительного документа в исполнение.

Однако следует заметить, что действующий перечень принципов исполнительного производства, содержащийся в действующей редакции Закона об исполнительном производстве, не полон и не влияет на усиление роли принудительного исполнения, на повышение эффективности совершения исполнительных и иных действий судебного пристава-исполнителя.

2. Система принципов исполнительного права

В систему принципов исполнительного права фактически следует включать следующие.

I. **Общеправовые принципы:**

1) **принцип законности;**

2) **принцип государственного языка** (исполнительного производства);

3) **принцип уважения чести и достоинства гражданина, деловой репутации организации, соблюдения прав, свобод и законных интересов** участников соответствующих материальных или процессуальных правоотношений.

II. **Межотраслевые принципы:**

4) **принцип диспозитивности** - данный принцип, широко используемый как в ряде отраслей материального права (например, в гражданском праве), так и в процессуальном праве (гражданское процессуальное право, арбитражное процессуальное право, административное процессуальное право), имеет все основания для реализации в рамках исполнительного производства, чтобы реально уравнять в правах стороны исполнительного производства, и заключается в возможности участников исполнительного производства влиять на динамику осуществляемой процедуры путем предоставления им широких возможностей по распоряжению своими субъективными материальными правами и процессуальными средствами их защиты;

5) **принцип соблюдения минимальных стандартов правовой защиты** исходит из процессуального права и предопределяет характер действий, осуществляемых в рамках принудительного исполнения, к которым относятся: а) установление на уровне закона иммунитета от взыскания в отношении определенного имущества должника и иных лиц (например, членов семьи должника); б) установление справедливой очередности обращения взыскания на имущество в целях сохранения должника как субъекта хозяйствующей деятельности и неисключения его из сферы гражданского оборота; в) обязанность судебного пристава-исполнителя соблюдать права и законные интересы сторон исполнительного производства, иных лиц, задействованных в ходе принудительного исполнения; г) неприкосновенность личности должника - физического лица; д) широкие возможности для участников исполнительного производства по защите через представителей. Безусловно, в рамках реализации данного принципа возможны и иные его проявления;

6) **принцип независимости судебного пристава-исполнителя** означает отсутствие какого-либо неоправданного вмешательства в ход принудительного исполнения со стороны вышестоящего руководства, а также не обусловленного законом влияния на судебного пристава-исполнителя со стороны непосредственных участников исполнительного производства судебных органов и различных правоохранительных органов, представителей системы органов законодательной власти и любых иных лиц.

III. **Отраслевые принципы:**

7) **принцип своевременности, правильности, реальности и эффективности совершения исполнительных действий,** при этом следует учитывать, что он применяется как в комплексе указанных требований, так и может оцениваться применительно к каждому из элементов;

8) **принцип соотносимости объема требований взыскателя с мерами принудительного исполнения и мерами косвенного принуждения должника к исполнению его обязанностей;**

9) **принцип оказания содействия** судебному приставу-исполнителю и иным лицам, обязанным на исполнение, когда оно запрашивается на законном основании;

10) **принцип публичного характера норм исполнительного права** означает невозможность для сторон исполнительного производства обойти предусмотренные законом правила принудительного исполнения, заключать между собой соглашения, игнорируя деятельность судебного пристава-исполнителя и процедуру осуществляемого исполнительного производства. Если стороны договариваются об иных правилах взаимодействия, чем установленные законом, это должно соответствовать правилам исполнительной процессуальной формы и фиксироваться в соответствующих актах (например, в мировом соглашении);

11) **принцип ответственности судебного пристава-исполнителя** за совершаемые им исполнительные и иные действия в рамках исполнительного производства. Деятельность данного должностного лица подконтрольна как участникам исполнительного производства (в форме обжалования незаконных постановлений, действий или бездействия), так и органам судебной власти (в форме предварительного и последующего контроля), с широкой возможностью применения к нему мер ответственности - гражданско-правовой, дисциплинарной, уголовной;

12) **принцип добросовестности исполнения** - судебный пристав-исполнитель обязан надлежащим образом выполнять все возложенные на него функции.

Реализация данных принципов возлагается на должностных лиц ФССП. Принципы должны также учитываться арбитражными судами при осуществлении предварительного или последующего контроля за деятельностью судебных приставов-исполнителей в рамках осуществляемого последними принудительного исполнения. Однако следует учитывать, что ряд принципов предопределяет характер деятельности иных участников исполнительного производства, помимо судебного пристава-исполнителя и иных должностных лиц ФССП (например, принцип диспозитивности).

§ 3. Роль арбитражного суда в исполнительном производстве

Несмотря на то что принудительное исполнение судебных актов арбитражных судов возлагается на ФССП и ее территориальные органы, а непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов - на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений ФССП и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов ФССП, арбитражный суд наделен существенными полномочиями в рамках исполнительного производства, включая осуществление предварительного и последующего контроля за деятельностью указанных должностных лиц ФССП.

1. Выдача исполнительных документов

Прежде всего арбитражный суд **выдает исполнительные документы**, являющиеся основанием для возбуждения исполнительного производства: исполнительный лист - на основании судебного акта, принятого арбитражным судом первой инстанции, и судебный приказ - в случаях и по основаниям, которые предусмотрены АПК.

Требования к содержанию исполнительного листа установлены в ст. 320 АПК, к содержанию судебного приказа - в ч. 2 ст. 229.3 АПК. Исполнительный документ подписывается судьей и заверяется гербовой печатью арбитражного суда.

Исполнительный лист на основании судебного акта, принятого арбитражным судом апелляционной инстанции, арбитражным судом кассационной инстанции или Верховным Судом РФ, выдается, как правило, соответствующим арбитражным судом, рассматривавшим дело в первой инстанции.

Исполнительный лист выдается после вступления судебного акта в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения. В этих случаях исполнительный лист выдается сразу после принятия такого судебного акта или обращения его к немедленному исполнению. Исполнительный лист выдается взыскателю или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом. Исполнительный лист на взыскание денежных средств в доход бюджета направляется арбитражным судом в налоговый орган, иной уполномоченный государственный орган по месту нахождения должника.

Исполнительный лист может направляться судом для исполнения в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

По каждому судебному акту выдается один исполнительный лист. Однако если судебный акт принят в пользу нескольких истцов или против нескольких ответчиков либо если исполнение должно быть произведено в различных местах, арбитражный суд по ходатайству взыскателя выдает несколько исполнительных листов с точным указанием в каждом из них места исполнения или той части судебного акта, которая подлежит исполнению по данному исполнительному листу.

На основании судебного акта о взыскании денежных сумм с солидарных ответчиков по ходатайству взыскателя арбитражный суд также может выдать несколько исполнительных листов по числу солидарных ответчиков с указанием в каждом из них общей суммы взыскания, наименований всех ответчиков и их солидарной ответственности.

Исполнительный лист, выданный до вступления в законную силу судебного акта, за исключением случаев немедленного исполнения, является ничтожным и подлежит отзыву судом, вынесшим судебный акт.

Исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в следующие сроки:

1) в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу, или со следующего дня после дня принятия судебного акта, подлежащего немедленному исполнению, или со дня окончания срока, установленного при отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта;

2) в течение трех месяцев со дня вынесения определения о восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного листа к исполнению.

В случае если исполнение судебного акта было приостановлено, время, на которое исполнение приостанавливалось, не засчитывается в срок, установленный для предъявления исполнительного листа к исполнению.

Срок предъявления исполнительного листа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, если федеральным законом не установлено иное, частичным исполнением судебного акта.

В случае возвращения исполнительного листа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения новый срок для предъявления исполнительного листа к исполнению исчисляется со дня его возвращения.

2. Восстановление пропущенных сроков

Арбитражный суд также **восстанавливает пропущенный срок** для предъявления исполнительного листа к исполнению. Так, взыскатель, пропустивший срок для предъявления исполнительного листа к исполнению, вправе обратиться в арбитражный суд первой инстанции, рассматривавший дело, с заявлением о восстановлении пропущенного срока, если восстановление указанного срока предусмотрено федеральным законом. По результатам рассмотрения заявления выносится определение, копии которого направляются взыскателю и должнику. Определение арбитражного суда по вопросу о восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного листа к исполнению может быть обжаловано.

3. Выдача дубликата исполнительного листа

В случае утраты исполнительного листа арбитражный суд, принявший судебный акт, может по заявлению взыскателя или судебного пристава-исполнителя выдать **дубликат исполнительного листа**. Заявление о выдаче дубликата исполнительного листа может быть подано до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный лист был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного листа может быть подано в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного листа.

Заявление взыскателя или судебного пристава-исполнителя о выдаче дубликата исполнительного листа рассматривается арбитражным судом в судебном заседании в срок, не превышающий 10 дней со дня поступления заявления в суд. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения заявления. При рассмотрении заявления о выдаче дубликата исполнительного листа суд выясняет обстоятельства, свидетельствующие об утрате исполнительного документа, и исследует доказательства, подтверждающие его утрату. Определение

арбитражного суда о выдаче дубликата исполнительного листа или об отказе в выдаче дубликата может быть обжаловано.

4. Поворот исполнения

Арбитражный суд может разрешить **поворот исполнения судебного акта**. Так, если приведенный в исполнение судебный акт отменен полностью или в части и принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске, либо иск оставлен без рассмотрения, либо производство по делу прекращено, ответчику возвращается все то, что было взыскано с него в пользу истца по отмененному или измененному в соответствующей части судебному акту.

Если не приведенный в исполнение судебный акт отменен полностью или в части и принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске, либо иск оставлен без рассмотрения полностью или в части, либо производство по делу прекращено, арбитражный суд принимает судебный акт о полном или частичном прекращении взыскания по отмененному в соответствующей части судебному акту.

Вопрос о повороте исполнения судебного акта разрешается арбитражным судом, принявшим новый судебный акт, которым отменен или изменен ранее принятый судебный акт.

Если же в постановлении об отмене или изменении судебного акта нет указаний на поворот его исполнения, ответчик вправе подать соответствующее заявление в арбитражный суд первой инстанции, который выдает исполнительный лист на возврат взысканных денежных средств, имущества или его стоимости по заявлению организации, гражданина. К заявлению должен быть приложен документ, подтверждающий исполнение ранее принятого судебного акта. Определение арбитражного суда о повороте исполнения судебного акта или об отказе в повороте исполнения может быть обжаловано.

5. Предварительный судебный контроль

Предварительный судебный контроль заключается в совершении арбитражным судом отдельных процессуальных действий в рамках осуществляемого исполнительного производства, что позволяет гарантировать их правильность, справедливость и своевременность:

а) **приостановление, возобновление, прекращение исполнительного производства арбитражным судом.**

Арбитражный суд по заявлению взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя может приостановить или прекратить исполнительное производство, возбужденное судебным приставом-исполнителем на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом, в случаях, предусмотренных Законом об исполнительном производстве. При этом компетентным является арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, либо арбитражный суд по месту нахождения судебного пристава-исполнителя.

Заявление о приостановлении или прекращении исполнительного производства рассматривается в 10-дневный срок. Вынесенное арбитражным судом определение о приостановлении или прекращении исполнительного производства либо об отказе в приостановлении или прекращении исполнительного производства может быть обжаловано.

Исполнительное производство может быть возобновлено по заявлению взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя арбитражным судом, который ранее приостановил исполнительное производство, после устранения причин или обстоятельств, послуживших основаниями для его приостановления, в форме определения о возобновлении исполнительного производства;

б) **отложение исполнительных действий арбитражным судом.**

При наличии обстоятельств, препятствующих совершению отдельных исполнительных действий, арбитражный суд по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя может отложить исполнительные действия по исполнительному производству, возбужденному на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом. Отложение исполнительных действий производится арбитражным судом, выдавшим исполнительный лист, или арбитражным судом по месту

нахождения судебного пристава-исполнителя.

Заявление об отложении исполнительных действий рассматривается арбитражным судом также в 10-дневный срок, как и при решении вопроса о приостановлении или прекращении исполнительного производства. По результатам рассмотрения заявления суд выносит определение.

В определении об отложении исполнительных действий должна быть указана дата, до которой откладываются исполнительные действия, или событие, наступление которого является основанием для возобновления судебным приставом-исполнителем исполнительных действий. Копии определения об отложении исполнительных действий направляются взыскателю, должнику и судебному приставу-исполнителю;

в) **отсрочка или рассрочка исполнения судебного акта, изменение способа и порядка его исполнения арбитражным судом.**

При наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

Соответствующее заявление рассматривается арбитражным судом (1) в месячный срок со дня поступления заявления в арбитражный суд, (2) в отдельном судебном заседании, (3) с извещением взыскателя, должника и судебного пристава-исполнителя. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения заявления. По результатам рассмотрения заявления выносится определение, копии которого направляются взыскателю, должнику и судебному приставу-исполнителю. Определение арбитражного суда об отсрочке или о рассрочке исполнения судебного акта, об изменении способа и порядка его исполнения либо об отказе в удовлетворении заявления об отсрочке или о рассрочке исполнения судебного акта, об изменении способа и порядка его исполнения может быть обжаловано.

По тем же правилам рассматриваются вопросы об отсрочке или о рассрочке взыскания исполнительского сбора, об уменьшении его размера или освобождении от его взыскания, а также иные вопросы, возникающие в процессе исполнительного производства и в силу закона подлежащие рассмотрению судом.

В случае предоставления должнику отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта арбитражный суд вправе по заявлению взыскателя принять меры по обеспечению исполнения судебного акта.

6. Последующий судебный контроль

Последующий контроль со стороны арбитражного суда заключается в разрешении дел об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий либо бездействия.

Так, постановления главного судебного пристава РФ, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) РФ, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях и порядке, которые предусмотрены АПК. Соответствующее заявление государственной пошлиной не облагается.

Заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд в случаях:

а) исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом;

б) исполнения требований, содержащихся в актах органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном

неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований, а также в судебных и несудебных актах по делам об административных правонарушениях, в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица;

в) исполнения постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, если должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и исполнительное производство возбуждено в связи с его предпринимательской деятельностью;

г) в иных случаях, установленных АПК.

Во всех иных случаях заявление подается в суд общей юрисдикции.

§ 4. Особенности исполнительного производства в отношении субъектов предпринимательской деятельности

Особенности совершения исполнительных и иных действий в отношении субъектов предпринимательской деятельности предопределены Законом об исполнительном производстве и АПК.

Так, согласно ст. 69.1 указанного Закона, определяющей особенности обращения взыскания при введении в отношении должника-гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, процедур, применяемых в деле о его несостоятельности (банкротстве), на основании определения арбитражного суда о введении реструктуризации долгов гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, судебный пристав-исполнитель **приостанавливает** исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям (за исключением исполнительных документов по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, по делам об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении препятствий к владению указанным имуществом, о признании права собственности на указанное имущество, о взыскании алиментов, а также по требованиям об обращении взыскания на заложенное жилое помещение, если на дату введения указанной процедуры кредитор, являющийся залогодержателем, выразил согласие на оставление заложенного жилого помещения за собой в рамках исполнительного производства в соответствии с п. 5 ст. 61 Федерального закона от 16.07.1998 N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)").

При этом при приостановлении исполнительного производства **судебный пристав-исполнитель снимает аресты** с имущества должника-гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, и **иные ограничения распоряжения этим имуществом**, наложенные в ходе исполнительного производства. Судебный пристав-исполнитель вправе не снимать арест с имущества, стоимость которого не превышает размер задолженности, необходимый для исполнения требований исполнительных документов, исполнительное производство по которым не приостанавливается. Имущество, арест с которого не снят, может быть реализовано для удовлетворения требований по исполнительным документам, исполнение по которым не приостанавливается.

С даты утверждения плана реструктуризации долгов гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, новые аресты на это имущество и иные ограничения распоряжения этим имуществом могут быть наложены только в рамках дела о несостоятельности (банкротстве).

При получении копии решения арбитражного суда о признании гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, банкротом и введении реализации имущества гражданина судебный пристав-исполнитель **оканчивает** исполнительное производство по исполнительным документам, за исключением исполнительных документов по требованиям об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании права собственности, о взыскании алиментов, о взыскании задолженности по текущим платежам. Одновременно с окончанием исполнительного производства судебный пристав-исполнитель снимает наложенные им в ходе исполнительного производства аресты на имущество должника-гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, и иные ограничения распоряжения этим имуществом.

Исполнительные документы, производство по которым окончено, вместе с копией постановления об

окончании исполнительного производства направляются арбитражному управляющему в течение трех дней со дня окончания исполнительного производства. Копия указанного постановления в тот же срок направляется сторонам исполнительного производства.

Если на имущество должника-организации (непосредственно используемые в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг имущественные права и на участвующее в производстве товаров имущество: объекты недвижимого имущества производственного назначения, сырье и материалы, станки, оборудование и другие основные средства, в том числе ценные бумаги, составляющие инвестиционные резервы инвестиционного фонда) наложен арест, то **судебный пристав-исполнитель** в трехдневный срок со дня составления акта о наложении ареста на указанное имущество **направляет в Федеральную налоговую службу** (далее - ФНС), а в случае, когда должником является банк или иная кредитная организация, - **в Банк России** копии постановления и акта о наложении ареста, а также сведения о размере требований взыскателей.

В 30-дневный срок со дня получения постановления о наложении ареста и акта о наложении ареста на имущество ФНС либо Банк России должны сообщить судебному приставу-исполнителю об осуществлении или отказе в осуществлении ими действий по возбуждению в арбитражном суде производства по делу о несостоятельности (банкротстве) организации либо по отзыву у банка или иной кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций. Судебный пристав-исполнитель приостанавливает исполнительные действия по реализации имущества до получения от ФНС либо Банка России сведений об осуществлении или отказе в осуществлении указанных действий.

Если ФНС сообщила судебному приставу-исполнителю об осуществлении действий, связанных с возбуждением в арбитражном суде производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника-организации, то судебный пристав-исполнитель **приостанавливает** исполнительные действия по реализации имущества должника-организации до принятия арбитражным судом решения о введении в отношении должника процедуры банкротства, за исключением исполнительных действий по реализации имущества должника-организации для исполнения исполнительных документов:

1) о взыскании задолженности по заработной плате;

2) о выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности;

3) об истребовании имущества из чужого незаконного владения;

4) о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью;

5) о взыскании задолженности по текущим платежам.

Если Банк России сообщил об отзыве у банка или иной кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций, то судебный пристав-исполнитель **приостанавливает** исполнительное производство до принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом или о его принудительной ликвидации, за исключением производства по исполнительным документам, указанным выше.

Аналогичные правила установлены при обращении взыскания на имущество должника - индивидуального предпринимателя в случае исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом, другим органом или должностным лицом в связи с предпринимательской деятельностью гражданина.

В случае обращения взыскания при введении в отношении должника-организации процедур банкротства, а также при ликвидации должника-организации установлена следующая процедура. Так, на основании определения арбитражного суда о введении процедур наблюдения, финансового оздоровления или внешнего управления судебный пристав-исполнитель **приостанавливает** исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, за исключением исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу до даты введения указанных процедур судебных актов или являющихся судебными актами, о выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, а также о взыскании задолженности по текущим

платежам и исполнительных документов о взыскании задолженности по заработной плате.

При этом судебный пристав-исполнитель снимает арест с имущества должника и иные ограничения по распоряжению этим имуществом, наложенные в ходе исполнительного производства, однако он не вправе не снимать арест с имущества, стоимость которого не превышает размер задолженности, необходимый для исполнения требований исполнительных документов, исполнительное производство по которым не приостанавливается. Имущество, арест с которого не снят, может быть реализовано для удовлетворения требований по исполнительным документам, исполнение по которым не приостанавливается.

При получении копии решения арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (а также когда должник находится в процессе ликвидации) судебный пристав-исполнитель **оканчивает** исполнительное производство, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур банкротства, за исключением исполнительных документов о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о применении последствий недействительности сделок, а также о взыскании задолженности по текущим платежам. Одновременно с окончанием исполнительного производства судебный пристав-исполнитель снимает наложенные им в ходе исполнительного производства аресты на имущество должника и иные ограничения по распоряжению этим имуществом.

В случае реорганизации должника-организации взыскание по исполнительным документам обращается на денежные средства и иное имущество той организации, на которую судебным актом возложена ответственность по обязательствам должника-организации.

Помимо вышеуказанных особенностей осуществления исполнительного производства в отношении субъектов предпринимательской деятельности, арбитражный суд может привлечь банк или иную кредитную организацию к ответственности за неисполнение исполнительного документа. Так, в случае неисполнения в установленный федеральным законом срок исполнительного документа, содержащего требования о взыскании денежных средств с должника, банком или иной кредитной организацией, осуществляющими обслуживание счетов должника, при наличии денежных средств на указанных счетах судебный пристав-исполнитель составляет протокол об административном правонарушении (в порядке, установленном ст. 28.2 КоАП). Копия протокола вручается представителю банка или иной кредитной организации.

После составления протокола судебный пристав-исполнитель направляет в арбитражный суд по месту нахождения банка или иной кредитной организации подписанное им и заверенное печатью (штампом) подразделения ФССП заявление о привлечении банка или иной кредитной организации к административной ответственности. Копии заявления и прилагаемых к нему документов направляются в банк или иную кредитную организацию, в отношении которых составлен протокол об административном правонарушении.

АПК также предусматривает возможность возмещения вреда, причиненного судебным приставом-исполнителем в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей по исполнению исполнительного листа, выданного арбитражным судом. Соответствующее требование о возмещении вреда рассматривается по общим правилам искового производства, а сам вред подлежит возмещению по правилам, предусмотренным гражданским законодательством.

Кроме того, арбитражный суд может наложить на лицо, виновное в утрате переданного ему на исполнение исполнительного листа, выданного арбитражным судом, судебный штраф (ст. 331 АПК). Также судебный штраф может быть наложен арбитражным судом на органы государственной власти, органы местного самоуправления, иные органы, организации, должностных лиц и граждан за неисполнение судебного акта арбитражного суда. При этом уплата штрафа не освобождает соответствующее лицо от обязанности исполнить судебный акт. Соответствующее заявление может быть подано взыскателем или судебным приставом-исполнителем.

Литература

Исполнительное производство: Краткий учебный курс / Под ред. И.В. Решетниковой. 3-е изд. М.,

2015.

Малюшин К.А. Принципы гражданского исполнительного права: теоретические проблемы понятия и системы. М., 2011.

Рогожин Н.А. Судебная практика по спорам в сфере исполнительного производства: Сб. судебных актов с комментариями. М., 2007 (http://znanium.com/bookread2.php7bookM28206).

Свирин Ю.А. Исполнительное право в системе российского права. М., 2012 (http://znanium.com/bookread2.php?book=461852).

Раздел V. ТРЕТЕЙСКИЕ СУДЫ В СИСТЕМЕ РАЗРЕШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПОРОВ

Глава 21. РАЗРЕШЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПОРОВ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ

§ 1. Сущность и значение третейского разбирательства

1. Понятие, принципы и виды третейского разбирательства. Основные теории арбитража

Третейское разбирательство или арбитраж - это один из альтернативных способов разрешения частноправового спора негосударственным, третейским судом.

Возможность обращения за разрешением частных споров в третейский суд основана на положениях Конституции РФ (ст. ст. 8, 34, 45), гарантирующих свободу экономической деятельности и поддержку конкуренции, право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной экономической деятельности <1>. Устанавливая приоритет государственной защиты прав и свобод субъектов экономической деятельности, Конституция РФ исходит из права каждого защищать свои права всеми законными способами. Одним из таких общепризнанных и наиболее развитых в современных демократических обществах способов разрешения гражданско-правовых споров, составляющих важную альтернативу государственному правосудию, как раз и является третейское разбирательство. Выбор допускаемого законом способа защиты частного права - обращения в государственный или третейский суд - входит в сферу свободного усмотрения заинтересованного лица, составляя объективную меру распоряжения собственными субъективными правами и средствами их защиты (диспозитивные начала частноправовых отношений).

<1> На конституционно-правовую природу полномочий арбитража неоднократно указывал Конституционный Суд РФ. См., например, Постановления Конституционного Суда РФ от 04.04.2002 N 8-П; от 17.03.2009 N 5-П; от 26.05.2011 N 10-П; от 18.11.2014 N 30-П; Определения Конституционного Суда РФ от 26.10.2000 N 214-О; от 15.05.2001 N 204-О; от 20.02.2002 N 54-О; от 04.06.2007 N 377-О.

Расширяя возможности заинтересованных лиц по разрешению гражданско-правовых споров, получающих обширную автономию при организации третейского разбирательства и определении его процедурных правил, арбитраж остается альтернативной формой защиты права с ограниченным действием, порождая лишь строго определенные в законе и соглашении его сторон правовые последствия. Несмотря на то что для частноправовых споров при высокой правовой культуре спорящих сторон этого вполне достаточно для эффективной и своевременной защиты нарушенного права, говорить о ее всеобъемлющем или универсальном характере, как в случае с государственными судами, не приходится. Финальный акт третейского разбирательства, так называемая **арбитражная сентенция**, не обладает знаковыми качествами судебного решения - обязательностью, исполнимостью, преюдициальностью - производными от его властного характера, являясь особой разновидностью частноправового акта. Так, в отсутствие обычно добровольного исполнения исполнимость решения третейского суда обусловлена прохождением судебной процедуры получения исполнительного листа, т.е. санкции государственного суда на применение принуждения для реализации его положения, выдаваемой при соблюдении правил о компетенции третейского суда и основополагающих принципов российского права.

Третейское разбирательство - это основанная на законе и соглашении сторон альтернативная процедура рассмотрения и разрешения спора, возникшего из гражданских правоотношений. Действия арбитров и сторон третейского разбирательства и связанные с ними правоотношения проходят, таким образом, в определенной процессуальной форме, содержание которой совместно определяют стороны, арбитры и закон.

В основании правового регулирования отношений, складывающихся при разрешении гражданских дел в третейском суде, находится ряд основополагающих, нормативно закрепленных идей - **принципов арбитража**, образующих в совокупности единую систему.

Система принципов арбитража включает следующие основные идеи, функционально схожие с основными началами цивилистического процесса:

- принцип независимости и беспристрастности арбитров;

- принцип диспозитивности;

- принцип состязательности сторон;

- принцип равного отношения к сторонам;

- принцип законности;

- принцип справедливого разбирательства.

Кроме того, выделяется ряд **специфических** для третейского разбирательства принципов:

- принцип конфиденциальности арбитража;

- принцип автономности арбитражного соглашения;

- принцип "компетенции-компетенции";

- принцип добровольности обращения в третейский суд.

Как и в других правовых областях, основное значение данные принципы приобретают в ходе осуществления третейскими судами правоприменительной деятельности, обеспечивая правильное толкование применяемых процедурных норм и восполнение пробелов регулирования.

Виды арбитража. Традиционным является подход к делению арбитража на **институционный** и **изолированный** в зависимости от организационной основы для его проведения.

Для **институционного арбитража** характерно создание третейского суда на постоянно действующей основе, обычно при бизнес-объединениях или иных ассоциативных структурах: торгово-промышленных палатах, союзах, партнерствах и т.д. Правовое положение такого арбитража, его структура, компетенция и внутренний механизм функционирования определяются в учредительном документе - уставе, положении или статуте. Процедура рассмотрения споров институционным арбитражем обычно определяется в специально принимаемом регламенте.

Изолированный арбитраж всегда формируется сторонами только для разрешения конкретного спора или их однородной группы **(ad hoc)**, после чего прекращает свое существование. Механизмы его создания и деятельности, процедура разбирательства и последствия принимаемого решения определяются в основном сторонами.

Современное российское законодательство в целом восприняло классические организационные модели третейского разбирательства, предусмотрев:

- во-первых, арбитраж, администрируемый постоянно действующим арбитражным учреждением (ст. 44 Закона об арбитраже);

- во-вторых, арбитраж, осуществляемый третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора.

Другой классической классификацией арбитража, основанной на характере спора и его связи с иностранным правопорядком, является его подразделение на **арбитраж внутренних споров и международный коммерческий арбитраж**.

К **арбитражу внутренних споров** относится любое разбирательство между сторонами гражданско-правовых отношений, ограниченных юрисдикцией одного государства, и не относящееся к международному коммерческому арбитражу (ч. 4 ст. 2 Закона об арбитраже). И напротив, под **международным коммерческим арбитражем** понимается процесс разрешения третейским судом споров, возникающих из гражданско-правовых отношений, осложненных внешним, **иностранным** элементом <1>.

<1> В частности, речь идет о спорах, возникающих из гражданско-правовых отношений, при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если коммерческое предприятие хотя бы одной из сторон находится за границей либо если любое место, где должна быть исполнена значительная часть обязательств, вытекающих из отношений сторон, или место, с которым наиболее тесно связан предмет спора, находится за границей, а также споры, возникшие в связи с осуществлением иностранных инвестиций на территории Российской Федерации или российских инвестиций за границей (ч. 3 ст. 1 Закона от 07.07.1993 N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже" (далее - Закон о МКА)).

Наконец, исходя из специфики содержания процедуры третейского разбирательства, выделяются:

- международный коммерческий арбитраж;

- арбитраж внутренних споров;

- ускоренный арбитраж;

- онлайн-арбитраж;

- арбитраж конкретных видов спора;

- инвестиционный арбитраж;

- арбитраж корпоративных споров;

- спортивный арбитраж.

Теории арбитража. В юридической науке существует множество оригинальных подходов к определению правовой природы арбитража <1>. К числу классических на сегодня относятся четыре теории: **договорная, процессуальная, смешанная** и **автономная**.

<1> См. дополнительно: Севастьянов Г.В. Правовая природа третейского разбирательства и компетенция третейского суда в сфере недвижимости: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013.

Как следует из ее названия, **договорная теория** рассматривает в качестве краеугольного камня, лежащего в основании третейского разбирательства и полномочий арбитров, обычный гражданско-правовой договор - арбитражное соглашение, - предусматривающий для его сторон вполне определенные гражданско-правовые обязательства по передаче дела на рассмотрение арбитража и подчинения его решению. Компетенция третейского суда определяется, согласно данной теории, объемом переданных от сторон полномочий, которыми они могут свободно распоряжаться, "своим" представителям в процессе - арбитрам, а роль законодателя сводится к определению общего круга дел,

допустимых к рассмотрению в этом частном юрисдикционном порядке. При этом само решение третейского суда нередко понимается здесь как специфическая разновидность мировой сделки сторон, завершающей их спор под контролем арбитров как уполномоченных агентов тяжущихся <1>.

<1> Ануфриева Л.П. Международное частное право. Т. 3. М., 2001. С. 139.

В рамках **процессуальной теории** третейское разбирательство рассматривается как особая форма отправления правосудия. По мнению ее представителей, функция по отправлению правосудия, как и другие государственные функции, может быть успешно **делегирована** частным лицам и реализовываться ими при сохранении контрольных полномочий у властных органов без утраты своего основного юрисдикционного содержания: разрешения правовых споров - неотвратимо публично-правовой деятельности. В отличие от договорной теории здесь арбитры полностью независимы от сторон разбирательства и им неподконтрольны, и черпают свою юрисдикционную компетенцию непосредственно в законе. Действие же арбитражного соглашения ограничивается процессуальными последствиями, в том числе главным - исключением спора из подведомственности государственных судов. В такой модели арбитражная сентенция приобретает все черты обычного судебного акта как властного предписания, разрешающего спор по существу и находящегося как такового над волей заинтересованных лиц, для которых становится обязательным.

Теория смешанной природы арбитража пытается рационально в себя вобрать и распределить отдельные элементы ранее обоснованных подходов к объяснению правовой сущности третейского разбирательства, формируя **гибридный**, особый **(sui generis)** взгляд на арбитраж. Третейское разбирательство здесь понимается как неоднородный институт, включающий как элементы договорного порядка по происхождению, так и элементы процессуального порядка по своему характеру и динамике развития отношений его участников. Сама возможность третейского разбирательства, вопросы формальной и содержательной действительности арбитражного соглашения, правосубъектности его сторон и полномочий представителей относятся к частноправовой сфере и разрешаются на основании универсальных положений о договорах. Однако **процедура** третейского разбирательства, включая вопросы предъявления иска и возбуждения производства по делу, доказывания, регламента проведения арбитражных заседаний, вынесения решения и его последствий, соответствует общим подходам, принятым в гражданско-процессуальной сфере, хотя и со своими особенностями <1>. Именно на смешанной теории арбитража строится актуальное правовое регулирование его деятельности в Российской Федерации, получившей наибольшее признание как в отечественной доктрине <2>, так и в судебной практике <3>.

<1> Виноградова Е.А. Правовые основы организации и деятельности третейского суда: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1994. С. 21.

<2> См., например: Лебедев С.Н. Международный торговый арбитраж. М., 1965. С. 21 и след.

<3> См., например: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2003 по делу N А40-52522/02-25-269.

Автономная теория арбитража основана на отделении арбитража от национальных правопорядков, так называемой **делокализации**, независимом его рассмотрении через призму тех целей и гарантий для сторон, необходимых, чтобы исключить обращение в государственный суд. Арбитраж понимается здесь как универсальный юрисдикционный механизм, независимый от договорных или процессуальных элементов, нацеленный на быстрое рассмотрение дел и предоставление реальной пользы для его сторон. Именно в руках сторон находится соответственно полнота власти при определении всех существенных параметров арбитража и применимых правовых норм. Определенная ограниченность автономной теории производна от того, что она была изначально разработана в сфере международного коммерческого арбитража, хотя и позволила выработать ряд интересных практических подходов, связанных, например, с международной исполнимостью отмененных арбитражных сентенций <1>.

<1> См. о практическом значении теории делокализации арбитража: Крохалев С.В. Категория публичного порядка в международном гражданском процессе. СПб., 2006. С. 359 - 364.

Следует заметить, что данная сфера научных знаний активно и повсеместно развивается, что ведет к появлению целого ряда относительно новых подходов к определению природы арбитража и его существенных элементов <1>.

<1> См. подробнее: Курочкин С.А. Современная доктрина международного коммерческого арбитража: тенденции развития // Третейский суд. 2015. N 4. С. 87 - 99.

2. Место и значение третейских судов в юрисдикционной системе

В системе юрисдикционных органов **третейские суды и международные коммерческие арбитражи выступают в качестве органов частного правоприменения - частной юрисдикции**, обеспечивающей регулирующее воздействие на спорные общественные отношения без непосредственного властного принуждения, вне стандартной системы власти и подчинения между участниками разбирательства и юрисдикционным органом <1>. Отношения частных лиц, возникающие при формировании ими состава третейского суда, передаче дела на его рассмотрение и определении параметров третейской процедуры, основаны на их субъективных интересах и свободно реализуются ими к их собственной пользе. Отсюда явный приоритет, отдаваемый при регулировании данной сферы свободной воле сторон с преобладанием в нормативной ткани норм диспозитивного и субсидиарного характера.

<1> Как справедливо указывает проф. В.В. Ярков, "содержанием арбитражного разбирательства является частное правоприменение" (Ярков В.В. Юридические факты в цивилистическом процессе. М., 2012. С. 472).

Третейские суды не отправляют правосудия и не входят в судебную систему Российской Федерации, образованную исключительно из государственных судов, обладающих монополией на судебную власть. Универсальное конституционное право всех и каждого на эффективную судебную защиту не умаляется выбором третейского суда в той мере, в какой заинтересованные лица сохраняют возможность обратиться в государственный суд для контроля за соблюдением арбитражем основных начал справедливого процесса и публичного порядка. В частности, это реализуется при обращении с заявлениями об отмене решения третейского суда (§ 1 гл. 30 АПК) или о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение (§ 2 гл. 30 АПК). Обладая эксклюзивным правом на властное принуждение при отправлении правосудия, государственные суды осуществляют также ряд функций по содействию третейским разбирательствам, связанным с формированием состава арбитража, применением обеспечительных мер, истребованием доказательств и др. (§ 3 гл. 30 АПК). Наличие данных полномочий содействия и контроля у государственных судов позволяет, без умаления его достоинств, говорить о подчиненном характере арбитража как значимой альтернативе правосудию.

Частноправовая суть арбитража не исключает его публичной значимости. Как верно замечает С.А. Курочкин, третейский суд как частноправовой элемент системы социального управления выполняет функцию по обеспечению оптимального функционирования системы общественных отношений за счет разрешения гражданско-правовых споров и устранения правовой неопределенности, ими вызываемой <1>. Не стоит также забывать, что **цели и задачи третейского разбирательства** в целом созвучны фундаментальным установкам цивилистического процесса:

<1> Курочкин С.А. Третейское разбирательство и международный коммерческий арбитраж. М., 2017.

С. 28, 29.

- защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан и организаций;

- быстрое и эффективное рассмотрение экономических споров из гражданско-правовых отношений независимым и беспристрастным юрисдикционным органом на основе равенства сторон и состязательности;

- правильное разрешение частноправовых экономических споров на основании закона и справедливости.

Публичным в деятельности арбитража является и то, что он наравне с судами "говорит право" **(juris dictio)**, т.е. уполномочен государством на ограниченное применение к частным отношениям сторон законов и иных правоположений. Выносимые третейскими судами решения - это правоприменительные акты, признаваемые в таком качестве государством, обязательные для сторон разбирательства и обеспеченные при определенных условиях силой государственного принуждения. Именно неизбежно правоприменительный характер деятельности арбитража позволяет отличать его от других альтернативных способов урегулирования правовых споров, таких как посредничество, медиация или переговоры.

Значение арбитража в качестве альтернативной формы разрешения споров связано с определением достоинств и недостатков данного юрисдикционного механизма в сравнении с государственными судами, а также с иными способами разрешения правовых конфликтов.

В целом главным достоинством арбитража, на котором основываются все прочие его преимущества, является значительная степень влияния сторон на организацию и функционирование арбитража при разрешении конкретного спора. Именно от воли сторон во многом зависят сущностные черты разбирательства по делу и его последствия для них. Поэтому традиционно принято отмечать:

- высокий уровень специализации и компетентности арбитров;

- полную конфиденциальность, высокую оперативность и значительную гибкость процедуры разбирательства;

- окончательность результатов разбирательства (исполнимость и ограничение оспаривания арбитражного решения);

- экономичность арбитража и ряд других.

Отмеченные черты предопределяют доступность арбитража, его востребованность у хозяйствующих субъектов и иных участников гражданского оборота.

В то же время указанные преимущества третейского разбирательства далеко не всегда реализуются в практической деятельности и иногда могут трансформироваться в его недостатки. Здесь большая автономия от государства и зависимость от воли сторон создают дополнительные риски, которые необходимо учитывать при выборе данной формы защиты права в каждом конкретном случае. В частности, отмечается, что:

- в отсутствие сотрудничества сторон формирование состава арбитража и его функционирование может быть затруднено;

- невозможность применения принуждения и необходимость обращения за содействием к государственному суду способны осложнить нормальный ход разбирательства;

- обращение к процедурам оспаривания арбитражного решения или его приведения в исполнение обычно удлиняет сроки окончательной защиты нарушенных прав;

- невозможность или значительную ограниченность проверки решения арбитража по существу, в том числе при неправильном применении норм материального права;

- затраты на проведение арбитража могут быть существенными в отсутствие возможностей по отсрочке или рассрочке их оплаты и др.

В этом смысле справедливо замечание С.А. Курочкина о необходимости оценивать в совокупности преимущества и недостатки арбитража для вывода о его применимости в конкретном деле, где главным условием выступает **экономическая целесообразность,** определяемая **оперативностью** процедуры и **стабильностью** результатов разбирательства <1>.

<1> Курочкин С.А. Третейское разбирательство и международный коммерческий арбитраж. С. 47.

3. Правовое регулирование третейского разбирательства

Для правового регулирования третейского разбирательства характерна **множественность источников**, обусловленная сложной правовой природой арбитража. Вместе они образуют определенную систему, в которую принято включать:

- международные источники;

- внутреннее законодательство;

- арбитражные регламенты и правила арбитража;

- судебную практику.

Среди **международно-правовых источников** регулирования третейского разбирательства традиционно выделяются международные конвенции универсального и регионального значения. В первом ряду здесь Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 10.06.1958) <1> и Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже (Женева, 21.04.1961) <2>, оказавшие существенное влияние на развитие арбитража по всему миру. В отношениях между Россией, Болгарией и Монголией продолжает действовать Конвенция о разрешении арбитражным путем гражданско-правовых споров, вытекающих из отношений экономического и научно-технического сотрудничества (Москва, 26.05.1972) <3>. Возможность проведения арбитража **ad hoc** предусматривается целым рядом двусторонних договоров Российской Федерации о поощрении и взаимной защите инвестиций, заключенных с такими странами, как Азербайджан, Армения, Китай, ОАЭ, Сингапур, Узбекистан, Чехия, Швеция, Япония и др.

<1> СССР ратифицировал Конвенцию Указом Президиума Верховного Совета СССР от 10.08.1960 (Ведомости Верховного Совета СССР. 1960. N 46. Ст. 421). Для СССР Конвенция вступила в силу с 22.11.1960.

<2> СССР ратифицировал Конвенцию Указом Президиума Верховного Совета СССР от 14.05.1962 N 67-VI (Ведомости Верховного Совета СССР от 18.05.1962. N 20. Ст. 210). Для СССР Конвенция вступила в силу с 07.01.1964.

<3> СССР ратифицировал Конвенцию Указом Президиума Верховного Совета СССР от 20.04.1973. Конвенция вступила в силу, в том числе для СССР, 13.08.1973.

Основу для регулирования третейского разбирательства **на национальном уровне** образуют Закон об арбитраже <1> и Закон о МКА <2>. Кроме того, отдельные аспекты третейского разбирательства регулируются и в других федеральных законах, включая Арбитражный процессуальный кодекс РФ. Из действующих в данной сфере подзаконных актов можно отметить, например, Правила предоставления права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения и Положение о депонировании правил постоянно действующего арбитражного учреждения, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 25.06.2016 N 577.

<1> СЗ РФ. 2016. N 1 (ч. 1). Ст. 2.

<2> Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. N 32. Ст. 1240.

Арбитражные регламенты и правила постоянно действующих арбитражных учреждений содержат организационные и процедурные нормы, применяемые третейскими судами при рассмотрении и разрешении конкретных дел. В России среди наиболее известных и качественных актов подобного рода можно назвать регламенты и правила арбитража Международного коммерческого арбитражного суда (МКАС) и Морской арбитражной комиссии (МАК) при Торгово-промышленной палате РФ. Применительно к проведению арбитража **ad hoc** особое значение имеет Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ <1>, нередко используемый сторонами разбирательства в качестве инструмента регулирования всей процедуры.

<1> См. русский текст на официальном сайте Комиссии ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ): http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral_texts/arbitration/2010Arbitration_rules.html.

В условиях высокого уровня диспозитивности и неопределенности многих правил арбитража **судебная практика** выступает в качестве важного источника регулирования третейского разбирательства, восполняя имеющиеся законодательные пробелы. Особое значение здесь имеют обзоры судебной практики по соответствующим категориям дел <1>, постановления Верховного Суда РФ и отдельных нижестоящих судов по конкретным делам.

<1> См.: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 N 96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов"; информационное письмо Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 N 156 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений".

§ 2. Арбитражное соглашение

1. Понятие арбитражного соглашения и его виды

Основой для наделения третейского суда компетенцией и проведения разбирательства по гражданско-правовому спору, возникшему при осуществлении предпринимательской или иной экономической деятельности, является **арбитражное соглашение**.

В действующем российском законодательстве **под арбитражным соглашением понимается соглашение сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным договорным или иным правоотношением, объект которого может быть предметом третейского разбирательства** (ст. 7 Закона об арбитраже; ст. 7 Закона о МКА) <1>.

<1> Схожее определение арбитражного соглашения содержит ряд международных договоров Российской Федерации в данной сфере. Так, согласно п. 1 ст. II Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 10.06.1958), "каждое Договаривающееся государство признает письменное соглашение, по которому стороны обязуются передавать в арбитраж все или какие-либо споры, возникшие или могущие возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным договорным или иным правоотношением, объект которого может быть предметом арбитражного разбирательства".

Основная цель заключения арбитражного соглашения состоит в изменении сторонами применяемого по умолчанию общего порядка реализации права на защиту в государственном суде. Выбор сторонами альтернативного способа защиты их прав в арбитраже, допускаемого законом, всегда воплощается в заключении ими арбитражного соглашения. Как и всякий договор, такое соглашение свободно заключается сторонами исходя из их собственных, частных интересов.

В науке нет единства относительно юридической природы арбитражного соглашения, квалификация которого зависит от используемой теории арбитража. Так, одни специалисты полагают, что арбитражное соглашение является частноправовым договором, носящим самостоятельный характер по отношению к основному контракту независимо от его вида <1>. Другие, отталкиваясь от доктрины **sui generis**, рассматривают его в качестве комплексного правового института материально-правового и публично-правового характера, особого рода гражданско-правового договора, влекущего определенные процессуальные последствия <2>.

<1> См.: Ерпылева Н.Ю. Международный коммерческий арбитраж: институционно-нормативный механизм правового регулирования // Законодательство и экономика. 2011. N 1. С. 41.

<2> См.: Скворцов О.Ю. Третейское разбирательство предпринимательских споров в России: проблемы, тенденции, перспективы. М., 2005. С. 333; Николюкин С.В. Арбитражное соглашение как индивидуальный договор в механизме правового регулирования // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. N 11. С. 5.

Виды арбитражных соглашений. Существует ряд общепринятых классификаций арбитражных соглашений. Так, в зависимости от **вида арбитража** выделяются:

- арбитражное соглашение, предусматривающее администрирование арбитража постоянно действующим арбитражным учреждением;

- арбитражное соглашение о передаче дела в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора **(ad hoc)**.

Исходя из **формы**, которую могут принимать договоренности об арбитраже, различаются:

- арбитражная оговорка - включенное в договор условие о передаче в третейский суд всех или определенных споров из отношений сторон;

- третейское соглашение - составленное в виде отдельного документа соглашение о передаче в третейский суд всех или определенных споров из отношений сторон.

Наконец, в зависимости от **времени заключения** принято различать:

- соглашение о передаче в третейский суд споров, которые возникнут в будущем (третейский договор);

- соглашение о передаче в третейский суд уже возникшего спора (третейская запись).

2. Форма арбитражного соглашения

Арбитражное соглашение заключается в **письменной форме**, несоблюдение которой влечет его недействительность. Требование об обязательной письменной форме считается выполненным, когда соглашение:

- содержится в одном документе, подписанном сторонами;

- следует из ссылки в договоре на документ, содержащий арбитражную оговорку, если указанная ссылка позволяет считать такую оговорку частью договора;

- заключено путем обмена письмами, телеграммами, телефаксами и другими документами, включая

электронные сообщения, если возможно достоверно установить, что документ исходит от другой стороны;

- заключено посредством обмена состязательными документами в процессе (исковое заявление, отзыв, заявления и ходатайства), в которых одна сторона заявляет о наличии соглашения, а другая против этого не возражает.

Для отдельных видов арбитража законом могут устанавливаться дополнительные требования к форме арбитражного соглашения. В частности, условие о передаче споров в третейский суд может следовать для участников организованных торгов и сторон сделок, заключаемых по их результатам, из правил таких торгов, зарегистрированных в федеральном органе исполнительной власти по финансовым рынкам (ч. 6 ст. 7 Закона об арбитраже). Для передачи в арбитраж корпоративных споров соответствующее соглашение может быть также заключено путем включения условия об этом в устав юридического лица, принимаемого единогласно высшим органом управления такой организации. Данная "корпоративная" форма арбитражного соглашения тем не менее не допускается в акционерных обществах с числом акционеров - владельцев голосующих акций более одной тысячи, а также в публичных акционерных обществах (ч. 7 ст. 7 Закона об арбитраже).

3. Действие арбитражного соглашения

Действие арбитражного соглашения связано с определением его **пределов** и вызываемых его заключением **последствий** (эффектов), а также **автономности** от основного правоотношения.

Объем и границы полномочий арбитров в отношении переданного им дела определяют стороны своим соглашением, формируя тем самым **пределы** его действия. По общему правилу, если стороны не договорились об ином, арбитражное соглашение по спору, возникающему из договора или в связи с ним, распространяется и на любые сделки между сторонами арбитражного соглашения, направленными на исполнение, изменение или расторжение указанного договора (ч. 9 ст. 7 Закона об арбитраже). Однако стороны вправе ограничить полномочия арбитров, указав конкретные виды споров или отношений, подлежащих рассмотрению в третейском суде. Например, предусмотрев передачу в арбитраж только споров о недействительности договора, стороны исключают компетенцию третейского суда в отношении других споров из данного договора - о его заключении, исполнении, расторжении. Принятие третейским судом решения за пределами его предметной компетенции, очерченной в арбитражном соглашении, правовых последствий не порождает и способно повлечь его отмену или отказ в выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение (п. 3 ч. 3 ст. 233, п. 4 ч. 3 ст. 239 АПК).

С точки зрения вызываемых последствий от заключения арбитражного соглашения принято выделять **позитивный** и **негативный эффекты**.

Позитивный эффект арбитражного соглашения, во-первых, порождает материально-правовое обязательство сторон по передаче возникшего между ними спора на разрешение третейского суда и, во-вторых, выступает основой для реализации составом арбитров своих полномочий по рассмотрению и разрешению спора сторон. При необходимости это позволяет третейскому суду самостоятельно решать вопрос о наличии у него компетенции на рассмотрение спора сторон, в том числе в случае поступления от какой-либо из них возражений относительно арбитрабельности дела или действительности арбитражного соглашения (принцип "компетенции-компетенции").

Негативный, или **дерогационный, эффект** арбитражного соглашения проявляется, во-первых, в обязательстве его сторон не передавать их спор на рассмотрение государственного суда и, во-вторых, в исключении компетенции государственного суда по рассмотрению спора сторон, в отношении которого имеется действительное и исполнимое соглашение об арбитраже. Так, государственный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если имеется соглашение сторон о рассмотрении указанного спора третейским судом при условии, что любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в суде, а также если стороны заключили соглашение о передаче спора на разрешение третейского суда во время судебного разбирательства до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, при условии, что любая из сторон заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в суде (п. п. 5, 6 ч. 1 ст. 148 АПК).

Несмотря на тесную связь с основным правоотношением, арбитражное соглашение в силу своей специфической природы отделяется от него, носит **автономный** характер, не следуя по общему правилу за судьбой основного договора. Поэтому арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора (ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, ч. 1 ст. 16 Закона о МКА). Автономность арбитражного соглашения, в частности, позволяет передавать в третейский суд договорные споры после истечения срока действия договора <1>, содержащего третейскую оговорку, а также связанные с недействительностью такого договора <2>.

<1> См.: п. 22 информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 N 96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов".

<2> Определение ВАС РФ от 21.02.2012 по делу N А40-21083/2011-141-178.

§ 3. Процедура третейского разбирательства

В отличие от рассмотрения дел в государственных судах процедура третейского разбирательства обычно отличается большей гибкостью и неформальным характером, позволяя ее адаптацию в соответствии с пожеланиями сторон. Ее существенные элементы, такие как место и сроки третейского разбирательства, особенности доказывания и проведения слушаний дела, согласуются сторонами либо, при отсутствии таких договоренностей, определяются составом арбитража с соблюдением основных гарантий справедливой судебной процедуры. При этом арбитражная процедура предусматривает ряд специфических действий и этапов, характерных только для третейского разбирательства, включая **формирование третейского суда** и **решение им вопроса о собственной компетенции**.

1. Формирование состава третейского суда

Первичной процедурой арбитража является **формирование состава третейского суда** на основании соглашения сторон, закона и применимых правил разбирательства.

Известны следующие способы формирования состава третейского суда:

- назначение (избрание) арбитров сторонами;

- назначение (избрание) арбитров другими арбитрами;

- назначение арбитров арбитражными учреждениями или организациями, при которых они созданы;

- назначение арбитров государственными судами.

Стороны свободны в выборе арбитров и вправе согласовать по своему усмотрению процедуру их избрания (назначения), учитывая при этом существующие законодательные ограничения (ст. 11 Закона об арбитраже; ст. 11 Закона о МКА). Число арбитров, входящих в состав третейского суда, также определяется сторонами по их усмотрению, но должно быть в любом случае нечетным. Если стороны не согласовали число арбитров, то назначается три арбитра (ст. 10 Закона об арбитраже; ст. 10 Закона о МКА). В определенных ситуациях, когда формирование третейского суда в согласованном сторонами порядке оказывается заблокированным, по просьбе любой из сторон назначение арбитров производится государственным судом, если иное не предусмотрено прямым соглашением сторон администрируемого арбитража.

Действующее законодательство вводит минимальные требования к арбитрам, их личности и квалификации (ст. 11 Закона об арбитраже; ст. 11 Закона о МКА). Общими условиями для избрания (назначения) физического лица в качестве арбитра для внутренних арбитражей <1> являются:

<1> В отношении арбитров международных коммерческих арбитражей закон требует, по сути, только сохранения ими независимости и беспристрастности. Все прочие личные и профессиональные качества, которым должен отвечать арбитр, стороны определяют по своему усмотрению.

- полная дееспособность;

- возраст не менее 25 лет;

- независимость от сторон арбитража;

- отсутствие заинтересованности в исходе дела;

- отсутствие неснятой или непогашенной судимости;

- отсутствие легальных запретов, связанных с должностным статусом или осуществлением публичных функций.

Кроме того, арбитр, рассматривающий спор единолично, должен иметь высшее юридическое образование, а при коллегиальном рассмотрении оно должно быть у председателя или, по договоренности сторон, у одного из арбитров, входящих в состав третейского суда.

Дополнительные требования к квалификации арбитров определены законом для формирования постоянно действующими арбитражными учреждениями рекомендованных списков арбитров. Как минимум половина арбитров в списке должны иметь ученую степень по определенной научной специальности и не менее половины арбитров - обладать как минимум 10-летним опытом разрешения гражданско-правовых споров в качестве судей третейского или государственного суда (ст. 47 Закона об арбитраже).

2. Определение компетенции третейского суда

На подготовительной стадии разбирательства третейский суд решает вопрос о наличии у него компетенции в отношении переданного ему сторонами спора. Для этого он, с одной стороны, отталкивается от содержания арбитражного соглашения и согласованных правил третейского разбирательства, а с другой - исходит из установленных законодательством ограничений на передачу отдельных категорий дел в арбитраж. Это позволяет ему в итоге ответить на вопрос о допустимости передачи спора на разрешение третейского суда, так называемой **арбитрабельности** спора. При этом в соответствии с принципом **"компетенции-компетенции"** третейский суд вправе принять специальное постановление о наличии и объеме своих полномочий, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения (ст. 16 Закона об арбитраже; ст. 16 Закона о МКА).

По общему правилу в третейский суд могут передаваться экономические споры, возникающие из гражданско-правовых отношений, подведомственные арбитражным судам, при наличии между сторонами действительного арбитражного соглашения. Дополнительной характеристикой споров, передаваемых на рассмотрение международных коммерческих арбитражей, является также тесная связь спорного материального правоотношения с иностранным правопорядком. Как следствие, не допускается передача на рассмотрение третейского суда или международного коммерческого арбитража споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, дел особого производства. Закон также исключает арбитрабельность ряда споров ввиду особой значимости или специфики отношений, из которых они возникли, или вследствие наличия публичного интереса.

Не могут рассматриваться в третейском суде подведомственные арбитражным судам:

- дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений;

- дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение;

- дела о несостоятельности (банкротстве);

- дела о защите прав и законных интересов группы лиц;

- дела о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок;

- отдельные виды корпоративных споров (предусмотренных п. п. 1 - 5 ч. 2 ст. 225.1 АПК);

- споры о возмещении вреда, причиненного окружающей среде;

- споры об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей;

- споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

- споры о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, а также по спорам, отнесенным к подсудности Суда по интеллектуальным правам.

3. Рассмотрение спора и принятие решения третейским судом

По решению третейского суда разбирательство дела по существу может проходить в форме **устных слушаний** или только **на основании документов** и **иных доказательств**, представленных сторонами. При этом по просьбе любой из них состав арбитража проводит устное слушание дела, если стороны прямо не исключили такую возможность своим соглашением. С согласия сторон возможно проведение слушания дела в режиме видеоконференции.

Стороны заблаговременно уведомляются о заседании третейского суда способом, обеспечивающим фиксацию такого уведомления. Неявка на заседание третейского суда сторон или их представителей, надлежащим образом извещенных о рассмотрении дела, равно как непредставление ими документов или иных материалов без уважительных причин, не препятствует проведению разбирательства и принятию решения третейским судом.

В ходе разбирательства состав третейского суда создает необходимые условия для установления действительных отношений сторон на основе представленных ими доказательств. При этом каждой стороне обеспечиваются равные возможности для изложения своей позиции и защиты своих прав. Стороны должны быть заранее ознакомлены с аргументами, доказательствами и иными материалами друг друга, представленными в третейский суд. Разбирательство дела может быть временно остановлено по инициативе сторон или третейского суда, если в этом имеется необходимость.

При проведении устного слушания дела обычно ведется протокол. Заседание третейского суда проходит, как правило, за закрытыми дверями.

Решение третейского суда принимается после завершения разбирательства в сроки, не превышающие общего срока арбитража, согласованного сторонами или установленного регламентом. При коллегиальном рассмотрении дела арбитражное решение принимается большинством арбитров, если иное не предусмотрено соглашением сторон. Решение третейского суда изготавливается в письменной форме и подписывается всеми арбитрами. В отношении решения третейского суда допускается исправление описок, опечаток, арифметических ошибок, его разъяснение составом арбитров, его принявшим, а также принятие дополнительного решения.

Решение третейского суда является **окончательным** и обжалованию в общем порядке не подлежит. Как справедливо отмечает С.А. Курочкин, окончательность арбитражного решения означает невозможность его пересмотра по существу, недопустимость перерешения дела, уже рассмотренного третейским судом <1>. Поэтому проверка законности и обоснованности юрисдикционных актов третейского суда в апелляционном, кассационном или надзорном порядке, а также по вновь открывшимся обстоятельствам исключается. Контроль за качеством разрешения споров третейскими судами приобретает особые формы, основанные на процедурах оспаривания решения третейского суда и выдачи исполнительного листа на его принудительное исполнение.

<1> Курочкин С.А. Третейское разбирательство и международный коммерческий арбитраж. С. 205.

§ 4. Оспаривание решений третейских судов

1. Общие условия и процедура оспаривания арбитражных решений

По общему правилу решение третейского суда по экономическому спору, принятое на территории Российской Федерации, может быть оспорено стороной путем подачи в государственный арбитражный суд заявления о его отмене, если в арбитражном соглашении не предусмотрено, что решение является **окончательным**. Окончательное арбитражное решение не может быть отменено государственным судом, обязанным в этом случае прекратить производство по делу. При этом прямая договоренность об окончательном характере решения может быть достигнута только сторонами соглашения, предусматривающего администрирование арбитража постоянно действующим арбитражным учреждением (ст. 40 Закона об арбитраже).

Не могут быть оспорены в данном порядке постановления третейского суда по процессуальным вопросам, не затрагивающим существа спора, включая постановление о прекращении арбитража.

Заявление об отмене решения третейского суда подается в арбитражный суд субъекта РФ, на территории которого оно было принято, в течение трех месяцев со дня его получения оспаривающей стороной, если иное не следует из международного договора Российской Федерации. По соглашению сторон третейского разбирательства заявление об отмене решения третейского суда может быть подано в арбитражный суд субъекта РФ по месту жительства или месту нахождения одной из сторон третейского разбирательства.

Оспорить арбитражное решение могут также не участвовавшие в третейском разбирательстве лица, в отношении прав и обязанностей которых оно принято, а также прокурор, если решение третейского суда затрагивает права и охраняемые законом Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований. Для таких особых субъектов закон ограничивает срок подачи заявления в три месяца со дня, когда соответствующее лицо узнало или должно было узнать об оспариваемом решении (ст. 230 АПК).

Заявление об отмене арбитражного решения подается в письменной форме и подписывается лицом, оспаривающим решение, или его представителем. Помимо прочего, оно должно содержать обширные сведения о третейском разбирательстве и самом оспариваемом решении, а также включать минимальный набор приложений (ст. 231 АПК). При несоблюдении правил подачи заявления об отмене решения третейского суда оно может быть возвращено заявителю или оставлено без движения.

В ходе подготовки к судебному разбирательству по ходатайству лиц, участвующих в деле, арбитражный суд может истребовать из постоянно действующего арбитражного учреждения или органа, уполномоченного на хранение материалов третейского дела, материалы дела, решение по которому оспаривается в суде, по правилам истребования доказательств (ч. 2 ст. 232 АПК).

Заявление об отмене решения третейского суда рассматривается судьей арбитражного суда единолично по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции в срок, не превышающий месяца со дня поступления заявления в арбитражный суд субъекта РФ (ч. 1 ст. 232 АПК). Дело по заявлению рассматривается в судебном заседании, однако неявка сторон и других заинтересованных лиц, извещенных надлежащим образом о его времени и месте проведения, препятствием не является (ч. 4 ст. 232 АПК).

При рассмотрении дела арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие оснований для отмены решения третейского суда путем исследования доказательств, представленных в обоснование заявленных требований и возражений. При этом арбитражный суд не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу (ч. 6 ст. 232 АПК).

По итогам рассмотрения заявления об оспаривании арбитражного решения арбитражный суд выносит определение об отмене решения третейского суда или об отказе в удовлетворении заявления (

ст. 234 АПК). Такое определение может быть обжаловано в кассационном порядке. Важно учитывать, что отмена арбитражного решения не препятствует повторному обращению в третейский суд за разрешением спора, если такая возможность не утрачена. Кроме того, в случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 234 АПК, стороны третейского разбирательства могут обратиться в общем порядке за разрешением экономического спора в государственный арбитражный суд.

2. Основания для отмены арбитражных решений

Основания для отмены решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей несколько различаются.

Решение третейского суда подлежит отмене (ст. 233 АПК) в случае, если сторона, обратившаяся в арбитражный суд с заявлением об отмене решения третейского суда, представит доказательства того, что:

- одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

- третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации;

- решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления третейского суда по вопросам, которые охватываются третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, которые не охватываются таким соглашением, может быть отменена только та часть решения, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением;

- состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

- сторона, против которой принято решение третейского суда, не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о времени и месте заседания третейского суда либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения.

Кроме того, компетентный арбитражный суд отменяет решение третейского суда, если установит, что:

- спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

- решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, может быть отменена только та часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Эти основания для отмены решения третейского суда могут применяться арбитражным судом **ex officio**, т.е. даже если стороны на них не ссылались.

Перечень оснований для отмены решений третейского суда носит исчерпывающий характер и расширительному толкованию не подлежит. В частности, его отмена по общему правилу невозможна в случае неправильного применения отдельных норм материального или процессуального права, не образующих основ правопорядка.

Решение международного коммерческого арбитража может быть отменено арбитражным судом по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации и ст. 34 Закона о МКА, если сторона, заявляющая ходатайство о его отмене, представит доказательства того, что:

- одна из сторон арбитражного соглашения была в какой-то мере недееспособна или это соглашение недействительно по закону, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону Российской Федерации;

- она не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения;

- арбитражное решение вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, может быть отменена только та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым арбитражным соглашением;

- состав третейского суда или арбитражная процедура не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Решение международного коммерческого арбитража также подлежит отмене, если арбитражный суд самостоятельно заключит, что:

- объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства в соответствии с федеральным законом; или

- арбитражное решение противоречит публичному порядку Российской Федерации.

3. Возобновление третейского разбирательства

Некоторые нарушения порядка рассмотрения и разрешения спора третейским судом, обычно влекущие его отмену, могут быть устранены за счет возобновления третейского разбирательства.

Арбитражный суд, рассматривающий дело по заявлению об отмене решения третейского суда, вправе по ходатайству стороны третейского разбирательства приостановить производство по делу на срок, не превышающий трех месяцев, для того чтобы третейский суд возобновил третейское разбирательство и устранил соответствующие основания для отмены его решения (ч. 5 ст. 232 АПК). Закон при этом ограничивает перечень возможных нарушений третейской процедуры, могущих повлечь обращение к данной восстановительной процедуре. Приостановление производства будет здесь допустимым, только если:

- сторона третейского разбирательства не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения;

- решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения;

- состав третейского суда либо арбитражная процедура не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

После возобновления производства по делу об отмене решения третейского суда арбитражный суд рассматривает заявление об отмене решения третейского суда с учетом действий, предпринятых третейским судом в целях устранения оснований для отмены решения третейского суда.

§ 5. Исполнение решений третейских судов

1. Общие условия и процедура рассмотрения заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения

Если иное не предусмотрено соглашением сторон, решение третейского суда является для них обязательным и подлежит безотлагательному исполнению в добровольном порядке. Однако в случае уклонения или отказа должника допускается обращение решения третейского суда по экономическому спору к принудительному исполнению на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой оно было принято (§ 2 гл. 30 АПК).

Принудительному исполнению подлежат только окончательные решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые на территории Российской Федерации. Для обращения к принудительному исполнению иностранных арбитражных решений используется специальная процедура **экзекватуры** (гл. 31 АПК).

Решая вопрос об исполнимости решения третейского суда или международного коммерческого арбитража, важно учитывать, что никакое арбитражное решение, включая арбитражное решение, не требующее принудительного приведения в исполнение, не может являться основанием для внесения записи в государственный реестр (в том числе в Единый государственный реестр юридических лиц, Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей, Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним), реестр владельцев именных ценных бумаг или иной реестр на территории Российской Федерации, внесение записей в который влечет за собой возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, при отсутствии исполнительного листа, выданного на основании судебного акта компетентного суда (в том числе в отношении арбитражного решения, не требующего принудительного приведения в исполнение) (ст. 43 Закона об арбитраже).

Дела о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей по экономическим спорам с местом разбирательства в России рассматриваются арбитражными судами субъектов РФ по месту жительства или месту нахождения должника либо, если его место жительства или место нахождения неизвестно, по месту нахождения имущества должника. Стороны третейского разбирательства могут также договориться о переносе рассмотрения такого дела в арбитражный суд, на территории которого принято решение третейского суда, либо в арбитражный суд по месту нахождения стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда (ч. 3 ст. 236 АПК).

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения подается в письменной форме и подписывается лицом, в пользу которого принято решение. Оно должно содержать сведения о составе третейского суда, принявшего решение, о постоянно действующем арбитражном учреждении, администрировавшем третейское разбирательство, сторонах арбитража, отражать сведения о дате и месте принятия решения третейского суда, дате его получения стороной, а также включать минимальный набор приложений (ст. 237 АПК). При несоблюдении правил подачи заявления об отмене решения третейского суда оно может быть возвращено заявителю или оставлено без движения.

В ходе подготовки к судебному разбирательству по ходатайству стороны третейского разбирательства арбитражный суд может истребовать из постоянно действующего арбитражного учреждения или органа, уполномоченного на хранение материалов третейского дела, материалы дела, по которому испрашивается исполнительный лист, по правилам истребования доказательств (ч. 2 ст. 238 АПК).

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судьей арбитражного суда единолично по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции в срок, не превышающий месяца со дня поступления заявления в арбитражный суд (ч. 1 ст. 238 АПК). Дело по заявлению рассматривается в судебном заседании, однако неявка сторон и других заинтересованных лиц, извещенных надлежащим образом о его времени и месте проведения, препятствием не является (ч. 3 ст. 238 АПК).

При рассмотрении дела арбитражный суд устанавливает отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. При этом он не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение

третейского суда по существу (ч. 4 ст. 425 ГПК; ч. 4 ст. 238 АПК).

По результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда арбитражный суд выносит определение о выдаче исполнительного листа или об отказе в этом. Данное определение может быть обжаловано в кассационном порядке. Отказ в выдаче исполнительного листа не препятствует повторному обращению в третейский суд за разрешением спора, если такая возможность не утрачена. Кроме того, в случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 240 АПК, стороны третейского разбирательства могут обратиться в общем порядке за разрешением экономического спора в государственный арбитражный суд.

2. Основания для отказа в приведении в исполнение арбитражного решения

Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда связаны с существенными нарушениями, допущенными составом арбитров при разрешении спора. При этом перечень таких оснований в целом совпадает с основаниями для отмены арбитражного решения и также носит исчерпывающий характер.

Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случаях, если сторона, против которой такое решение вынесено, представит доказательства того, что:

- одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

- третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации;

- сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

- решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

- состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Кроме того, независимо от ссылки стороны, против которой вынесено решение, арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа, если установит, что:

- спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

- приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Литература

Курочкин С.А. Третейское разбирательство и международный коммерческий арбитраж. М., 2017.

Международный коммерческий арбитраж: Учебник / Под ред. В.А. Мусина, О.Ю. Скворцова. М., 2012.

Новые горизонты международного арбитража: Сб. ст. / Под ред. А.В. Асоскова, Н.Г. Вилковой, Р.М. Ходыкина. Вып. 1. М., 2013; Вып. 2. М., 2014.

Севастьянов Г.В. Правовая природа третейского разбирательства как института альтернативного разрешения споров (частного процессуального права). СПб., 2015.

Скворцов О.Ю. Третейское разбирательство предпринимательских споров в России. Проблемы. Тенденции. Перспективы. М., 2005.

Раздел VI. МЕЖДУНАРОДНЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

Глава 22. МЕЖДУНАРОДНЫЙ ГРАЖДАНСКИЙ (АРБИТРАЖНЫЙ) ПРОЦЕСС

§ 1. Понятие, принципы международного гражданского (арбитражного) процесса и его источники

1. Понятие

Понятие "международный гражданский (арбитражный) процесс" носит достаточно условный характер. Несмотря на существование самостоятельных судебных систем арбитражных судов и судов общей юрисдикции, исторически совокупность норм, регламентирующих рассмотрение судами гражданских (в широком смысле) дел с иностранным элементом, называется международным гражданским процессом. Поэтому в названии данной главы учебника используется двойное название "Международный гражданский (арбитражный) процесс", имея в виду характеристику рассмотрения дел с иностранным элементом арбитражными судами. В дальнейшем для удобства изложения материала будем использовать категорию международного гражданского процесса.

В этом аспекте

международный гражданский процесс представляет собой систему норм национального и международного права, связанных с судебной и иной юрисдикционной защитой прав участников гражданского оборота и содержащих иностранный элемент.

2. Источники международного гражданского процесса

Источники международного гражданского процесса включают в себя целый ряд актов различного уровня.

Многосторонние соглашения и договоры. В соответствии со сложившейся классификацией можно выделить универсальные и региональные соглашения. Одни из них посвящены преимущественно вопросам международного гражданского процесса, а другие содержат нормы как международного частного, так и процессуального права.

Универсальные соглашения. Универсальный характер носят многие Гаагские конвенции, подготовленные усилиями Гаагской конференции по международному частному праву, в частности:

- Конвенция по вопросам гражданского процесса (01.03.1954) <1>;

<1> Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXV. М., 1972. С. 136 - 144.

- Конвенция о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским и торговым делам (15.11.1965);

- Конвенция о получении за границей доказательств по гражданским или торговым делам

(18.03.1970) <1>;

<2> Вестник ВАС РФ. 2000. N 10 (приложение).

- Конвенция, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов (05.10.1961).

Из универсальных соглашений, посвященных вопросам как материального, так и процессуального права, следует отметить:

- Венская конвенция о дипломатических сношениях (18.04.1961) <1>;

<1> Вестник Верховного Суда СССР. 1964. N 18.

- Венская конвенция о консульских сношениях (24.04.1963) <1>;

<1> Международное публичное право: Сб. документов. Т. 1. М., 1996. С. 188 - 206.

- Конвенция ООН по морскому праву (10.12.1982) <1> и др.

<1> СЗ РФ. 1997. N 48. Ст. 5493.

Региональные соглашения. Они заключаются между группами стран, связанных, как правило, территориальной, политической, экономической и иной близостью. Например, в рамках СНГ можно назвать следующие соглашения:

- Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, 22.01.1993);

- Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (Киев, 20.03.1992).

Достаточно много соглашений заключено в рамках Европы, можно выделить, например, следующие:

- Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04.11.1950);

- Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже (Женева, 21.04.1961) <1>.

<1> Вестник ВАС РФ. 1993. N 10.

Двусторонние соглашения и договоры. Российская Федерация является участницей не только многосторонних конвенций и соглашений, но и двусторонних договоров о правовой помощи, о защите инвестиций и др., которые могут содержать особые условия правового взаимодействия, отличные от установленных многосторонними договорами. Как сказано в п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.06.1999 N 8 "О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса" <1>, суд учитывает, что двусторонний международный договор является специальным нормативным актом по отношению к многосторонним международным договорам регионального и всеобщего характера. Специальный международный договор подлежит приоритетному применению независимо от круга его участников и времени принятия, если нормами международных

договоров не установлено иное (п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 N 23).

<1> Вестник ВАС РФ. 1999. N 8.

Российские источники. В Российской Федерации нет единого кодифицированного акта, посвященного вопросам международного гражданского процесса применительно к деятельности арбитражных судов. Поэтому в этом плане следует выделить целую группу разных актов, так или иначе содержащих нормы международного гражданского процесса:

- АПК: ст. ст. 3, 13, 14, 16; гл. 30 - 33.1 и др.;

- ГПК: гл. 43 - 45.1 и др.;

- Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: разд. XXI "Применение нотариусом норм иностранного права" и др.;

- ГК: часть третья, разд. VI "Международное частное право";

- Федеральный закон "Об исполнительном производстве": ст. ст. 10 и 11; гл. 12.1;

- Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)": ст. 1 - о приоритете международных договоров перед национальным законодательством о банкротстве, о принципе взаимности при признании решений судов иностранных государств и др.;

- Федеральный закон от 09.07.1999 N 160-ФЗ "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" <1>: ст. 5 - о судебной защите прав иностранных инвесторов и др.

<1> СЗ РФ. 1999. N 28. Ст. 3493 (с послед. изм.).

Есть и другие федеральные законы и акты федеральных органов исполнительной власти, где так или иначе затрагиваются вопросы международного гражданского процесса.

3. Судебная практика

Судебная практика играет существенную роль в понимании, толковании и реализации положений международного гражданского процесса. Среди судебных источников важное значение имеют:

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации";

- информационное письмо Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 N 156 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений";

- информационное письмо Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 N 158 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с рассмотрением арбитражными судами дел с участием иностранных лиц";

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 N 23 "О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом".

§ 2. Правовое положение иностранных лиц в арбитражном процессе

1. Установление правового статуса иностранных лиц

В соответствии с ч. 3 ст. 254 АПК правовой статус иностранных лиц определяется на основании доказательств, подтверждающих их юридический статус и право на осуществление предпринимательской и иной экономической деятельности. В России по общему правилу личным законом физического лица считается право страны, гражданство которой это лицо имеет (п. 1 ст. 1195 ГК), а личным законом юридического лица - право страны, где учреждено юридическое лицо (п. 1 ст. 1202 ГК). Наряду с общими правилами есть целый ряд других положений, определяющих в зависимости от фактической ситуации особенности права, подлежащего применению при определении правового положения лиц в гражданском обороте (гл. 67 ГК).

В отношениях с иностранным элементом российский арбитражный суд в судебном процессе для определения статуса иностранного лица в любом случае применяет и использует иностранное право исходя как из ГК, так и из международных договоров. В частности, согласно ст. 23 Минской конвенции дееспособность физического лица определяется законодательством договаривающейся стороны, гражданином которой является это лицо, дееспособность лица без гражданства определяется по праву страны, в которой он имеет постоянное место жительства, а правоспособность юридического лица определяется законодательством государства, по законам которого оно было учреждено. Эти же требования распространяются по ст. 40 Минской конвенции и на доверенность для представительства в суде, поскольку форма и срок действия доверенности определяются по законодательству договаривающейся стороны, на территории которой выдана доверенность.

Киевское соглашение в ст. 11 также регулирует вопросы определения статуса юридических лиц и предпринимателей - в соответствии с законодательством государства - участника СНГ, на территории которого учреждено юридическое лицо, зарегистрирован предприниматель.

Практически юридический статус иностранного лица подтверждается выпиской из торгового реестра страны происхождения или другого эквивалентного доказательства юридического статуса иностранного лица в соответствии с законодательством страны его местонахождения, гражданства или постоянного местожительства.

2. Реторсии

В соответствии с ч. 4 ст. 254 АПК Правительством РФ могут быть установлены ответные ограничения в отношении иностранных лиц тех государств, в которых введены ограничения в отношении российских организаций и граждан Российской Федерации, так называемые реторсии. Здесь проявляется такой принцип международного гражданского процесса, как взаимность. Аналогичное положение отражено применительно к гражданскому праву в ст. 1194 ГК.

3. Процессуальные права и обязанности иностранных лиц: общие правила

Согласно ст. 254 АПК РФ иностранные лица пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности наравне с российскими организациями и гражданами. Процессуальные льготы предоставляются иностранным лицам, если они предусмотрены международным договором Российской Федерации. Иностранные лица имеют право обращаться в арбитражные суды в Российской Федерации по правилам подведомственности и подсудности, установленным АПК, для защиты своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Иностранные лица, участвующие в деле, должны представить в арбитражный суд доказательства, подтверждающие их юридический статус и право на осуществление предпринимательской и иной экономической деятельности. В случае непредставления таких доказательств арбитражный суд вправе истребовать их по своей инициативе.

В ч. 1 ст. 254 АПК установлено правило о равном правовом режиме для иностранцев, лиц без гражданства, иностранных организаций и других лиц. На иностранных лиц распространяются в полной мере положения арбитражной процессуальной правоспособности и дееспособности, установленные для российских лиц. При этом процессуальный статус иностранных лиц одинаков как в исковом производстве, так и в неисковых производствах арбитражного процесса.

Иностранные лица могут участвовать в суде не только в качестве истцов и ответчиков. Формой защиты их прав может быть и участие в качестве третьих лиц. Поэтому если затрагиваются права и интересы иностранных лиц, необходимо их привлечение в уже возникший судебный процесс между двумя российскими лицами <1>.

<1> См.: п. 9 информационного письма Президиума ВАС РФ от 18.01.2001 N 58 "Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой иностранных инвесторов" (далее - информационное письмо Президиума ВАС РФ от 18.01.2001 N 58).

§ 3. Компетенция арбитражных судов по рассмотрению дел с участием иностранных лиц

1. Общие положения

Под международной компетенцией понимается компетенция суда одной страны, конкурирующая с судами другой страны <1>. Поэтому ее не следует смешивать с **национальной компетенцией**, которая разграничивает предметы ведения между судами одной страны. Многие международные договоры, в частности Минская конвенция, Киевское соглашение и др., подробно регулируют вопросы международной компетенции.

<1> См.: Кох Х., Магнус У., Винклер фон Моренфельс П. Международное частное право и сравнительное правоведение. М., 2001. С. 49.

Вопрос выбора компетентного суда имеет формально-юридические и тактические аспекты <1>. Такая взаимосвязь процессуального, коллизионного и материального права называется проблемой форум-шоппинга **(forum shopping)** или проблемой выбора лучшего суда. Истец будет обращаться в суд того государства, где он получит оптимальные юридические и фактические условия защиты своих интересов. От выбора компетентного суда зависят также способ правовой защиты, система доказывания, будущее исполнение решения и т.д.

<1> См.: Елисеев Н.Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран: источники, судоустройство, подсудность. М., 2000. С. 66.

Для международной компетенции характерны те же самые виды подсудности, что и для внутренней, поскольку с формально-юридической стороны они представляют собой одинаковые по содержанию правовые конструкции. Выделяются общая территориальная подсудность, альтернативная, договорная, исключительная и подсудность по связи дел.

В ч. 1 ст. 247 АПК отражены общие правила международной компетенции арбитражных судов, указывающие на возможность обращения за судебной защитой в российские суды по самым разным юрисдикционным критериям: в зависимости от места нахождения одной из сторон, наличия имущества и права на территории Российской Федерации, характера требования либо тесной связи спорного правоотношения с территорией Российской Федерации. Поэтому многое зависит от толкования этих оценочных категорий в судебной практике.

2. Компетенция арбитражных судов по Киевскому соглашению

Компетентный суд государства - участника СНГ вправе рассматривать упомянутые в ст. 1 Киевского соглашения споры, если на территории данного государства - участника СНГ ответчик имел постоянное место жительства или место нахождения на день предъявления иска. Однако если в деле участвуют несколько ответчиков, находящихся на территории разных государств - участников СНГ, то спор рассматривается по месту нахождения любого ответчика по выбору истца.

Кроме того, компетентный суд вправе рассматривать иск, если на территории данного государства:

- осуществляется торговая, промышленная или иная хозяйственная деятельность предприятия (филиала) ответчика;

- исполнено или должно быть полностью или частично исполнено обязательство из договора, являющееся предметом спора;

- имело место действие или иное обстоятельство, послужившее основанием для требования о возмещении вреда;

- имеет постоянное место жительства или место нахождения истец по иску о защите деловой репутации;

- находится контрагент-поставщик, подрядчик или оказывающий услуги (выполняющий работы) и спор касается заключения, изменения и расторжения договоров.

Исключительная подсудность установлена для исков о праве собственности на недвижимое имущество (судом, на территории которого находится имущество). Здесь, как видно, установлены достаточно широкие рамки привязки дела к определенному суду, что предоставляет истцу большие возможности при выборе компетентного суда.

Дела о признании недействительными полностью или частично не имеющих нормативного характера актов государственных и иных органов, а также о возмещении убытков, причиненных хозяйствующим субъектам такими актами или возникших вследствие ненадлежащего исполнения указанными органами своих обязанностей по отношению к хозяйствующим субъектам, рассматриваются исключительно судом по месту нахождения соответствующего органа. Встречный иск и требование о зачете, вытекающее из того же правоотношения, что и основной иск, подлежат рассмотрению в том суде, который рассматривает основной иск.

3. Общие правила компетенции арбитражных судов по делам с участием иностранных лиц

Общие правила компетенции арбитражных судов по делам с участием иностранных лиц отражены в ст. 247 АПК. Согласно правилам ч. 1 указанной статьи арбитражные суды рассматривают дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, с участием иностранных лиц в случае, если:

- ответчик находится или проживает на территории Российской Федерации либо имущество ответчика находится на территории Российской Федерации;

- орган управления, филиал или представительство иностранного лица находятся на территории Российской Федерации;

- спор возник из договора, по которому исполнение должно иметь место или имело место на территории Российской Федерации;

- требование возникло из причинения вреда имуществу действием или иным обстоятельством, имевшими место на территории Российской Федерации или при наступлении вреда на территории Российской Федерации;

- спор возник из неосновательного обогащения, имевшего место на территории Российской Федерации;

- истец по делу о защите деловой репутации находится в Российской Федерации;

- спор возник из отношений, связанных с обращением ценных бумаг, выпуск которых имел место на территории Российской Федерации;

- заявитель по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, указывает на наличие этого факта на территории Российской Федерации;

- спор возник из отношений, связанных с государственной регистрацией имен и других объектов и оказанием услуг в международной ассоциации сетей Интернет на территории Российской Федерации;

- в других случаях при наличии тесной связи спорного правоотношения с территорией Российской Федерации.

4. Исключительная компетенция арбитражных судов в Российской Федерации по делам с участием иностранных лиц

Исключительная компетенция арбитражных судов может быть ограничена только международными договорами Российской Федерации. Поэтому суды других государств не вправе принимать к рассмотрению соответствующие категории дел. В этом случае вступает в силу норма п. 3 ч. 1 ст. 244 АПК, согласно которой арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, если рассмотрение дела относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации. Если тождественный иск по делу, отнесенному к исключительной компетенции арбитражных судов Российской Федерации, принят к рассмотрению судом иностранного государства, то в этом случае российский суд продолжает рассмотрение дела (ч. 2 ст. 252 АПК).

К **исключительной компетенции** арбитражных судов в Российской Федерации по делам с участием иностранных лиц отнесены дела:

- по спорам в отношении находящегося в государственной собственности Российской Федерации имущества, в том числе по спорам, связанным с приватизацией государственного имущества и принудительным отчуждением имущества для государственных нужд;

- по спорам, предметом которых является недвижимое имущество, если такое имущество находится на территории Российской Федерации, или права на него;

- по спорам, связанным с регистрацией или выдачей патентов, регистрацией и выдачей свидетельств на товарные знаки, промышленные образцы, полезные модели или регистрацией других прав на результаты интеллектуальной деятельности, которые требуют регистрации или выдачи патента либо свидетельства в Российской Федерации;

- по спорам о признании недействительными записей в государственные реестры (регистры, кадастры), произведенных компетентным органом Российской Федерации, ведущим такой реестр (регистр, кадастр);

- по спорам, связанным с учреждением, ликвидацией или регистрацией на территории Российской Федерации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также с оспариванием решений органов этих юридических лиц.

В исключительной компетенции арбитражных судов в Российской Федерации находятся также предусмотренные в разд. III АПК дела с участием иностранных лиц, возникающие из административных и иных публичных правоотношений. Согласно ст. ст. 6 и 33 Закона о банкротстве и п. 1 ч. 6 ст. 27 АПК дела о несостоятельности в отношении российских физических и юридических лиц отнесены к исключительной компетенции российских арбитражных судов и не могут рассматриваться иностранными судами.

5. Соглашение об определении компетенции арбитражных судов в Российской Федерации

Согласно ст. 249 АПК в случае, если стороны, хотя бы одна из которых является иностранным лицом, заключили соглашение, в котором определили, что арбитражный суд в Российской Федерации обладает компетенцией по рассмотрению возникшего или могущего возникнуть спора, связанного с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, арбитражный суд в Российской Федерации будет обладать исключительной компетенцией по рассмотрению данного спора при условии, что такое соглашение не изменяет исключительную компетенцию иностранного суда.

Здесь речь идет о **пророгационных и дерогационных соглашениях**. Возможность их заключения связана с диспозитивным характером процессуальных и материальных гражданских прав, что позволяет изменить соглашением сторон установленную законом компетенцию суда и определить ее иным образом. В силу пророгационного соглашения неподсудное определенному арбитражному суду дело становится ему подсудным, а на основании дерогационного соглашения исключается подсудность дела арбитражному суду, к ведению которого оно отнесено законом. Однако такими соглашениями о договорной подсудности нельзя менять исключительную и родовую подсудность, определенную в законе.

Например, согласно п. 2 ст. 4 Киевского соглашения компетентные суды государств - участников СНГ рассматривают дела в других случаях, если об этом имеется письменное соглашение сторон о передаче спора этому суду. При наличии такого соглашения суд другого государства - участника СНГ прекращает производство дела по заявлению ответчика, если такое заявление сделано до принятия решения по делу.

Согласно п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 N 23 положения ст. 249 АПК предусматривают в том числе возможность заключения пророгационного соглашения (соглашения о выборе арбитражного суда Российской Федерации для рассмотрения возникших или могущих возникнуть споров) между двумя иностранными лицами.

Исключительная компетенция арбитражных судов Российской Федерации, установленная российским законом или международным договором Российской Федерации, не может быть изменена пророгационным соглашением.

6. Компетенция арбитражных судов по применению обеспечительных мер по делам с участием иностранных лиц

Согласно ст. 250 АПК по делам с участием иностранных лиц, отнесенным к компетенции арбитражных судов, арбитражный суд может принять обеспечительные меры по правилам гл. 8 АПК. В данной статье речь идет о распространении на дела с участием иностранных лиц обеспечительных мер, предусмотренных в гл. 8 АПК. При этом могут применяться как меры обеспечения иска, так и предварительные обеспечительные меры. В отношении российских ответчиков обеспечительные меры могут применяться по заявлениям иностранных лиц без каких-либо препятствий по обращению истца.

Определения иностранных судов о применении обеспечительных мер (как предварительных, так и обеспечения иска) не подлежат признанию и принудительному исполнению на территории Российской Федерации, поскольку не являются окончательными судебными актами по существу спора, вынесенными в состязательных процессах (п. 26 информационного письма Президиума ВАС РФ от 07.07.2004 N 78 "Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер" <1>).

<1> Вестник ВАС РФ. 2004. N 8.

В отношении иностранных лиц обеспечительные меры могут применяться в отношении их имущества и денежных средств, находящихся на территории Российской Федерации. Действие обеспечительных мер, принимаемых российскими арбитражными судами в отношении иностранных лиц, на территории иностранных государств возможно только на основании международных договоров Российской Федерации.

7. Процессуальные последствия рассмотрения иностранным судом дела по спору между теми же лицами о том же предмете и по тем же основаниям

В соответствии со ст. 252 АПК последствия рассмотрения иностранным судом тождественного дела различаются следующим образом. При рассмотрении в иностранном суде тождественного дела иск следует оставлять без рассмотрения по основаниям гл. 17 АПК. Ведь процесс в другом государстве по целому ряду причин может завершиться без результатов, например, иск может быть не рассмотрен вследствие правил о судебном залоге и т.д. При наличии решения иностранного суда, исполнение

которого может быть возможным в Российской Федерации, следует прекращать производство по делу (гл. 18 АПК).

Отметим, что процессуальные последствия, связанные с оставлением иска без рассмотрения либо прекращением производства по делу, наступают только при условии возможности придания судебному решению, которое может быть вынесено за рубежом, равной юридической силы с российским судебным решением на основе двустороннего или международного договора о взаимном признании и исполнении судебных решений.

Хотя в ч. 2 ст. 252 АПК прекращение производства по делу в российском арбитражном процессе связывается с наличием оснований ст. 244 АПК, тем не менее следует учитывать и правила ч. 1 ст. 241 АПК, согласно которым признание и приведение в исполнение решений иностранных судов возможно только в том случае, если это предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом. Последнее положение имеет принципиальное значение, поскольку до настоящего времени Российская Федерация имеет не так много договоров о взаимном признании и исполнении решений государственных судов, в связи с чем норма ч. 2 ст. 252 АПК подлежит применению во взаимосвязи с соответствующим международным договором Российской Федерации об исполнении судебных актов.

Ряд международных соглашений и актов также регулируют последствия рассмотрения тождественных дел судами различных государств. Например, в ст. 22 Минской конвенции установлено вообще только одно правовое последствие: в случае возбуждения производства по делу между теми же сторонами о том же предмете и по тем же основаниям в судах двух договаривающихся сторон, компетентных в соответствии с данной Конвенцией, суд, возбудивший дело позднее, прекращает производство.

§ 4. Судебный иммунитет

1. Понятие

Вопросы, связанные с судебным иммунитетом, были специально урегулированы в Федеральном законе от 03.11.2015 N 297-ФЗ "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации" (далее - Закон о юрисдикционных иммунитетах), гл. 33.1 АПК и гл. 12.1 Закона об исполнительном производстве. Под иммунитетом государств понимается изъятие одного государства из-под юрисдикции другого государства <1>.

<1> См.: Богуславский М.М. Международное частное право. 6-е изд. М., 2009. С. 412.

Данное начало вытекает из международно-правового начала суверенитета государств и их равенства в международных отношениях. Поэтому одно государство неподсудно другому в силу принципа **"Par in parem non habet jurisdictionem"** ("Равный над равными не имеет юрисдикции").

Согласно ст. 256.1 АПК предъявление в арбитражном суде иска к иностранному государству, привлечение иностранного государства к участию в деле в качестве ответчика или третьего лица, наложение ареста на имущество иностранного государства, находящееся на территории Российской Федерации, принятие в отношении этого имущества иных мер по обеспечению иска, обращение взыскания на это имущество в порядке исполнения решений арбитражного суда, а также рассмотрение заявлений о признании и принудительном исполнении решений иностранных судов в отношении имущества иностранного государства, находящегося на территории Российской Федерации, осуществляется в соответствии с Законом о юрисдикционных иммунитетах в порядке, установленном АПК , если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

В Законе о юрисдикционных иммунитетах выделяются три вида иммунитетов: от предъявления иска, от применения мер обеспечения иска, от принудительного исполнения судебного решения. Каждый из них имеет одну и ту же общую юридическую и доктринальную основу.

2. Абсолютный и ограниченный (функциональный) иммунитет

В доктрине и законодательстве различаются абсолютный и ограниченный иммунитет государств. Абсолютный иммунитет предполагает полную неподсудность одного государства судам другого государства.

Согласно концепции ограниченного иммунитета иностранное государство, его органы, а также их собственность пользуются иммунитетом только тогда, когда государство осуществляет суверенные функции, т.е. действия **jure imperi**. Если же государство совершает действия коммерческого характера (заключение внешнеторговых сделок, концессионных и иных соглашений и т.д.), т.е. действия **jure gestionis**, то оно не пользуется иммунитетом <1>. Нет причины предоставлять иностранным государствам, действующим в рамках частноправовых отношений, льготы по сравнению с другими участниками гражданского оборота.

<1> См.: Богуславский М.М. Практика применения принципа иммунитета государств и проблема законодательного регулирования // Международное частное право: современная практика / Под ред. М.М. Богуславского, А.Г. Светланова. М., 2000. С. 216.

Концепция ограниченного (функционального) иммунитета лежит в основе Конвенции ООН о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности (Нью-Йорк, 02.12.2004, Россией подписана, но не ратифицирована) и Закона о юрисдикционных иммунитетах. Отдельные федеральные законы также допускают ограничения судебного иммунитета. Так, согласно ст. 23 Федерального закона от 30.12.1995 N 225-ФЗ "О соглашениях о разделе продукции" <1> в соглашениях, заключаемых с иностранными гражданами и иностранными юридическими лицами, может быть предусмотрен в соответствии с законодательством Российской Федерации отказ государства от судебного иммунитета, иммунитета в отношении предварительного обеспечения иска и исполнения судебного и (или) арбитражного решения.

<1> СЗ РФ. 1996. N 1. Ст. 18 (с послед. изм.).

3. Правила применения судебного иммунитета

При применении правил о судебном иммунитете следует принять во внимание ряд правил исходя из Закона о юрисдикционных иммунитетах и гл. 33.1 АПК.

Во-первых, иностранные государства не имеют иммунитета по судебным спорам, возникшим из гражданско-правовых, предпринимательских, трудовых споров и некоторых других категорий споров (ст. ст. 7 - 13 Закона о юрисдикционных иммунитетах).

Во-вторых, иностранное государство признается отказавшимся от судебного иммунитета в отношении любого встречного иска, если данное иностранное государство предъявило иск в суд Российской Федерации (ч. 3 ст. 6 Закона о юрисдикционных иммунитетах).

В-третьих, по судебным делам, не указанным в ст. ст. 7 - 13 данного Закона, иностранное государство должно дать в той либо иной форме согласие на рассмотрение дела с его участием (ст. ст. 5 и 6 Закона). При этом согласие иностранного государства на осуществление судом Российской Федерации юрисдикции в отношении конкретного спора не затрагивает иммунитета иностранного государства в отношении мер по обеспечению иска и (или) иммунитета иностранного государства в отношении исполнения решения суда.

В-четвертых, согласно ст. 256.9 АПК при рассмотрении иска арбитражный суд по собственной инициативе или по ходатайству стороны может применить принцип взаимности, если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что объем юрисдикционных иммунитетов, предоставляемых Российской Федерации в иностранном государстве, не соответствует объему юрисдикционных иммунитетов, предоставляемых этому иностранному государству в соответствии с законодательством Российской Федерации при разрешении конкретного спора.

В-пятых, правила иммунитета государств проецируются и на иммунитет его представителей. Можно

привести такие основополагающие международные договоры, как Венская конвенция о дипломатических сношениях и Венская конвенция о консульских сношениях.

В-шестых, иммунитет международных организаций имеет производный характер от иммунитета государств, образовавших международные организации. В учредительных документах организаций, и прежде всего в уставах, закреплен принцип наличия иммунитета, в то время как содержание иммунитета раскрывается в соглашениях со страной пребывания штаб-квартиры такой организации <1>. Согласно ст. 251 АПК судебный иммунитет международных организаций определяется международным договором Российской Федерации, федеральным законом. Отказ от судебного иммунитета должен быть произведен в порядке, предусмотренном правилами международной организации. В этом случае арбитражный суд рассматривает дело в порядке, установленном АПК.

<1> См.: Богуславский М.М. Международное частное право. С. 416.

Иммунитетом, в том числе судебным, наделены многие известные международные организации, например, ООН в соответствии с Конвенцией о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций (13.02.1946), а также Конвенцией о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений (21.11.1947), Совет Европы в соответствии с Генеральным соглашением о привилегиях и иммунитетах Совета Европы (02.09.1949) <1>.

<1> См.: Ануфриева Л.П. Международное частное право. Т. 3. М., 2001. С. 342.

Важно также различать иммунитет при выполнении функциональных обязанностей международной организации, для выполнения которых она и была образована, и участие международной организации в гражданском обороте. Например, согласно п. 7 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 18.01.2001 N 58 иммунитет не распространяется на коммерческую деятельность международной организации, не предусмотренную международными договорами (ее уставом и соглашением о штаб-квартире).

§ 5. Исполнение судебных поручений

В соответствии со ст. 256 АПК арбитражный суд исполняет переданные ему в порядке, установленном международным договором Российской Федерации или федеральным законом, поручения иностранных судов и компетентных органов иностранных государств о выполнении отдельных процессуальных действий (вручение повесток и других документов, получение письменных доказательств, производство экспертизы, осмотр на месте и др.).

Поручение иностранного суда или компетентного органа иностранного государства не подлежит исполнению, если:

- исполнение поручения нарушает основополагающие принципы российского права или иным образом противоречит публичному порядку Российской Федерации;

- исполнение поручения не относится к компетенции арбитражного суда в Российской Федерации;

- не установлена подлинность документа, содержащего поручение о выполнении отдельных процессуальных действий.

Исполнение арбитражным судом поручений о выполнении отдельных процессуальных действий производится в порядке, установленном АПК, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации. Кроме того, арбитражные суды могут в порядке, установленном международным договором Российской Федерации или федеральным законом, обращаться к иностранным судам или компетентным органам иностранных государств с поручениями о выполнении отдельных процессуальных действий.

Применение данных правил тесно связано с договорами Российской Федерации о правовой помощи, в которых в том числе отражено взаимодействие судов.

Особое место здесь занимает Гаагская конвенция 1970 г. о получении за границей доказательств по гражданским и торговым делам, к которой Российская Федерация присоединилась в 2001 г. <1>. В частности, Российская Федерация не сделала при ее ратификации оговорки к ст. 23 Конвенции, позволяющей не исполнять судебные поручения, которые направляются в целях получения материалов, известных в государствах обычного права как досудебное раскрытие доказательств **(discovery)**. Таким образом, эта процедура при наличии запроса может применяться и в российском арбитражном процессе. Однако исполнение такого судебного поручения может вызвать проблемы практического характера, связанные с невозможностью по процессуальному праву совершения процессуальных действий до возбуждения дела в суде и другими обстоятельствами <2>.

<1> В России до сих пор не назначен центральный орган, что делает проблематичным исполнение данной Конвенции в стране.

<2> Подробнее об этом см.: Медведев И. Получение доказательств за границей: новые рубежи или груз старых проблем? // Коллегия. 2002. N 6. С. 38 - 40.

Кроме того, указанная Конвенция допускает с рядом оговорок также несудебный путь получения доказательств.

§ 6. Особенности рассмотрения дел с участием иностранных лиц

1. Общие правила

В соответствии со ст. 253 АПК дела с участием иностранных лиц рассматриваются арбитражным судом по общим правилам АПК с особенностями, предусмотренными гл. 33 АПК, если международным договором Российской Федерации не предусмотрено иное. При этом дела с участием иностранных лиц, если эти лица или их органы управления, филиалы, представительства либо их представители, уполномоченные на ведение дела, находятся или проживают на территории Российской Федерации, рассматриваются в сроки, установленные АПК.

В случаях, если иностранные лица, участвующие в деле, рассматриваемом арбитражным судом, находятся или проживают вне пределов Российской Федерации, такие лица извещаются о судебном разбирательстве определением арбитражного суда путем направления поручения в учреждение юстиции или другой компетентный орган иностранного государства. В этих случаях срок рассмотрения дела продлевается арбитражным судом на срок, установленный договором о правовой помощи для направления поручений в учреждение юстиции или другой компетентный орган иностранного государства, а при отсутствии в договоре такого срока или при отсутствии указанного договора - не более чем на шесть месяцев.

Как видно, разбирательство дел с участием иностранных лиц в арбитражных судах ведется преимущественно в соответствии с национальным процессуальным законодательством. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила судопроизводства, чем те, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации, то применяются правила международного договора. Поэтому возникает необходимость анализа правил судопроизводства с точки зрения, во-первых, особенностей правового регулирования рассмотрения дел с иностранным элементом с точки зрения национального законодательства и, во-вторых, применения и в целом реализации положений международного и иностранного процессуального законодательства.

2. Порядок извещения иностранных лиц

Согласно ч. 5 ст. 121 АПК иностранные лица извещаются арбитражным судом по правилам, установленным в гл. 12 АПК, если иное не предусмотрено АПК или международным договором Российской Федерации. Данный вопрос имеет существенное практическое значение. От избранного

способа извещения ответчика о времени и месте судебного заседания зависят скорость судебного производства, эффективность судебной защиты, а также результативность процесса исполнения, поскольку в качестве одного из основных возражений ответчика при рассмотрении ходатайства о принудительном исполнении может быть неизвещение либо ненадлежащее извещение о судебном процессе в другом государстве.

Такой иной порядок, о котором говорит ч. 5 ст. 121 АПК, установлен в ч. 3 ст. 253 АПК, в Гаагской конвенции 1965 г. о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским и торговым делам (далее - Гаагская конвенция 1965 г.) и других международных договорах.

Во-первых, в отношении граждан и организаций стран, с которыми у Российской Федерации заключены двусторонние договоры о правовой помощи, судебные извещения и вызовы высылаются на условиях, предусмотренных таким договором. Например, в соответствии с Договором о правовой помощи по гражданским делам 1990 г. между СССР и Королевством Испании <1> предусмотрено сообщение через министерства юстиции обеих стран.

<1> СЗ РФ. 1998. N 9. Ст. 1049.

Во-вторых, упрощенный порядок сообщения установлен Протоколом от 28.03.1997 к Минской конвенции <1>, согласно которому извещение возможно путем направления документов как между центральными, так и между территориальными органами юстиции. Кроме того, ст. 5 Киевского соглашения предусматривает непосредственное сообщение между собой компетентных судов и других органов по хозяйственным спорам.

<1> Вестник ВАС РФ. 1997. N 8.

В-третьих, Российская Федерация 12.02.2001 ратифицировала Гаагскую конвенцию 1965 г. Данная Конвенция исключает действие Конвенции по вопросам гражданского процесса 1954 г. в части порядка вручения судебных документов, значительно его упрощая.

Гаагская конвенция 1965 г. была подготовлена с целью создания условий, для того чтобы судебные или внесудебные документы, которые должны быть вручены или доведены до сведения за рубежом, достигали адресата в оптимальное время. Таким образом, Конвенция должна была способствовать упрощению и ускорению процедур передачи судебных или внесудебных документов за рубеж. Согласно ст. 1 Гаагской конвенции 1965 г. она применима к гражданским или коммерческим делам во всех случаях, когда судебный или внесудебный документ должен быть направлен за рубеж для вручения или для уведомления о нем. Гаагская конвенция 1965 г. не применяется, когда адрес получателя документа неизвестен.

Каждое договаривающееся государство назначает центральный орган, который несет ответственность в соответствии со ст. ст. 3 и 6 за прием запросов о вручении или уведомлении, поступающих из других государств - участников Гаагской конвенции 1965 г., и дает им дальнейший ход. Для России центральным органом является Министерство юстиции РФ в соответствии с Указом Президента РФ от 24.08.2004 N 1101 "О центральном органе Российской Федерации по Конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам".

Органы, уполномоченные на обращение с запросом о правовой помощи, например федеральные суды, обращаются к центральному органу запрашиваемого государства с запросом, составленным в соответствии с образцами, прилагаемыми к Гаагской конвенции 1965 г., без легализации документов и без других равнозначных процедур. В случаях, предусмотренных ст. 10 Гаагской конвенции 1965 г., российский суд вправе непосредственно посылать по почте судебные документы лицам, находящимся за границей, если в данном государстве допустимо использование такого способа извещения.

Важно подчеркнуть, что извещения из-за рубежа о судебном процессе, направленные российским лицам с нарушением норм международного договора РФ, обеспечивающих государственные гарантии защиты находящимся под ее юрисдикцией на ее территории лицам, не могут считаться надлежащими

<1>.

<1> Постановление Президиума ВАС РФ от 28.01.2014 N 3366/13 по делу N А40-88300/11-141-741.

В п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 N 23 высказана следующая позиция: применительно к положениям ч. 6 ст. 121 АПК при наличии в материалах дела доказательств, подтверждающих вручение иностранному лицу копии первого судебного акта по рассматриваемому делу в установленном ч. 3 ст. 253 АПК порядке, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, при рассмотрении судом первой инстанции заявления по вопросу о судебных расходах, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК. В этом случае иностранные лица, как и участвующие в деле российские организации, граждане Российской Федерации, осуществляющие предпринимательскую деятельность, самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

§ 7. Признание и приведение в исполнение решений иностранных судов

1. Общие условия признания и приведения в исполнение судебных актов

Глава 31 АПК посвящена вопросам, которые можно условно назвать "международное исполнительное производство", оно охватывает как признание, так и приведение в исполнение решений иностранных судов и арбитражей. В соответствии со ст. 241 АПК решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом. Для правильного понимания общих правил международного исполнительного производства следует различать, во-первых, основания для принудительного исполнения; во-вторых, режимы (процедуры) допущения решения иностранного суда или арбитража к исполнению. Если основания определяют возможность признания и принудительного исполнения решения иностранного суда и арбитража, то процедура определяет порядок, в котором происходит признание и исполнение. Кроме того, в-третьих, следует проанализировать юрисдикционные акты, являющиеся объектом признания и исполнения.

2. Основания для признания и исполнения решений иностранных судов и арбитражей

Существуют следующие основания для признания и исполнения решений иностранных судов и арбитражей.

Во-первых, международный договор, когда принудительное исполнение решения иностранного суда в другом государстве возможно только на основании двустороннего или международного договора Российской Федерации.

Отсутствие договора приводит по общему правилу к невозможности исполнения решений иностранного суда в Российской Федерации и решений российских судов за рубежом. При этом в договорах возможны самые разные режимы, например, можно увидеть существенные различия таких режимов исполнения на примере Киевского соглашения, договоров с Республикой Беларусь <1>, Испанией <2>, Италией <3> и т.д.

<1> Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных актов арбитражных судов Российской Федерации и хозяйственных судов Республики Беларусь ратифицировано Россией 11.07.2002, Республикой Беларусь - 13.06.2002 // СЗ РФ. 2003. N 7. Ст. 550.

<2> Договор между СССР и Королевством Испания о правовой помощи по гражданским делам (Мадрид, 26.10.1990).

<3> Конвенция между СССР и Итальянской Республикой о правовой помощи по гражданским делам (Рим, 25.01.1979) // Вестник Верховного Суда СССР. 1986. N 35. Ст. 729.

Во-вторых, допущение исполнения иностранного решения суда в случаях, предусмотренных федеральным законом. К таким случаям можно отнести начала взаимности, когда и при отсутствии специального дву- или многостороннего договора решение иностранного суда будет исполнено при условии его соответствия определенным требованиям и соблюдения процедуры получения разрешения на исполнение, что соответствует ч. 1 ст. 241 АПК.

В российском законодательстве в отношении решений иностранных судов пока что есть только одно основание для взаимности - в п. 6 ст. 1 Закона о банкротстве. В последнее десятилетие стали появляться судебные решения, в которых взаимность признается как основание признания иностранных судебных решений и при отсутствии международного договора, например, Постановление ФАС Московского округа от 02.03.2006 по делу N КГ-А40/698-06-П. Однако пока такой подход судов не является общим.

3. Режим признания и приведения в исполнение решений иностранных судов

Режимы признания и приведения в исполнение решений иностранных судов различаются в зависимости от вида решения и содержания международного договора. В доктрине и законодательстве различаются два вида решений - о признании и о присуждении.

Правовые режимы признания и приведения решений о присуждении различаются следующим образом.

Во-первых, исполнение решения иностранного суда как вынесенного российским судом, без каких-либо оговорок. Такой национальный режим исполнения в настоящее время предусмотрен Соглашением между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных актов арбитражных судов Российской Федерации и хозяйственных судов Республики Беларусь. Согласно ст. 1 данного Соглашения судебные акты компетентных судов не нуждаются в специальной процедуре признания и исполняются в таком же порядке, что и судебные акты судов своего государства, на основании исполнительных документов судов, принявших решение. Исполнительные документы подписываются судьей, скрепляются печатью, представляются на русском языке и не требуют легализации.

Во-вторых, исполнение решения иностранного суда при облегченной процедуре его проверки, по ходатайству заинтересованной стороны, с исследованием возможных возражений должника. Такой порядок установлен, в частности, Киевским соглашением между государствами СНГ, подписавшими его.

В-третьих, обращение в суд государства по месту исполнения с ходатайством о принудительном исполнении в рамках определенной правовой процедуры, в которой рассматриваются как заявление взыскателя, так и возражения должника. Такой порядок установлен, например, многими двусторонними договорами Российской Федерации о правовой помощи и правовых отношениях с другими государствами (например, с Италией и Испанией).

Решения о признании иностранных судов и иностранные арбитражные решения, не требующие принудительного исполнения, признаются в Российской Федерации, если это предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом, по правилам ст. 245.1 АПК.

4. Объект исполнения

Объект исполнения в ч. 1 ст. 241 АПК определен следующим образом.

Во-первых, это **решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности**. Соответственно, другие решения иностранных судов, имеющие иной предмет, например из семейных и наследственных правоотношений, признаются и приводятся в принудительное исполнение судами общей юрисдикции.

Во-вторых, это **решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам из предпринимательской и иной экономической деятельности**.

В-третьих, это **мировые соглашения, утвержденные судом**. Например, мировые соглашения особо выделены в ст. 51 Минской конвенции, в договорах о правовой помощи с Грузией (ст. 57), Италией (ст. 26).

В-четвертых, объектом взаимного признания и исполнения для Российской Федерации могут быть **нотариальные акты в отношении денежных обязательств**. Исполнительная сила нотариальных актов по денежным обязательствам предусмотрена в ст. 51 Минской конвенции, в ст. 26 Конвенции между СССР и Италией о правовой помощи по гражданским делам. Очевидно, что речь идет об исполнительных надписях нотариусов (в ст. 52 Договора между Российской Федерацией и Республикой Польша о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам <1>, в ряде других договоров, например Договора с Вьетнамом <2>).

<1> СЗ РФ. 2002. N 7. Ст. 634.

<2> Договор между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам (25.08.1998) // СПС "Гарант".

5. Подача заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда

Согласно ст. 242 АПК заявление о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений подается стороной, в пользу которой принято решение (далее - взыскатель), в арбитражный суд субъекта РФ по месту нахождения или месту жительства должника либо, если его место нахождения или место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника.

В данной статье раскрыты подсудность заявлений, подаваемых с целью признания и приведения в исполнение иностранного судебного и арбитражного решения (ч. 1), их реквизиты (ч. 2), круг прилагаемых документов (ч. ч. 3 - 5) и требования к ним (ч. ч. 6, 7). При этом следует иметь в виду, что правила гл. 31 АПК применяются, если иное не предусмотрено международными договорами Российской Федерации. Например, в соответствии со ст. 8 Киевского соглашения для признания и исполнения решения необходимо к ходатайству заинтересованной стороны приложить должным образом заверенную копию решения, о принудительном исполнении которого возбуждено ходатайство; официальный документ о том, что решение вступило в законную силу, если это не видно из текста самого решения; доказательства извещения другой стороны о процессе; исполнительный документ.

Правда, последнее положение ст. 8 Киевского соглашения всегда вызывало вопросы, поскольку исполнительный документ выдается судом, признавшим данное решение, а не судом, вынесшим решение <1>. Пока что полностью национальный режим исполнения с признанием и национальных исполнительных документов установлен только между Российской Федерацией и Республикой Беларусь.

<1> На данное обстоятельство обращали внимание многие комментаторы Киевского соглашения

(см., например: Международный коммерческий арбитраж: государства Центральной и Восточной Европы и СНГ / Под ред. А. Тынеля, В. Хвалея. М., 2001. С. 32 - 34; Ануфриева Л.П. Указ. соч. С. 394 - 398).

6. Порядок рассмотрения заявлений

Судья единолично рассматривает заявление с вызовом сторон. Однако их неявка не является препятствием для рассмотрения заявления. Факты, образующие предмет доказывания, определяются в зависимости от того, поставлен ли вопрос о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда либо иностранного арбитражного решения.

В отношении решений иностранных судов круг устанавливаемых фактов определяется на основе ч. 1 ст. 244 АПК, если иное не установлено международным договором, с учетом выдвинутых возражений должника. Основания для отказа в признании и приведении в исполнение, содержащиеся в АПК и международных договорах Российской Федерации, носят исчерпывающий характер. Кроме того, арбитражный суд в рамках процедуры экзекватуры только оценивает решение с точки зрения критериев, указанных в законе и договорах, и не вправе что-либо в нем изменить либо исправить в силу его окончательности, вытекающей из вступления его в законную силу.

Согласно ст. 244 АПК **общими условиями отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части** являются следующие:

- решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу;

- сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения;

- рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации;

- имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

- на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами о том же предмете и по тем же основаниям;

- истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом;

- исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации <1>.

<1> Вопрос о публичном порядке является одним из наиболее дискуссионных в судебной практике и доктрине. См.: Вербар К. Определение понятия публичного порядка во внутреннем праве России через французское право // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2001. М., 2002. N 1. С. 264 - 295; Крохалев С.В. Категория публичного порядка в международном гражданском процессе. СПб., 2006; см. также информационное письмо Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 N 156 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений".

Как уже отмечалось, нет единого порядка признания и приведения в исполнение решений иностранных судов. Такой порядок дифференцирован в зависимости от того, каков уровень правового и экономического сотрудничества Российской Федерации с той либо иной страной, либо группой стран, какова степень близости правовых систем государств, какие условия были сочтены сторонами договора более предпочтительными и т.д. Можно отметить порой множество различий в договорах о правовой

помощи, касающихся условий признания и исполнения. Так, в Договоре между СССР и Грецией о правовой помощи по гражданским и уголовным делам (ст. 24) содержатся четыре условия признания и исполнения решения, с Республикой Куба (ст. 50) - три условия и т.д. Поэтому основания для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, установленные в ч. 1 ст. 244 АПК, применяются, если иное не предусмотрено соглашением или договором Российской Федерации.

Согласно ст. 7 Киевского соглашения государства - участники СНГ взаимно признают и исполняют вступившие в законную силу решения компетентных судов. Решения, вынесенные компетентными судами одного государства - участника СНГ, подлежат исполнению на территории других государств - участников СНГ. Решения, вынесенные компетентным судом одного государства - участника СНГ в части обращения взыскания на имущество ответчика, подлежат исполнению на территории другого государства - участника СНГ органами, назначенными судом либо определенными законодательством этого государства.

В приведении в исполнение решения может быть отказано согласно ст. 9 Киевского соглашения по просьбе стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентному суду по месту, где испрашивается приведение в исполнение, доказательства того, что:

- судом запрашиваемого государства - участника СНГ ранее вынесено вступившее в законную силу решение по делу между теми же сторонами о том же предмете и по тому же основанию;

- имеется признанное решение компетентного суда третьего государства-участника СНГ либо государства, не являющегося членом СНГ, по спору между теми же сторонами о том же предмете и по тому же основанию;

- спор в соответствии с соглашением разрешен некомпетентным судом;

- другая сторона не была извещена о процессе;

- истек трехгодичный срок давности предъявления решения к принудительному исполнению.

7. Порядок рассмотрения заявлений по делу о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда

Согласно ст. 245 АПК по результатам рассмотрения заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения арбитражный суд выносит определение по правилам, установленным в гл. 20 АПК для принятия решения. Арбитражный суд вправе либо удовлетворить соответствующее заявление, либо отказать в его удовлетворении, поскольку он не вправе пересматривать его по существу.

Определение арбитражного суда, вынесенное по результатам рассмотрения заявления о признании и приведении в исполнение, может быть обжаловано только в кассационном порядке. В случае удовлетворения заявления после вынесения определения этот же арбитражный суд выдает взыскателю исполнительный лист в соответствии с ч. 1 ст. 246 АПК.

Литература

Елисеев Н.Г. Международное гражданское процессуальное право. М., 2010.

Зайцев Р.В. Признание и приведение в исполнение в России иностранных судебных актов. М., 2007.

Конев Д.В. Признание и приведение в исполнение иностранных судебных актов по гражданским и торговым делам в Германии и России: сравнительно-правовой анализ. М., 2010.

Марочкин С.Ю. Действие и реализация норм международного права в правовой системе Российской Федерации. М., 2011.

Трунк-Федорова М.П. Разрешение споров в рамках Всемирной торговой организации. СПб., 2005.

Глава 23. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗРЕШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПОРОВ ЗА РУБЕЖОМ

§ 1. Основные формы разрешения экономических споров за рубежом

Большинство судебных систем в мире имеют тот или иной вид специализации либо судов, либо судей, что предопределено стремительно развивающимся правом. Специализация судов зависит от многих факторов: правовые, культурные, национальные традиции, а также типы судебных систем.

Можно выделить различные формы специализации судов, подразделив их на три большие группы: **внешняя, внутренняя** и **смешанная специализации**.

Внешняя специализация предполагает выделение отдельных видов судов, которые специализируются на рассмотрении определенных категорий дел. Внутренняя специализация касается структуры судов, в которых имеется специализация подразделений судов. При смешанной специализации в судебной системе страны выделяются как специализированные суды, так и соответствующие структурные подразделения в судах.

Существование судов специальной юрисдикции имеет длительную историю. Торговые суды действовали еще в Древнем Риме. Организованную форму торговое судопроизводство приняло позже, когда в Италии были созданы специальные морские торговые суды. Затем торговые суды появились во Франции, позже в Австрии, Англии, Германии, Голландии, Испании, Италии, России, США, Швеции и т.д. Первый постоянный коммерческий суд, образованный в Париже, существует более 450 лет (создан в 1563 г.) <1>.

<1> См.: Фурсов Д.А. Из истории арбитражного судоустройства и судопроизводства // Вестник ВАС РФ. 1996. N 1. С. 105.

Современное зарубежное законодательство по-разному решает вопрос о том, какие суды должны рассматривать экономические споры. Как правило, эта дилемма решается одним из двух способов: либо создаются суды специальной юрисдикции, уполномоченные рассматривать экономические споры, либо такие дела подведомственны судам общей юрисдикции. Возможно, предпочтение тому или иному подходу отдано в зависимости от типа гражданского процесса <1>. Одной из причин выбора судов общей юрисдикции для рассмотрения экономических споров в США и Великобритании, возможно, явилась принадлежность этих стран к состязательному типу правосудия. Согласно основной черте состязательного судопроизводства суд остается пассивным в судебном заседании, активно участвуют в исследовании доказательств стороны в лице своих представителей. Именно сторонам принадлежит инициатива и контроль за ведением дела: они подготавливают дело к слушанию, ищут возможности заключения мирового соглашения, представляют доказательства в суд, исследуют их, выступают со вступительными и заключительными речами. Суд же разрешает спор. Такое распределение ролей предполагает, что адвокаты раскроют и проанализируют все доказательства перед судом, последнему останется только разрешить спор. При подобной постановке вопроса от судьи не требуется специализации в определенной области права. Кроме того, в США, если экономический спор сопряжен с установлением фактов, такое дело слушается с участием присяжных. Если спор касается лишь вопросов права, то в рассмотрении дела участвует профессиональный судья. В Великобритании в настоящее время экономические споры рассматриваются без участия присяжных. Однако изначальное участие присяжных при решении любого, даже сложного, экономического дела не могло способствовать специализации судей, наоборот, от адвокатов требовалось так построить исследование доказательств в суде, чтобы простой гражданин, коим является присяжный, мог понять все хитросплетения экономического спора.

<1> В частности, по мнению Д. Малешина, для стран с романо-германским типом процесса характерна ориентация на создание специализированных судов. Страны же англосаксонской системы чаще всего не располагают разветвленной сетью специализированных судов (см. подробнее: Малешин Д.Я. Гражданская процессуальная система России: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011. С. 236 - 254).

Возможно, именно состязательные начала англо-американского судопроизводства, а также участие присяжных требовали от адвокатов такого исследования доказательств в суде, которое делало бы его понятным и непрофессионалам, поэтому не было необходимости в создании судов специальной юрисдикции типа российских арбитражных судов. Вместе с тем специализированные суды в США все-таки существуют - это налоговые суды.

Интерес к англо-американским судам возрастает в последнее время отчасти потому, что российский процесс (арбитражный, гражданский, административный, уголовный) развивается по пути укрепления состязательности. И именно арбитражный процесс более других подготовлен к развитию и расширению состязательности, так как стороны, как правило, пользуются услугами представителей.

§ 2. Разрешение экономических споров в странах системы общего права

1. Вводные положения

Судебная система **Англии** прошла 900-летнее развитие, и многие процессуальные институты испытывают на себе историческое, национальное влияние, оттого не поддаются рациональному объяснению.

Существующее в Англии правосудие долгое время было принято подразделять на высокое (осуществляемое высшими судами) и низшее (осуществляемое нижестоящими судами и квазисудебными органами) <1>. Для английского судопроизводства ранее не была характерна унификация, т.е. процессуальные правила рассмотрения дел в Высоком суде отличались от правил слушания дел в судах графств. Но в соответствии с реформой Вульфа введены единые правила рассмотрения дел в судах графств и в Высоком суде.

<1> См.: Давид Р. Основные правовые системы современности. М., 1988. С. 310.

Первое (низшее) звено английской судебной системы - суды графств, в которых рассматривается около 90% всех гражданских дел <1>. К компетенции данных судов отнесено рассмотрение дел с определенной суммой иска.

<1> Кудрявцева Е.В. Гражданское судопроизводство Англии. М., 2008. С. 9.

Второе звено английской судебной системы - Высокий суд, который наравне с Судом короны и Апелляционным судом входит в структуру Верховного суда Англии и Уэльса. В рамках Высокого суда установлено два разных процессуальных регламента рассмотрения дел, непосредственно связанных с предпринимательской деятельностью: Коммерческий суд **(Commercial Court)** и торговые суды **(mercantile courts)**. Соответственно, выделяются две разные категории дел: коммерческие споры и торговые споры <1>.

<1> Кудрявцева Е.В. Рассмотрение коммерческих и торговых дел в английском гражданском процессе // Хозяйство и право. 2004. N 11.

К компетенции Коммерческого суда относятся споры, имеющие отношение к коммерческим контрактам, экспорту или импорту товаров, морской или сухопутной перевозке, передаче товара по трубопроводу; разработке нефтяных и газовых месторождений и иных природных ресурсов; страхованию и перестрахованию; биржевым операциям и т.п. К компетенции торговых судов относится разрешение споров, которые связаны с каким-либо вопросом бизнеса и коммерции в широком смысле, и при этом не подлежат рассмотрению в Канцлерском отделении либо включению в другой специализированный список. Заседания Коммерческого суда проходят преимущественно в Лондоне, в то время как заседания торговых судов - в восьми региональных судебных центрах (Бирмингем, Лидс, Ньюкасл, Ливерпуль,

Манчестер, Бристоль, Кардиф, Молд). Центральный торговый суд расположен в Лондоне **(London Mercantile Court)**, он осуществляет юрисдикцию в отношении соответствующих категорий споров, связанных с самим Лондоном и его окрестностями. До недавнего времени торговые суды являлись подразделениями судов графств, однако в настоящее время их статус повысился <1>.

<1> Lord Justice Rupert Jackson. Review of Civil Litigation Costs: Final Report (2009) (http://www.judiciary.gov.uk/publications-and-reports/review-of-civil-litigation-costs/reports. Дата обращения: 10.10.2012). См. также: Брановицкий К.Л., Котельников А.Г., Решетникова И.В. Гражданское судопроизводство за рубежом. М., 2014. С. 198 и др.

Коммерческий суд создан и предназначен для рассмотрения наиболее важных и сложных коммерческих споров, сторонами в которых являются крупные корпорации и очень часто - иностранные стороны, выбравшие именно этот суд в качестве предпочтительного для них места разрешения спора, зачастую в отсутствие связи спора с территорией Англии. Торговые же суды в свою очередь призваны разрешать "обычные" споры между английскими предпринимателями, которые возникают в связи с ведением ими бизнеса в различных частях Англии. Порядок производства в Коммерческом суде и торговых судах во многом сходен и отличается от производства по остальным категориям дел.

Канцлерское отделение Высокого суда Англии по первой инстанции рассматривает гражданские дела, предъявляемые на основе права справедливости, связанные с распоряжением земельными участками, доверительной собственностью, банкротством и пр. В состав Канцлерского отделения входят три специализированных суда: Суд по делам компаний (рассматривает дела по управлению компаниями, их ликвидацией или реорганизацией), Патентный суд (дела о патентах, торговых знаках и пр.), Суд по делам о несостоятельности <1>.

<1> Кудрявцева Е.В. Гражданское судопроизводство Англии. С. 9 - 11.

В США экономические споры рассматриваются судами общей юрисдикции. Поскольку экономические споры рассматриваются в рамках судов общей юрисдикции, то процедура их разбирательства и разрешения мало отличается от процедуры разрешения обычных гражданских дел.

В США при федеральных районных судах, а также при апелляционных коллегиях для разрешения дел о банкротстве созданы суды о банкротстве. Рассмотрение дел о несостоятельности не может быть передано судам штатов, так как регулируется исключительно федеральным законодательством и федеральным прецедентным правом. В Англии дела о несостоятельности в зависимости от стоимости активов, размера требований кредиторов, сложности дела и иных факторов, дела о банкротстве могут рассматриваться как судами графств, так и Высоким судом. К коммерческим спорам в собственном смысле этого слова в странах общего права дела о банкротстве также не относят.

В США действуют такие специализированные суды, как налоговые. Налоговый суд США **(Tax Court)** был создан в 1924 г. как административный орган - Комиссия по налоговым апелляциям США **(U.S. Board of Tax Appeals)**. В 1942 г. этот орган был переименован в Налоговый суд США, что, однако, не определило статус данного органа окончательно. Лишь в 1969 г. Актом о налоговой реформе было установлено, что в соответствии со ст. I Конституции США образуется суд **(court of record)**, именуемый Налоговым судом Соединенных Штатов Америки. В настоящее время Налоговый суд во многом отличается от "общих" федеральных судов США, в частности, как по назначению судей, так и по процедуре рассмотрения дел.

Специфика рассмотрения корпоративных споров в странах общего права обусловлена тем обстоятельством, что корпоративное право на протяжении всей истории Англии развивалось в рамках системы канцлерских судов (судов справедливости). Поэтому значительная часть корпоративных споров до настоящего времени разрешается с учетом принципов, сформулированных этими судами, важнейшим из которых является правило о доверительном (фидуциарном) характере отношений между менеджерами и акционерами компании; нарушения со стороны менеджмента квалифицируются как нарушение фидуциарной обязанности наилучшим образом управлять вверенными им активами в интересах

доверителей (акционеров).

В судоустройственном плане это означает, что если в конкретной юрисдикции сохраняется разделение судов общего права и судов справедливости или следы такого разделения, то разрешение корпоративных споров относится к компетенции последних. В Англии корпоративные споры рассматриваются в Канцлерском отделении Высокого суда (Суд по делам компаний); в штате Делавэр в США корпоративные споры рассматриваются Канцлерским судом штата. Это влечет, в частности, отсутствие широкой публичности в разрешении корпоративных споров; заседания, как правило, проходят за закрытыми дверями, хотя решения и судебная практика по данной категории дел в настоящее время подлежат опубликованию <1>. Корпоративные споры традиционно входят в категорию "коммерческих споров" в странах общего права.

<1> Брановицкий К.Л., Котельников А.Г., Решетникова И.В. Гражданское судопроизводство за рубежом. М., 2014.

Иными словами, категория "коммерческие споры" в странах общего права включает в себя корпоративные споры, а также любые иные споры, возникающие в процессе предпринимательской деятельности или в связи с нею. Субъектный состав спорного правоотношения не имеет значения для его квалификации в качестве коммерческого.

Сравнительно недавно появилась дополнительная категория дел, которые по определению обычно являются коммерческими спорами, однако обладают достаточной спецификой для выделения их в отдельный вид производства: это дела о технологиях и строительстве **(Technology and Construction Court, TCC)**. Разграничение компетенции между судами графств и Высоким судом по рассмотрению указанных дел условно. В качестве общего критерия выступает цена иска. Специфика производства в Суде по вопросам технологий и строительства связана с тем, что он предназначен для рассмотрения дел, разрешение которых требует изучения значительного количества технических документов, получения экспертных заключений и т.п. В связи с этим основная черта, которая выделяет его, - это специализация судей <1>.

<1> Там же.

Рассмотрим стадии судопроизводства, через которые, как правило (но не обязательно), проходят экономические споры.

2. Досудебная подготовка дела к слушанию

В американском судопроизводстве, так же как и в английском, действует система обмена состязательными бумагами и раскрытия доказательств, обладающая существенной спецификой. Истец заполняет заявление вместе с судебным клерком, последний издает приказ о явке в суд. Ответчик стоит перед выбором:

- он может избрать процедурные возражения (например, неправильное определение подведомственности, ненадлежащее место совершения действий и пр.), заявляя ходатайство об отказе **(motion to dismiss)**;

- он может оспорить заявление по существу, дав письменный ответ **(answer)**.

Ответчику дается 20 дней для любого ответа на заявление истца <1>.

<1> Подробнее об этом см.: Burnham W. Introduction to the Law and Legal System of the United States. St. Paul, 1995. P. 235 - 239.

В ответе сторона оспаривает исковые требования по существу, заявляя возражения по поводу утверждения искового заявления, и определяет позицию собственной защиты, предъявляя взаимные требования. При необходимости стороны вправе дополнить свои состязательные бумаги.

В английском процессе также предусмотрен обмен состязательными документами. Если ответчик избирает стратегию положительной защиты, т.е. возражения против иска, то он излагает свои объяснения на иск, для чего законом установлен срок 14 дней. Если же ответчик не воспользовался правом ответа на иск, то истец вправе ходатайствовать о вынесении заочного решения.

За обменом состязательными документами следует раскрытие доказательств.

Можно выделить несколько форм раскрытия доказательств в американском процессе <1>:

<1> Ниже излагаются формы раскрытия доказательств, изложенные в книгах У. Бернама (Burnham W. Op. cit. P. 240 - 245), Д. Фриенденталя, М. Кейна, А. Миллера (Friendenthat J.H., Kane M.K., Miller A.R. Civil Procedure. St. Paul, 1993. P. 395 - 409).

1) устные показания, данные под присягой. Такое раскрытие доказательств позволяет адвокату задать вопросы относительно дела любым лицам, включая стороны. При даче устных показаний составляется протокол, который подписывается лицом, дающим показание. Устные показания имеют существенное значение в состязательном и устном процессе, где адвокат, присяжные и суд могут слышать показания, видеть, как они были даны (какие вопросы вызвали замешательство свидетеля, где он колебался, а где, наоборот, был уверен). Такие показания даются, как правило, в офисе одного из адвокатов.

Для принятия у свидетеля клятвы и ведения протокола допроса приглашается судебный секретарь или нотариус. Показания, данные под присягой, могут быть использованы в суде, если свидетель для их дачи не может быть вызван на процесс (умер, серьезно болен). Кроме того:

- показания свидетеля (не стороны), данные во время раскрытия доказательств, могут быть использованы в суде при их противоречии тому, что это же лицо говорит на допросе в суде;

- показания стороны, данные во время раскрытия доказательств, могут быть использованы противоположной стороной, если они носят характер признания;

2) письменные показания, данные под присягой. Здесь присутствие адвоката необязательно. Процедура раскрытия письменных показаний, данных под присягой, сходна с вышеизложенной. Основное отличие - отсутствие адвоката. Свидетелю зачитываются вопросы, подготовленные адвокатом. Его устные ответы протоколируются;

3) обмен списком вопросов. Одна сторона посылает другой серию вопросов для получения на них в определенное время ответов. Обмен информацией осуществляется по почте. В отличие от письменных показаний, данных под присягой, этот метод применяется только к сторонам. Перед дачей ответов сторона может проконсультироваться у своего адвоката. Если сторона полагает, что ей задан ненадлежащий вопрос, то она вправе заявить об этом, не отвечая на него. В таком случае сторона, задавшая вопрос, может обратиться к суду с просьбой выдать соответствующий приказ в адрес другой стороны;

4) требования о предоставлении письменных и вещественных доказательств. По федеральному законодательству сторона вправе исследовать документы, предметы собственности, находящиеся во владении или под контролем другой стороны либо третьих лиц. В некоторых штатах возможность инспектирования вещей, находящихся у третьих лиц, не предусматривается;

5) требование о признании. Часто этот способ раскрытия доказательств применяется после указанных выше. Если во время раскрытия доказательств по каким-то вопросам не было обнаружено противоречий в позиции сторон, то есть смысл признать эти факты. Сторона может послать другой стороне письменную просьбу о признании определенных фактов или подлинности относимых документов для избежания необходимости их идентификации в судебном разбирательстве. Противоположная

сторона, получив такую просьбу, может либо признать факт (под присягой), либо не признать, объяснив причины отказа.

Говоря о стадии подготовки дела, следует упомянуть о так называемых досудебных разрешениях. По общему правилу стороны и суд не обязаны до рассмотрения дела решать вопрос об исключении тех или иных доказательств. Чаще всего стороны ждут, когда такой вопрос будет задан в суде, и они его отведут с разрешения суда. Однако это же можно сделать на стадии подготовки. Если сторона потерпела неудачу в снятии какого-то доказательства на подготовительной стадии, то она вправе в процессе слушания дела вновь заявить протест против него.

Еще один важный этап стадии подготовки дела к слушанию - досудебная конференция. Большинство судей проводят такие конференции на разных этапах подготовки дела к слушанию. Явка на них адвокатов обязательна. Внимание на этих конференциях концентрируется на раскрытии доказательств и возможности мирного урегулирования спора. От сторон обычно требуется обменяться списком всех свидетелей, которых они намерены вызвать в суд, и копиями документов, которые будут представлены во время слушания дела. Стороны в присутствии судьи договариваются о допустимости доказательств для того, чтобы рассмотрение дела не прерывалось ненужными протестами против вопросов <1>. Как следует из изложенного, вопросы доказательств, их относимости, допустимости, собирания и представления возникают и в английском, и в американском процессе на стадии подготовки дела к слушанию. Обращает на себя внимание субъектный состав собирания и представления доказательств - это в основном стороны и их представители, а также суд в случае необходимости вынесения властных велений.

<1> См.: Burnham W. Op. cit. P. 247.

Преимущества системы досудебного обмена доказательствами между сторонами очевидны. Стороны могут более точно оценить силу и слабость своей позиции по делу, что способствует заключению мирового соглашения. Стороны ограждены от появления в процессе неизвестных доказательств, а следовательно, реже возникают основания для отложения слушания дела. Можно также избежать необходимости исследовать в суде доказательства обстоятельств, которые уже были признаны на подготовительной стадии. Досудебная конференция помогает устранить существующие разногласия при решении вопроса о допустимости доказательств, что также способствует ускорению судебного разбирательства.

Однако нельзя не отметить и то обстоятельство, что стадия подготовки дела всецело рассчитана на участие адвокатов, которые берут на себя все обязанности по собиранию и представлению доказательств. Стороны несут расходы, оплачивая время работы адвокатов, затраты на составление протоколов, вызов свидетелей и пр. Без адвокатов подготовительная стадия, изобилующая юридическими приемами и тонкостями, не может быть реализована.

После раскрытия доказательств при отсутствии спора о фактах возможно вынесение суммарного решения **(summary judgment)**. Поскольку судебное разбирательство прежде всего нацелено на установление фактов, то отсутствие. Стандарт, на основе которого выносится суммарное решение, такой же, как и для вынесения вердикта в судебном слушании, - достаточно ли доказательств для того, чтобы разумный присяжный разрешил дело в пользу истца. Специфика суммарного производства заключается в том, что оно осуществляется на основе письменных доказательств <1>.

<1> См.: Burnham W Op. cit. P. 246 - 247; Glannon J.W. Civil Procedure. Examples and Explanation. Boston etc., 1992. P. 293.

С конца XX в. в английском судопроизводстве проводится реформа, получившая название реформы лорда Вульфа. Основные черты названной реформы:

- упрощение сложного регламента английского гражданского судопроизводства;

- введение единых правил судопроизводства как в судах графств, так и в Высоком суде, ранее действовали различные правила рассмотрения дел в указанных судах;

- введение трех порядков судебного разбирательства: для дел с небольшой суммой иска (малые иски), ускоренный процесс и универсальное рассмотрение дел. Указанные виды судопроизводства отличаются по продолжительности рассмотрения, процедурными особенностями;

- активизация роли судьи на стадии подготовки дела к судебному разбирательству;

- введение допроцессуального протокола, который составляется юристами спорящих сторон по вопросам относительно предстоящего судебного процесса, и т.д.

3. Стадия судебного разбирательства в английском и американском суде

Несмотря на сложность экономических споров, состязательность предполагает, что адвокаты смогут так представить дело и исследовать доказательства, что любой присутствующий в суде поймет суть спора. Этим во многом определяется не только процедура, но и методика исследования доказательств. Стадия судебного разбирательства слагается из четырех частей. Сначала представители сторон произносят вступительные речи, в которых излагают свою правовую позицию по делу. Затем начинается исследование доказательств по делу. После завершения исследования доказательств представители сторон произносят заключительные речи, затем суд удаляется для вынесения судебного решения по делу. В английском и американском процессах выделяются три **средства доказывания: свидетельские показания**, которые объединяют собственно свидетельские показания, объяснения сторон и заключения экспертов, **письменные и вещественные доказательства**.

Одной из специфических черт состязательного процесса является проведение допроса свидетелей, который принято подразделять на основной и перекрестный.

При даче свидетельских показаний отсутствует свободный рассказ об обстоятельствах дела. Допрос состоит только из вопросов и ответов. При основном допросе адвокат допрашивает своего клиента и благоприятных для своей правовой позиции свидетелей. Основной допрос включает открытые вопросы, как правило, запрещается задавать наводящие вопросы. После основного проводится перекрестный допрос, когда вопросы задает противоположная сторона. Перекрестный допрос состоит из наводящих вопросов, что очень удобно при осуществлении подрыва доверия к показаниям свидетеля. При повторном основном допросе адвокат старается откорректировать, подправить показания своего клиента или свидетеля.

Письменные и вещественные доказательства часто исследуются через свидетельские показания. Необходимость раскрытия сложного экономического спора для понимания простых граждан привела к развитию наглядности доказывания. Так, при исследовании текста договора нередко используются различные технические средства, благодаря которым присяжные и суд могут ознакомиться с текстом договора. В Канцлерском отделении Высокого суда, где рассматриваются сложные дела, свидетель может держать перед собой папку с материалами дела, такую же, какую имеют перед собой суд и адвокаты сторон. Использование схем, графиков, таблиц или иллюстративных доказательств обычно в английском и американском судах <1>.

<1> Подробнее об этом см.: Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. М., 1999. С. 133 - 138.

Нередко применяется методика "освежения памяти". Если свидетель забыл какие-то обстоятельства дела, то с разрешения суда ему может быть позволено ознакомиться с ранее данными показаниями. После этого свидетель продолжает отвечать на вопросы допрашивающего его адвоката.

После окончания исследования доказательств адвокаты сторон произносят заключительные речи, в которых анализируют собранные и исследованные в суде доказательства.

Затем суд выносит решение. Если дело рассматривалось с участием присяжных, то судья инструктирует их, присяжные решают вопрос факта, и в зависимости от вывода присяжных судья решает вопрос права.

В США существует специализированный Налоговый суд, который рассматривает иски налогоплательщиков к Федеральной налоговой службе до уплаты налогов. Суды общей юрисдикции рассматривают споры, возникшие после уплаты налогоплательщиком налога; это дела о возврате неосновательно уплаченных сумм налога, о возмещении убытков, связанных с взиманием налога. Процедура рассмотрения дел в Налоговом суде США отличается несколько упрощенной формой: функции представителей выполняют непрофессиональные поверенные, досудебная процедура обмена имеющейся информацией и документами осуществляется в неофициальном порядке. Так же как и в судах общей юрисдикции, незначительный процент дел доходит до судебного слушания, большинство из них урегулируются самими сторонами. При рассмотрении дел в Налоговом суде действует презумпция правильного заключения налогового органа о доходе налогоплательщика. В силу этого основное бремя доказывания лежит на налогоплательщике. При наличии крупной претензии к федеральному правительству дело рассматривается другим специализированным судом - Судом федеральных исков <1>.

<1> Подробнее об этом см.: Ефремов Л.В. Порядок судебного разрешения налоговых споров в США. Налоговый суд Соединенных Штатов // Вестник ВАС РФ. 1998. N 2. С. 106 - 110.

В судах общей юрисдикции выделяются суды по делам о банкротстве, которые рассматривают дела не только о несостоятельности (банкротстве), но и о ликвидации.

Применительно к США следует сказать о разветвленной системе третейского (арбитражного) разбирательства. Третейские суды отличает ряд моментов, призванных привлечь внимание тяжущихся, восстановить нарушенные права, одновременно разгрузив суды общей юрисдикции. Это быстрота разбирательства дел в третейском суде, отсутствие необходимости применять сложные правила о доказательствах, дешевизна процесса, способность выбрать состав суда для рассмотрения дела, неформальная атмосфера слушания дела, необязательное участие представителей сторон, отсутствие разнообразных методов раскрытия доказательств (происходит лишь обмен самими документами). Неприменение правил о доказательствах, видимо, вызвано отсутствием присяжных, для которых, собственно, они и были разработаны. Несмотря на все названные положительные аспекты, следует отметить, что третейское производство также подчиняется определенным процедурным правилам. Так, существует Кодекс арбитражного судопроизводства. При подписании арбитражной оговорки стороны должны знать последствия рассмотрения дела в арбитражном суде. Вместе с тем в процессе третейского рассмотрения дел присутствуют элементы общего судопроизводства: свидетели присягают перед дачей показаний, адвокаты невольно привносят правила о доказательствах, имеют место основной и перекрестный допросы и пр.

4. Разрешение экономических споров в странах системы гражданского права

В странах системы гражданского права принято создание судов специальной юрисдикции или подразделений в структуре судов общей юрисдикции для разрешения экономических споров.

Судоустройство **Германии** наиболее ярко демонстрирует специализацию судов - существует пять видов судебной юрисдикции: "Для отправления правосудия в области общей, административной, финансовой, трудовой и социальной юстиции Федерация утверждает в качестве Верховных Судебных палат Федеральную общую палату, Федеральный административный суд, Федеральную финансовую палату, Федеральный трудовой суд и Федеральный социальный суд" <1>. В частности, финансовые суды занимаются рассмотрением налоговых и таможенных дел.

<1> Конституции зарубежных стран. М., 1996. С. 198.

В системе судов общей юрисдикции выделяются специализированные структурные подразделения, например в судах земли существует Палата по торговым делам. Эта палата рассматривает споры между участниками торговых сделок, членами торговых товариществ, споры по векселям, по применению закона о чеках, по защите торговых знаков и др. <1>. Дела слушаются в составе профессионального судьи и двух коммерсантов, назначаемых на определенный срок по решению торгово-промышленных палат. Палата по торговым делам выполняет функции суда как первой, так и второй инстанции.

<1> См.: Решетников Ф.М. Указ. соч. С. 59.

Самостоятельно создан и действует Федеральный патентный суд (только на уровне федерации), состоящий из двух сенатов. Жалобы на его решения подлежат рассмотрению судом общей юрисдикции в порядке гражданского судопроизводства <1>.

<1> См.: Морщакова Т. 12 дней в Германии // Вестник Верховного Суда СССР. 1991. N 4. С. 31.

В отдельных землях Германии создаются специализированные суды по спорам, связанным с сельским хозяйством, судоходством и пр. <1>.

<1> См.: там же.

Несколько слов стоит сказать о документарном производстве в Германии. В начале XX в. было закреплено положение о возможности рассмотрения дел по письменным доказательствам. Документарное производство включает предварительные заседания и обмен документами. Если ответчик не представляет возражений, то суд выносит заочное решение. При представлении таких возражений у истца есть право дать объяснение. Если истец не представляет такого объяснения, то судья вправе вынести заочное решение. В случае представления истцом новых объяснений дело проходит обычное судебное разбирательство. Если документами полностью подтверждается требование, то может быть вынесено решение, которое обращается к немедленному исполнению. В документарном производстве заявляются требования о взыскании денежных сумм и обращении взыскания на заложенное имущество.

Существует также принудительное производство, в порядке которого может быть заявлено любое денежное требование. В результате принудительного производства возможно получение исполнительного титула без судебного разбирательства. Гарантией соблюдения интересов ответчика является возможность рассмотрения дела в судебном порядке <1>.

<1> См.: Вершинин Л.П. Способы защиты гражданских прав в суде. СПб., 1997. С. 150 - 151.

В **Австрии** действует Патентный суд, который рассматривает дела по ходатайствам о признании патентов недействительными. Этот суд расположен в Вене, состоит из юристов и специалистов в различных областях техники. Действует и единственный на всю Австрию Торговый суд, рассматривающий хозяйственные споры, в том числе дела о банкротстве <1>.

<1> См.: Решетников Ф.М. Указ. соч. с. 17.

Во **Франции** Кассационный суд включает шесть палат: пять по гражданским делам (в том числе палату по торговым и финансовым делам) и один по уголовным делам. В некоторых апелляционных судах имеются палаты по торговым делам. По первой инстанции гражданские, в том числе экономические, споры рассматриваются трибуналом большого процесса и трибуналом малого процесса. Подсудность дел зависит от цены иска, а также от указания закона о подсудности, например споры о недвижимости, о

патентах, товарных знаках, расчетах с кредиторами неплатежеспособного должника и т.д. <1>. Если в округе трибунала большого процесса нет торгового трибунала, то его функции выполняет трибунал большого процесса <2>.

<1> См.: Крылова И. Судебная система Франции // Вестник Верховного Суда СССР. 1991. N 7. С. 39.

<2> См.: Решетников Ф.М. Правовые системы стран мира: Справочник. М., 1993. С. 212 - 214.

К системе общих судов на уровне трибунала малого процесса относится ряд специализированных судебных органов, в том числе торговые трибуналы, паритетные трибуналы по земельной аренде, трибуналы по морской торговле и пр. Характерной чертой специализированной юрисдикции является привлечение в качестве судей не юристов, а специалистов в определенной сфере деятельности. Так, судьи торговых трибуналов, создаваемых в крупных городах страны, являются специалистами в области торговли, для них судебная деятельность не является основным занятием. В каждом торговом трибунале работают примерно 10 - 12 судей. Торговые трибуналы рассматривают споры между любыми участниками торговых сделок, между членами товариществ, споры по обязательствам коммерсантов, предпринимателей и банкиров, дела, связанные с ликвидацией предприятий, и пр. <1>. Торговых трибуналов насчитывается около 230 <2>. Торговые трибуналы рассматривают дела по первой и второй инстанциям <3>.

<1> См.: Там же. С. 212 - 214, 216.

<2> См.: Цвайгер К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. М., 1995. С. 190. Здесь торговые трибуналы названы коммерческими судами.

<3> См.: Крылова И. Указ. соч. С. 40.

Несмотря на то что по первой инстанции дела рассматриваются либо трибуналами большого, малого процесса, либо специализированными судами, действует единая для всех этих судов система пересмотра решений.

Особо следует сказать о паритетном трибунале, созданном во Франции в 1958 г. и возглавляемом судьей трибунала малой инстанции. Паритетный трибунал рассматривает дела, связанные с арендой сельскохозяйственных земель. В состав паритетного трибунала на пять лет избираются асессоры (два асессора от арендаторов и два от арендодателей). Чтобы быть избранным в качестве асессора, необходимо пять лет пребывать в статусе арендатора или арендодателя. Паритетный трибунал рассматривает дела с ценой иска, не превышающей 13 тыс. франков, по первой инстанции. Такие решения не подлежат обжалованию. Но если было рассмотрено дело с ценой иска свыше 13 тыс. франков, то жалоба может быть подана в социальную палату апелляционного суда <1>.

<1> См.: Крылова И. Указ. соч. С. 40.

Надо отметить, что во Франции и в Германии предусмотрена упрощенная процедура взыскания бесспорной задолженности <1>.

<1> Подробнее об этом см.: там же. С. 150 - 152.

Помимо общих судов, в Германии и во Франции действует система судов административной юстиции.

В **Бельгии** создан коммерческий трибунал. Этот трибунал действует в качестве суда первой инстанции, рассматривая споры в основном из торговых отношений. В состав коммерческого трибунала

входят профессиональный судья и два представителя деловых кругов (предприниматели, торговцы и пр.). Коммерческие трибуналы являются основным звеном бельгийской судебной системы <1>.

<1> См.: там же. С. 22 - 23.

В **Нидерландах** арбитражные суды не выделены в отдельную ветвь судов, все суды рассматривают и уголовные, и гражданские дела. В настоящее время государство подразделено на округа, в каждом из них действует окружной суд. Окружные суды - это суды первой инстанции. Каждый из окружных судов состоит из структурных секторов по административным, гражданским, уголовным делам и так называемого подокружного сектора **(subdistrict)** или, иными словами, сектора по рассмотрению дел малых требований. Сектора по рассмотрению дел малых требований различаются в процедуре: дела рассматриваются единолично судьей, стороны могут самостоятельно (без привлечения представителя) защищать свои права. Здесь рассматриваются дела с незначительной ценой иска. Сектор по гражданским делам уполномочен рассматривать все иные гражданские (а иногда и семейные) дела, если они не отнесены к ведению сектора по рассмотрению дел малых требований. Здесь дела рассматриваются либо единолично судьей, либо коллегиально - тремя судьями.

Помимо этого созданы два специализированных апелляционных трибунала по делам социального обеспечения **(The Central Appeals Tribunal)** и по торговым, промышленным делам **(The Trade and Industry Appeals Tribunal)**. Апелляционный трибунал по торговым и промышленным делам - это специализированный административный суд.

В результате судебной реформы в гражданском процессе Нидерландов появились новые формы ускорения судопроизводства. Одним из путей ускорения судопроизводства является суммарное производство **(summary proceeding)**, осуществляемое по несложным и срочным делам, а также там, где выносится предварительное судебное решение. Суммарное производство стало популярным не только среди судей, но и адвокатов, так как позволяет быстро разрешать спор. Обычно через две-три недели дело назначается к рассмотрению, решение выносится через одну-две недели после слушания дела. При особой срочности дела оно может быть рассмотрено даже в воскресенье по месту жительства судьи (при наличии согласия сторон). Сторона обязана доказать срочность рассмотрения дела, но окончательный вывод о срочности делает судья. Суммарного производства можно требовать по любому делу, включая требования по обеспечению иска и по отмене принятых мер обеспечения иска и т.д.

Решения, выносимые в результате рассмотрения дел в суммарном производстве, обладают рядом отличительных черт:

- промежуточный, временный характер решения. Если стороны удовлетворены промежуточным решением, то на этом завершается рассмотрение дела. Но если сторона недовольна промежуточным решением, то подается заявление о рассмотрении дела в обычном производстве, т.е. с исследованием всех доказательств в судебном заседании;

- восстановительный характер - мера для восстановления порядка;

- отсутствие исследования доказательств в судебном разбирательстве. В предварительном судебном решении приводятся правовая аргументация и вывод, к которому суд пришел бы при рассмотрении дела в обычном порядке;

- возможность апелляционного обжалования предварительного решения в течение четырех недель с момента его вынесения. Однако решение вступает в законную силу немедленно. Подача апелляционной жалобы не препятствует вступлению решения в законную силу.

Другой путь ускорения судопроизводства - ускоренный режим рассмотрения дел **(accelerated regime)**. Этот путь ускорения судопроизводства был применен в качестве эксперимента без изменения законодательства. Позже эта практика была отражена в законодательстве. Сегодня три четверти всех дел рассматривается по ускоренной процедуре. Если дело не подпадает под суммарное производство и стороны согласны на ускоренное производство, то дело будет рассматриваться в ускоренном режиме. Истец излагает все требования в одном документе. Ответчик в течение двух недель направляет отзыв

судье на иск. Затем судья проводит досудебную конференцию, на которой пытается разрешить спор. Если он не может на данном этапе разрешить дело, то дает сторонам инструкции по возможным путям ускорения процесса. В судах выделяется контролирующий судья, которого стороны должны убедить в том, что их дело требует большего времени для рассмотрения. Решение контролирующего судьи о предоставлении или непредоставлении возможности рассмотреть дело по обычной длительной процедуре не подлежит обжалованию. Только при подаче апелляционной жалобы на решение по делу сторона вправе одновременно указать на неверное решение контролирующего судьи.

Нельзя не отметить, что в 2004 г. Консультативный совет европейских судей Совета Европы <1> отметил среди особо значимых вопросов развитие суммарного или сокращенного производства. В большинстве стран суммарное производство в том или ином виде существует. Модели суммарного производства могут отличаться друг от друга, но, как правило, им присущи два признака. Чаще всего термин "суммарное производство" предполагает упрощенную или ускоренную процедуру рассмотрения дел с вынесением так называемого промежуточного решения. Промежуточное решение может превратиться в окончательное решение в случае бездействия или молчания ответчика или должника.

<1> Заключение N 6 Консультативного совета европейских судей Совета Европы "О справедливом судебном разбирательстве в разумные сроки и роли судов в судебных процессах с учетом альтернативных способов разрешения споров" (2004 г.).

Суммарное производство взаимосвязано с концепцией, заложенной в законодательстве, относительно явки сторон. Исходя из взаимосвязи вызова ответчика в процесс и последствий неявки, процесс шел от легисакционного к формулярному и затем к экстраординарному (когниционному) типу. В зависимости от типа процесса формулировались процессуальные нормы по упрощению, ускорению процесса во все времена, начиная с Древнего Рима и российских Судебников 1497, 1550 гг. по настоящее время.

В **Швейцарии** для разрешения коммерческих споров созданы торговые суды, состоящие не только из юристов, но и из представителей деловых кругов, избранных кантональными советами.

Примерно 20 лет назад в **Испании** была создана система хозяйственно-административных трибуналов. Эта система венчается Центральным хозяйственно-административным трибуналом, который рассматривает крупные финансовые споры по первой инстанции и жалобы на постановления Министерства экономики и других центральных учреждений. Данный суд действует в качестве второй инстанции по отношению к решениям нижестоящих судов - хозяйственно-административных трибуналов региональных автономных объединений и трибуналов провинций <1>.

<1> См.: Решетников Ф.М. Указ. соч. С. 100.

В **КНР** действуют специализированные народные суды железнодорожного транспорта, суд лесного хозяйства, сельского хозяйства и целинных земель, суд нефтяной отрасли и пр. Специализированные народные суды рассматривают дела определенных ведомств в определенных сферах <1>.

<1> Юровский А.В. Особенности судебных систем в странах Северо-Восточной Азии // Российский судья. 2009. N 8. С. 29.

Если говорить о **государствах - участниках СНГ**, то здесь существуют судебные системы с выделением арбитражных (хозяйственных) судов, например: в Армении - Государственный арбитраж, в Беларуси - Высший Хозяйственный суд и т.д. В то же время в Казахстане функционирует единый Верховный суд, рассматривающий и гражданские, и экономические дела.

5. Альтернативные способы разрешения экономических споров

В мировой практике существует несколько десятков различных видов альтернативных способов разрешения споров, к которым относятся переговоры **(negotiation)**, посредничество **(mediation)**, арбитраж **(arbitration)**, посредничество-арбитраж (**mediation-arbitration** или **med-arb**), примирительное производство **(conciliation)**, мини-суд **(mini-trial)**, независимая экспертиза по установлению фактических обстоятельств дела **(neutral expert fact-finding)**, омбудсмен **(ombudsman)**, частная судебная система **(private court system)** и др. <1>. Альтернативность названных и многих иных способов разрешения споров предполагает альтернативу судебному разбирательству. В последнее время среди альтернативных способов разрешения дел особое внимание приковано к примирительным процедурам. Применительно к экономическим спорам наиболее распространенными видами примирения считаются переговоры, посредничество и арбитраж <2>. При разрешении конфликта мирным путем стороны имеют реальную возможность сохранить деловые, партнерские отношения, избежать судебных тяжб. В итоге примирительные процедуры способствуют развитию экономических взаимоотношений и в то же время освобождают суды от дел, которые могут быть разрешены добровольно <3>. В настоящее время во многих государствах проводятся (или уже проведены) эксперименты по внедрению медиации (Нидерланды, Германия, Словения и др.).

<1> См. подробнее: Носырева Е.И. Альтернативное разрешение гражданско-правовых споров в США. Воронеж, 1999. С. 50 - 54; Кузьмина М.Н. Медиация как альтернативная форма разрешения правовых конфликтов // Развитие альтернативных форм разрешения правовых конфликтов. Саратов, 2000. С. 89.

<2> Под арбитражем как видом примирительной процедуры понимается разрешение спора при помощи независимого арбитра, который должен вынести решение по делу.

<3> Решетникова И.В. Перспективы развития посредничества в российском праве // Российский юридический журнал. 2005. N 1.

Характерной чертой для многих стран является создание квазисудебных органов, что можно считать повсеместной практикой, которая в странах общего права приобрела весьма значительные масштабы. Австралийские ученые даже предложили термин "трибунализация" как возрастающую тенденцию к увеличению роли квазисудебных органов и, соответственно, к уменьшению роли общих судов в качестве способа разрешения споров в обществе <1>.

<1> Sackville R. 'Reforming the Civil Justice System: The Case for a Considered Approach' in H. Stacy and M. Lavarch (eds), Beyond the Adversarial System (1999). P. 59.

6. Тенденции развития

Во-первых, независимо от того, какой суд (общей или специальной юрисдикции) рассматривает экономические споры, существует явная тенденция к созданию системы специализированных судов или структурных подразделений в судах, уполномоченных разрешать коммерческие дела.

Во-вторых, альтернативные формы рассмотрения экономических споров отличаются упрощенной процедурой, оперативностью, дешевизной. Примером такой альтернативной формы выступают квазисудебные органы.

В-третьих, во многих странах стремятся ввести упрощенную процедуру для бесспорных, несложных дел, предусматриваются механизмы, способствующие мирному досудебному разрешению споров.

В-четвертых, в той или иной форме к судопроизводству по экономическим спорам привлекаются представители деловых кругов или специалисты в определенных сферах.

В-пятых, в последние десятилетия отмечается стойкая тенденция к сближению двух систем судопроизводства (состязательной и следственной).

В-шестых, отмечается развитие альтернативных способов разрешения споров, включая

примирительные процедуры.

Несмотря на имеющиеся различия в судопроизводстве по экономическим спорам, безусловно, между ними существует большое сходство, что продиктовано общностью задач, ориентацией на эффективность и оперативность процедуры разрешения дела.

Электронное судопроизводство. Одной из современных тенденций в развитии судопроизводства можно назвать создание электронного судопроизводства, которое включает в себя электронный документооборот как между судом и лицами, участвующими в деле, так и внутри суда.

В Германии Законом от 01.04.2005 "Об использовании электронных форм коммуникации в судопроизводстве" **(Justizmodernisierungsgesetz)** в качестве основной цели его принятия было названо введение полностью электронной коммуникации и системы документооборота между участниками судопроизводства <1>. В основе концепции лежит рациональный подход, поскольку полностью электронный правовой документооборот быстрее и дешевле стандартного (бумажного). Электронным судопроизводством охватываются подача электронных документов в суд, обработка этих документов внутри суда (включая возможность ведения дела в электронной форме), вынесение решения в электронной форме и его последующая доставка.

<1> Scherf/Schmieszek/Viefhues. Elektronischer Rechtsverkehr. Heidelberg, 2006. S. 3.

В Великобритании электронному судопроизводству предшествовала серия нововведений: ведение реестра фирм в электронной форме (1990), единая электронная база данных о банкротствах (2000), перевод в электронный формат всех форм судебных документов (2005), электронное исполнительное производство (2006). С 01.01.2007 электронный документооборот внутри суда и между судом и участниками процесса стал обязательным.

В 2005 г. в Австрии впервые в Европе была внедрена современная система "дуальной" электронной доставки частной и государственной корреспонденции. Дуальность системе придает наличие возможности доставки адресату корреспонденции наряду с электронной формой также и обычным способом, в случае если у получателя отсутствует возможность получения и обработки электронных документов. Для доставки любого письма отправитель направляет его не адресату напрямую, а сначала на электронный почтовый сервис - **HPC Dual**, где происходит проверка наличия данных получателя в электронной базе почтовых ящиков. В случае совпадения последний получает сообщение по электронной почте о том, что для него на почтовый сервис **(HPC Dual)** поступил документ, который он может посмотреть и скачать в течение определенного срока. После просмотра отправителю направляется сообщение о просмотре получателем. В ситуации, когда на почтовом сервисе данные о получателе в электронной базе отсутствуют, сообщение распечатывается и направляется получателю обычным способом по почте.

Создать свой почтовый ящик на данном почтовом сервисе может любой гражданин Австрии. Для этого ему необходимо лишь активировать специальную функцию на любой из собственных банковских карт, либо на карте гражданина Австрии. Такой порядок дает возможность идентифицировать гражданина. В процессе использования системы процесс получения корреспонденции занимает всего несколько секунд.

Важной частью электронного судопроизводства стало решение вопроса о понятии электронного доказательства, его допустимости. В 2001 г. в ГГУ Германии было официально указано на допустимость в гражданском процессе электронных документов. Электронный документ был отнесен к вещественным доказательствам. Обобщая требования к электронным документам в гражданском процессе Германии, можно сделать вывод о том, что в основе лежит четкое отграничение документов, имеющих квалифицированную электронную подпись, от тех, в которых она отсутствует. Причиной такого разделения является материально-правовое предписание § 126a Германского гражданского уложения, которое в своем составе содержит указание только на квалифицированную электронную подпись. Последствием использования квалифицированной электронной подписи в электронном документе выступает облегчение бремени доказывания, поскольку речь идет о распространении формальной силы частных документов на данные доказательства <1>.

<1> См. подробнее: Брановицкий К.Л., Котельников А.Г., Решетникова И.В. Гражданское судопроизводство за рубежом. М., 2014.

В отличие от гражданского процесса Германии швейцарский гражданский процесс (впрочем, как и российский) признает электронный документ (носитель) письменным доказательством. При этом речь о самом электронном документе не идет, упоминается только электронный носитель информации. Принятие в процесс электронных носителей в определенной степени приравнивается к аудио- и видеозаписям, поскольку сама запись, равно как и любой электронный документ, без носителя на сегодняшний момент существовать не может <1>.

<1> Там же.

В плане перевода внутри судебного делопроизводства в электронный формат гигантский рывок совершен Сингапуром, где в течение последних лет все делопроизводство в судах ведется электронно.

Литература

Бернам У. Правовая система США. М., 2006.

Брановицкий К.Л., Котельников А.Г., Решетникова И.В. Гражданское судопроизводство за рубежом. М., 2014.

Гражданский процесс зарубежных стран / Под ред. А.Г. Давтян. М., 2008.

Гражданский процесс в межкультурном диалоге: евразийский контекст: Всемирная конференция по процессуальному праву. М., 2012.

Елисеев Н.Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран. 2-е изд. М., 2004.

Кудрявцева Е.В. Гражданское судопроизводство Англии. М., 2008.

Нил Эндрюс. Система гражданского процесса Англии. М., 2012.

Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. 2-е изд. М., 1999.